

## ת"פ (באר שבע) 15265-03-11 - דקל בן לולו נ' מדינת ישראל - רשות המסים

### בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 15265-03-11 מחלקה משפטית ארצית לתיקי מכס ומע"מ - תל אביב נ' בן לולו ואח'  
תיק חיצוני: 55100002-7 מכס

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן

המבקש דקל בן לולו  
נגד

המשיבה מדינת ישראל - רשות המסים

### החלטה

1. בפני בקשה להפחתת גובה ערבות לסכום של 500,000 ₪ (חצי מיליון ₪).

2. המבקש מפרט בבקשה כי יצא את הארץ פעמים רבות והקפיד לחזור לישראל לצורך התייצבות לדיוני בית המשפט, בין אם מדובר בדיון מהותי או דיון טכני. עוד ציין המבקש כי משפחתו, לרבות הוריו, ילדיו ואחיו מתגוררים בישראל ולפיכך, החשש כי לא ישוב לישראל הינו נמוך.

3. המבקש ציין כי נוכח דחיות רבות בהליך המשפטי הנטועות בעובדה כי מיוצג כיום על ידי עו"ד כרמלי, המצוי בשירות מילואים מתמשך נוכח מלחמת "חרבות ברזל", שוקל המבקש לשכור עו"ד נוסף שייצג אותו בהליך זה, כמו גם בהליכים אחרים הקשורים בו וזאת על מנת לקדם את ההליך המשפטי ומכאן, הצורך בהפחתה משמעותית של כספי הערבות על מנת לנתב אותם לצורך שכירת ייצוג משפטי נוסף.

כמו כן, בשים לב לכך שההליכים המשפטיים מתמשכים, סבור המבקש כי הגיעה העת להפחית את גובה כספי הערובה כמפורט בבקשה לעיל.

4. המשיבה הפנתה להליכים הקודמים שעמדו בבסיס הטלת הערבות על מנת לאפשר למבקש לצאת את הארץ לצורך עסקיו ופרנסתו, מחד גיסא, ולהבטיח את חזרתו לישראל לצורך המשך ההליך המשפטי בעניינו, מאידך גיסא. באיזון הנדרש מצא בית המשפט המחוזי לקבוע ערבות בסכום גבוה.

בהחלטה שניתנה ביום 6.11.21 בתיק בע"ח 40412-09-21 הורה בית המשפט המחוזי על מתן ערבות בנקאית צמודה ובלתי מוגבלת בזמן על סך של 2,500,000 ₪.

ביום 6.6.22 בתיק ע"ח 5640-06-22 הורה בית משפט מחוזי על הפחתת גובה סכום הערבות הבנקאית לסך של 2,000,000 ₪.

בהחלטתי מיום 23.4.23 בבקשה נוספת להפחתת גובה סכום הערבות הורה בית המשפט כי הערובה תעמוד על גובה של 1,800,000 ₪. ערר על החלטה זו נדחה.

5. המשיבה מפנה לגישה הזהירה שננקטה בהחלטות בית המשפט השונות המפרטות את השלב הדיוני המתקדם בעניינו של המבקש, לאחר שניתן פסק דין בערעור שהוגש והרשעת המבקש באישומים נוספים, הפיתוי להימלט מאימת הדין והחובה לשקול בכובד ראש ובזהירות כל בקשה להפחתה נוספת בסכום הערובה שמא יהיה בהחלטה שכזו להפר את נקודת האיזון ולהביא להימלטות מן הדין.

6. המשיבה מציינת כי מועד הטיעונים לעונש קבוע ליום 3.2.25 והבקשה להפחתה גורפת של סכום הערובה לסכום של 500,000 ₪ בלבד אין בה כדי להפיג את החשש מהימלטות המבקש מן הדין.

המשיבה חוזרת על טענותיה כפי שפורטו במסגרת תגובות קודמות כי מצבו של המבקש כיום לאחר מתן פסק הדין של בית המשפט המחוזי בהליך הערעורים ולפיו הורשע בשני אישומים נוספים, יש כדי להגביר את החשש מפני הימלטות המבקש מן הדין.

אין בעובדה כי המבקש חוזר ומתייצב לדיונים כדי להבטיח את התייצבותו לריצוי העונש לאחר שיינתן גזר הדין בתיק. עוד הפנתה לעובדה כי המבקש שוהה רבות בחו"ל נוכח עסקיו המתנהלים שם.

7. עוד נטען על ידי המשיבה, כי אין מקום להפחתת גובה הערבות בשל האפשרות לפעול בהליכים משפטיים עתידיים אשר אינם קיימים כיום. עוד ציינה המשיבה, כי בעבר היה המבקש מיוצג על ידי שלושה ב"כ שונים כאשר בשנה האחרונה מיוצג אך ורק על ידי משרד אחד בלבד, כך שיש בנתון זה כדי להביא לניתוב כספים נוספים לצורך הפנייתם לשכירת ייצוג משפטי נוסף או אחר כפי שטוען המבקש.

לא הוצג על ידי המבקש מסמך כלשהו המצביע על מצב כלכלי קשה או המעיד על קושי שיש בו כדי להביא להפחתת גובה הערבות.

8. טענת המבקש לחלוף הזמן ולעינוי דין הנגרם לו מקורם במבקש עצמו בלבד אשר פעל החל מיום מתן פסק הדין בעניינו והעברת התיק לצורך שמיעת הטיעונים לעונש לפני המותב הנוכחי להגשת עשרות בקשות, הן מהותיות והן טכניות שהביאו לדחיית דיון שמיעת הטיעונים לעונש, מקום שהמשיבה בתגובותיה וכן בבקשות שונות פועלת לקידום ההליך המשפטי בעניינו ושמיעת הטיעונים לעונש מוקדם ככל הניתן. לאור טעמים אלו, אין מקום להפחתת גובה סכום הערבות ויש לדחות הבקשה על הסף.

9. מדובר בבקשה שלישית להפחתת סכום הערובה, בקשה שהוגשה בחלוף כשנה וחצי ממועד החלטה אחרונה שניתנה בערר שהוגש מטעם המבקש בנוגע לגובה סכום הערובה.

חלוף הזמן כמו גם העובדה שהמבקש התייצב לכלל הדיונים שנקבעו בעניינו, אם כי חלקם נדחה בהתאם לבקשות שהוגשו מטעמו עובר לקיום הדיון, העדר אינדיקציה נקודתית המצביעה על כוונת המבקש לשבש הליכים או להימלט מן הדיון, יש בה כדי לתמוך בבקשה ולשקול הפחתה נוספת להפחתות שכבר ניתנו בגובה סכום הערובה המקורי שעמד על סך 2.5 מיליון ₪.

10. מנגד, אין שינוי בשלב הדיוני המתקדם, שעה שעניינו של המבקש קבוע לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש לצורך מתן גזר דין וזאת בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי שהורה על החזרת הדיון לבית משפט קמא לצורך גזירת דינו של המבקש מחדש בשים לב לפסק הדין בערעורים שהוגשו.

11. בית המשפט קבע בהחלטות שונות מועדים לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש אולם הדיונים לא התקיימו והוגשו בקשת דחייה מטעם המבקש. אכן, הדחיות נעוצות בשנה האחרונה במלחמת "חרבות ברזל" ובהיותו של ב"כ המבקש מצוי במילואים במסגרת צו 8.

עם זאת, עיון בבקשות שהוגשו מטעם המבקש מלמדות כי לא אצה הדרך למבקש לקיים את דיון הטיעונים לעונש על מנת לקצר את עינוי הדין בו הוא מצוי שנים רבות וניסיונות בית המשפט בעניין זה לקבוע מועדי דיון סמוכים מתוך רצון להביא לסיום ההליך המשפטי, נתקלו בקשיים שונים, שתכליתם להביא לדחייה ממושכת וארוכה של מועדי הדיון. מפנה לצורך הדוגמא בלבד לבקשה לדחיית מועד דיון הטיעונים לעונש מטעם המבקש שהוגשה ביום 15.5.24 ולאמור בסעיף 7 לבקשה: "כבר עתה, יציע הח"מ כי הדיון ידחה למועד רחוק יותר וככל ויהיה שינוי בסטטוס המילואים של הח"מ - מתחייב הוא לעדכן את בית המשפט בכך".

12. לציין, כי לא הוגש כל עדכון לגבי שינוי סטטוס המילואים של ב"כ המבקש וכי הבקשות לדחיית מועדי הדיון מוגשות בפרקי זמן קצרים וסמוכים למועדי הדיון שנקבעו, כאשר תכלית הבקשות היא לדחיית מועד הדיון בלא שמוצע מועד אפשרי אחר לקיים הדיון.

13. עוד מצאתי לציין, כי לצד כלל הבקשות לדחיית מועד הטיעונים לעונש, מוגשת בקשה להורות על הארכת תוקף היתר היציאה מן הארץ של המבקש. העולה מן האמור לעיל, כי מרכז חייו של המבקש בשנים האחרונות, לכל הפחות על פי מקום הימצאו בהתאם לבקשות, הוא בחו"ל ובהתאם לעסקיו.

14. משכך, ולאור המפורט לעיל, לא מצאתי כי נקודת האיזון מצדיקה להיעתר לבקשה של הפחתת סכום הערובה באופן גורף ומשמעותי כפי שמפורט בבקשה. קבלת הבקשה בנסיבות דלעיל עלולה להביא להגברת הפיתוי להימלטות מן הדיון ועל בית המשפט לנקוט במשנה זהירות בנושא זה.

15. יש לזכור כי עצם היציאה של המבקש לחו"ל לצרכי פרנסה אינה בבחינת זכות מוקנית ואין להיתפס לשגרת היציאות לחו"ל כדבר המובן מאליו באופן שהמבקש אף טען בפני בית המשפט כי עצם הצורך בביצוע טיסות חזרה לארץ ולאחר מכן לטוס חזרה לרגל עסקיו מהווה הכבדה כלכלית של ממש. מדובר באישור שניתן כחריג וזאת בכפוף להטלת ערבות בסכום גבוה ומשמעותי.

16. הפחתת סכום הערבות באופן זוחל של הפחתות מעת לעת כבר הביאו לצמצום משמעותי של סכום הערובה המקורי באופן שעל בית המשפט לנקוט בכובד ראש בבחינת הבקשה להפחתה נוספת.

17. לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים, נתתי דעתי לחלוף הזמן והתייצבות המבקש לדיונים, מנגד, הואיל וטרם התקיים דיון טיעונים לעונש ונוכח עובדת שהייתו של המבקש בחו"ל מרבית ימי השנה, מצאתי להורות על הפחתה נוספת, מצומצמת ומידתית בסכום הערובה כך שאני מורה כי הערובה הבנקאית לצורך מתן האפשרות למבקש לצאת לחו"ל לרגל עסקיו תוך הבטחת התייצבותו להמשך הדיונים בעניינו, תעמוד על סך של 1,600,000 ₪ (מיליון שש מאות אלף ₪).

למותר לציין, כי מצופה מהמבקש לפעול לקידום שמיעת הטיעונים לעונש בעניינו ולהבטיח התייצבותו ומוכנותו לדיון זה הקבוע ליום 3.2.25

מזכירות תעביר החלטה זו לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"ה, 06 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.