

ת"פ (באר שבע) 15816-10-21 - מדינת ישראל נ' עלא אבו רביעה - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 15816-10-21 - מדינת ישראל נ' עלא אבו רביעה - בעצמושלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 15816-10-21
מדינת ישראל

נגד

עלא אבו רביעה - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אור בן שאן

בית משפט השלום בבאר-שבע

[09.09.2024]

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

השוטר מעניק שירות לאזרח, תפקידו אינו התרת דמו, וסיכון שלומו, המדים שעליו אינם סדין מונף לפני שור במדריד, לא שק חבטות הוא, לא פיזית, ולא מילולית.

השירות במשטרת ישראל הוא כלי מכלים לשמירה על החוק והסדר הציבורי, וחיים בין איש לרעהו. בפי חז"ל הקדמונים: "הוי מתפלל לשלומה של מלכות, שאלמלא מוראה איש את רעהו חיים בלעו" (מסכת אבות פרק ג משנה ב). מדובר במסד שלטוני וקיום חברתי, הציווי הישראלי עם הכניסה לארץ נוגע למוסדות אכיפת החוק: "שופטים ושוטרים תיתן לך בכל שעריך.. ושפטו את העם משפט צדק" (דברים פרק טז פסוק י"ח). מדינה ללא אכיפת החוק אינה "מדינה". אינה יכולה לקיים חברה, ואין איש יכול להתקיים בכאוס, שיווצר בלעדיה דהיינו, ללא חוקיה ואוכפיו- שולחיו של החוק והסדר הציבורי.

תמצית כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בביצוע עבירת הפרעת שוטר במילוי תפקידו בניגוד לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. ביום 30.03.2020, סמוך לשעה 09:28, בעת שהיית הנאשם בתא המעוכבים (להלן: "תא") בתחנת משטרת עיירות, ביקש הנאשם לעשן תוך שהוא צועק ומתלהם. משהוסבר לנאשם, כי לא יוכל לעשן בשלב זה, המשיך לצעוק תוך כדי שהוא בועט בדלת הברזל של התא, ומנער אותה בידיו. מיד ובסמוך לכך ניגש ראובן (להלן: "השוטר") לתא וביקש מהנאשם להתלוות אליו לספסל סמוך, אז, אחז הנאשם בחולצת השוטר וקרבו אל גופו בכוח.

בזמן שישב הנאשם על הספסל, המשיך לקלל את השוטר, תוך כדי שהוא תופס במכנסיו הוא ואומר "זה מה שאתה שווה, רק לתפוס אותך ולנער אותך, אתה כמו הזין שלי אתה על הזין שלי". עוד הוסיף "כוס אימא שלך אתה בן זונה".
3. בהמשך, סמוך לשעה 13:35 עת שהה הנאשם בתא, הכניס השוטר ירדן בניטה אדם לתא, תוך כדי שהנאשם קילל אותו באומרו "כוס אימא שלך" והצמיד את מצחו לסורג התא והמשיך "אתה בן זונה". הכול כאמור בכתב האישום המתוקן.

תמצית תסקיר שירות המבחן:

בתסקירו מיום 08.02.2024, סקר שירות המבחן אורחות חייו הנאשם, מצבו המשפחתי, ההשכלתי, התעסוקתי והבריאותי. מדובר בנאשם בן 27 רווק וללא ילדים, סיים את לימודיו בגיל 14, נעדר מסגרת חברתית, הסתבך בפלילים מגיל צעיר, בעל רקע של שימוש באלכוהול ובסמים, לחובתו 4 הרשעות פליליות קודמות, ריצה בגין מאסרים בפועל ועונשים נלווים בעבירות רכוש ואלומות. כיום שוהה הנאשם בהוסטל "בית החסד", בחצי שנה האחרונה עובד בשיפוצים. בדיקות השתן שבוצעו בהוסטל מעידות על ניקיון מסמים.

בהתייחס לתפקודו במסגרת, התקשה לגלות יציבות, כפי שקרה לאורך חייו, בבית הספר. הנאשם נעדר יציבות תעסוקתית. נקלט שוב למרות חוסר היציבות בהליך הטיפול, הוא משתף פעולה עם גורמי הטיפול. הנאשם הביע חרטה ונטל אחריות על מעשיו, ציין שפעל באופן אימפולסיבי ותוקפני, וקיבל כלים במסגרת הליכי הטיפול כיצד להתמודד בצורה טובה יותר במקרים דומים.

שירות המבחן התרשם מיכולתו של הנאשם לוויסות תגובותיו במצבי קונפליקט, לדעתו, ניכר שרכש מיומנויות ראשוניות ומודע לדפוסי התנהגותו האלימה. עדיין קיימת הנטייה לייחס לגורמים חיצוניים את היוזמה ביצירת הקונפליקטים בהם הוא לקח חלק, אך למד דרכים אדפטיביות להתנהלות במצבי קונפליקט ומצליח לעבוד באופן מסודר במקום עבודתו הנוכחי.

שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא רצון ומוטיבציה להמשך הימצאותו בתוכנית הטיפול הנוכחית, והשלמתה לטובת אורחות חייו לשם המשך עבודה על דפוסי התנהגותו, במטרה להימנע מחזרה על ביצוע עבירות בעתיד. נלקח בחשבון כי הנאשם ביצע עבירה נשוא דיון זה, טרם מאסרו האחרון, שבמהלכו השלים תכניות טיפול משמעותיות. הנאשם ביטא חרטה על מעשיו והכיר בכשלויו ובצורך השתלבותו בהליכי טיפול. המלצת שירות המבחן היא דחייה בת חצי שנה בקבלת ההחלטה בעניינו לטובת השלמת תוכנית הטיפול הנוכחית, ותיווך בקליטתו בתכנית טיפול בהמשך.

ראיות לעונש:

4. המאשימה הגישה רישומו הפלילי של הנאשם (ת/1), פסיקה (ת/2).

תמצית טיעוני הצדדים:

טיעוני המאשימה:

5. ב"כ המאשימה, הפנתה לעובדות כתב האישום המתוקן וציינה הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם והם: שלמות גופם של השוטרים, הסדר הציבורי, ושלטון החוק. עוד ציינה המאשימה את חומרת המעשה, והצורך להגן על אוכפי החוק ושוטריה, עת ביצוע העבירה בתחנת המשטרה בתא המעוכבים לצד עצורים ושוטרים נוספים, בפרהסיה, דבר המעיד על העדר מורא, תעוזה, והעצמת העלבון. הפנתה לענישה הקבועה בחוק בעבירות אלו וצירפה פסיקה התומכת בעמדתה.

לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, בעברו הורשע בעבירות דומות כאשר מרביתן ביצע כנגד שוטרים, בהן הוטלו עליו עונשי מאסר בפועל, חרף גילו הצעיר, ריצה 6.5 שנות מאסר, ביצוע העבירה בתוך תא המעוכבים. המאשימה התייחסה לגורמי הסיכון בתסקיר שירות המבחן, עברו הפלילי, הקושי לגלות יציבות ושליטה בתגובותיו בשעת כעס, אורח חיים עברייני ושולי והישנות התנהגות אלימה.

לדידה, מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה, נע בין 5 חודשי מאסר בפועל שניתן לבצעם בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, ועתרה לכך שהעונש שיוטל על הנאשם יהיה ברף הבינוני של המתחם לצד רכיבים נלווים של מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

טיעוני ב"כ הנאשם:

5. באת כוח הנאשם, ציינה חלוף הזמן כ-4 שנים מעת ביצוע העבירה, מאז לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים, כתב האישום הוגש בשיהוי של שנה וחצי, הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי. עת ביצוע העבירה, הנאשם היה עצור בתחנת משטרה, מאחורי סורג ובריח, בתנאי מעצר קשים, תחת השפעת אלכוהול. לא נשקפה ממנו כל סכנה, בגין אותן חשדות שגרמו למעצרו, שוחרר.

6. לעניין השיהוי, טענה ב"כ הנאשם כי כעבור שנה הוגש נגדו כתב אישום בגין אירוע אחר, בגינו נשפט ל - 48 חודשים בהם הופעלו כל התנאים שהיו לו ברישום הפלילי. לדידה, במידה ותיק זה היה מוגש יחד כשנשפט, העבירה דנן הייתה נבלעת. שזה בהכרח שיקול ביחס לעונש.

הצלחתו בהליך ארוך ומפוקח על ידי גורמים מקצועיים בפנים ובחוץ :

7. לעניין ההיבט השיקומי, בשל נסיבות חייו הקשות, עברו ומצבו שהיה מכור לאלכוהול, החל הליך טיפולי, הנאשם מלווה במשך 4 שנים בטיפול על יד גורמי בית הסוהר ורשות שיקום האסיר לאור הצלחתו עבר לאגף שיקום, וועדת השחרורים קיבלה את בקשתו לשחרור מוקדם תחת תכנית רש"א. כיום הנאשם נמצא במסגרת שיקומית בהוסטל רש"א ומצליח להחזיק אורח חיים תקין.

8. עבודות השירות במקרה זה יגדעו את ההליך הטיפולי היות ושוהה בהוסטל בחיפה המפוקח על ידי רש"א, הרחק מחברה עבריינית.

לדידה, מתחם העונש בעבירה זו, נע בין מאסר מותנה למאסרים, אך עתרה לחרוג מהמתחם לאור הנסיבות המורכבות שפורטו לעיל ועיקרם ההיבט השיקומי המשמעותי וריצוי עונש בתיק אחר מאחורי סורג ובריח, תיקון 113 לחוק העונשין. ב"כ הנאשם עתרה לענישה בדמות מאסר מותנה.

7. הנאשם, הביע חרטה וביקש התחשבות בית-המשפט בשל ההליך הטיפולי בו הוא נמצא. קביעת המתחם ההולם

הערכים המוגנים:

8. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.

9. על בתי המשפט נדרש לשדר מסר הרתעתי נהיר וברור, בכדי לאפשר לגורמי האכיפה לבצע עבודתם החיונית והכרחית לשלום הציבור. ראו בעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 5579/10 קריה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 02.08.10).

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

10. נזקף לטובת הנאשם שלא קדם תכנון לביצוע העבירות, שהנאשם הוא המבצע היחיד, וכן לכך שלא נגרם נזק כתוצאה ממעשי העבירות אשר ביצע הנאשם.

מודע בית המשפט לסיטואציה הקשה של אובדן החירות בשלביה הראשונים, כך שעבריינים נוטים לגדף ולהרעים במלים בתוכי תא המעצר, ואין סכנה של ממש במקום זה לשלום השוטרים, ופורקן בוטה זה שהוא עבירה, הוא שיגרה נלוזה מוכרת, לה מורגלת אוזן המצויים במתחם זה, במקום שחשודים נעצרים או מעוכבים, זאת להבדיל מדרגות חמורות של אלימות קשה כלפי שוטר, שיש בה סכנה ממשית לגופו בין אם ביחיד ובין אם בצוותא יחד עם אחרים. המסוכנים שבעבריינים אינם מגדפים ומחרפים במלל ותנועות.

11. מאידך, אמנם לא נגרם נזק פיזי לשוטר ממעשיו, ואמנם מיקום העבירה ונסיבותיה אינם מהקשות, אך יש לקחת בחשבון את פוטנציאל הנזק הנפשי והפיזי שיכל להיגרם כתוצאה מהתנהגות הנאשם, תוך בעיטה וניעור דלת הברזל, אחיזת חולצת השוטר וקירובו אל גופו בכוח, גידופו, אימויו ואי ציות להוראות השוטר. הנאשם ביצע העבירה בתוכי תא המעוכבים במשטרת עיירות. לנאשם לא היה מורא מן החוק וגם לא מגורמי האכיפה- כך בעת ביצוע העבירה לפני כ 4 שנים.

12. על מדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה לעבירות בנסיבות שונות ודומות בהתאמה, ניתן ללמוד מהפסיקה הבאה: א. בת"פ 12918-10-21 מדינת ישראל נ' קולטון (22.1.24, פורסם בנבו) המותב הנוכחי גזר על נאשם שהורשע בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הפרעה לעובד ציבור והתנהגות פרועה במקום ציבורי 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וקבע מתחם שנע בין מאסר לתקופה קצרה שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. ברע"פ 7787/13 ראמי נ' מדינת ישראל (2.2.14)- נאשם 1 הודה והורשע בעבירה של פירוק חלקים מרכב ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים.

ג. בת"פ 5698-05-20 (שלום ב"ש) מדינת ישראל נ' אלחזוב (21/02/2022, לא פורסם) - נגזר על נאשם בעל עבר פלילי שהורשע בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו 4 חודשי מאסר בפועל מתוך הפעלת מע"ת של חודש וחצי ונקבע מתחם שנע בין נע בין מאסר מותנה לבין 5 חודשי מאסר בפועל. מתחם הענישה:

ד. לאור נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבות, הוא ממאסר קצר שניתן לבצעו בעבודות שירות ברף הנמוך ועד 8 חודשי מאסר בפועל ברף הגבוה בצירוף ענישה נלווית. סטייה ממתחם הענישה משיקולי שיקום, ובנסיבות המתוארות להלן במצטבר במסגרת נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה:

ריצוי עונש מאסר לאורך תקופה ארוכה לאחר ביצוע העבירה- בכלא, ואחריו במסגרת הרשות לשיקום האסיר - במסגרת "ניכוי שליש"- סטייה ממתחם העונש משיקולי שיקום:

א. מצבו הנורמאטיבי שיקומי של הנאשם טרם ביצוע העבירה שונה ממצבו התודעתי היום.

ב. חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה - העבירה נשוא כתב האישום התבצעה בשנת 2020, דהיינו לפני מעל 4 שנים, ומאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

ג. מנגד הנאשם בעל עבר פלילי הכולל 4 הרשעות, בניהן גם עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
ד. הנאשם טעם את טעמו של סורג ובריאח לתקופה משמעותית לאחר התנהגותו בתא המעוכבים לפני 4 שנים מושא תיק זה. מוראה של מלכות בא לידי ביטוי בתסקיר חיובי המתאר, קבלתו הדין גם אם לא הושלם בעוד חצי שנה כשרש"א בתמונה לאורך זמן זה. מאסרו בפועל, שיקום במסגרת רש"א. ניכוי שליש ממאסרו, כל אלו תלוי וועדות והתנהגות. אין בית המשפט סבור כי יש טעם להשיבו למאסר או להגבלות קשות, אחר שריצה עונש ההרחקה מהציבור לשנים, ומצוי בהליך שיקום ומבחן משך תקופה לא מבוטלת, הגם שניתן היה לעשות כן ולתת לנאשם גמולו אלא שנזק הגמול במקרה זה היה גדול מהתועלת ההרתעתית והשיקומית בנסיבות העבירה טיבה ואופייה.
ה. הליך שיקומי - שירות המבחן התרשם כי הנאשם השתלב בהליך שיקומי ארוך ומעמיק במסגרת שב"ס להשלמת תכניות הטיפול האינטנסיביות בהן שולב, כיום ממשיך להביע רצון ומוטיבציה לדרכי שיקום. הנאשם נמצא כעת בהוסטל שיקומי במסגרת רשות שיקום האסיר. בכדי להשלים את תוכנית הטיפול הנוכחית, שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון בעניינו בחצי שנה, אולם נוכח אורכו הממושך של תיק זה, הצדדים טענו לעונש, ב"כ הנאשם טענה כי ב- 4 שנים האחרונות הנאשם נמצא בהליך שיקומי ארוך. העובדות מדברות בעד עצמן, ולאחר מאסר בכלא הפסק תוכניות השיקום של רש"א שקל בית המשפט היטב האם יש מקום כשהנאשם מלווה ומפוקח די הצורך להותיר עוד חרב מונחת להמשיך עינוי הדין כשאינן הצפי בנסיבות להשיבו חזרה למאסר באשר הוא למרות שאפשרות זו נשקלה. ככל שנשקלה ונבחנה כך עלתה תמונה המעדיפה שיקום והרתעה במסגרת שיקום זה על פני ביטול הליך ארוך על כל גורמי המיקצוע שבמסגרתו, מצד הרשות לשיקום האסיר. החברה לא הייתה נשכרת והפסדה היה בעוכריה.
ו. בית המשפט שקל תחילה כיצד לא לפגוע בנאשם בשל החשש כי ניכוי ה"שליש" מריצוי עונש בתיק אחר יפגע החמרה בענישה זו אינה מידתית. הנאשם ריצה עונש מאסר מכביד דיו ונוכה שליש ממאסרו במסגרת תוכנית רש"א הינו לקראת סיום שיקומו.

ז. אם לא היה הנאשם מרצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריאח ועובר הליך שיקום של רש"א לא היה בענישה קלה כדי לרסנו. כיום, הנאשם זכה לכלים שיקומיים והרתעתיים בתיק אחר, שהיה בו כדי לבלוע גם תיק זה, לו היה מוגש כתב האישום מוקדם יותר בגין תיק זה, שמאסר לסוגיו וחוסר אמון בו, כיום במסגרת גזר הדין, יגרמו לחזרתו לסורו, לאחר כבדת הדרך אותה עבר, ביחס לביצוע העבירה בנסיבותיה לפני כ- 4 שנים.
ח. נסיבה מקלה - חלוף הזמן ונגזרות דיוניות:

ט. מדובר בעבירה שבוצעה ב-30/03/2020, לפי רישומו הפלילי של הנאשם, ב-18/04/2021 ניתן פס"ד בבית המשפט המחוזי בבאר שבע (תיק מספר 21983-11-2020) בגין מספר תיקים שצורפו ביניהן גם עבירות שבוצעו לאחר התאריך בו בוצעה העבירה דנן. לטענת הסנגורית אם היה מצורף לתיק הזה המצב היה שונה לטובתו של הנאשם. זאת ועוד, התביעה לטענת הסנגורית השתתה בהגשת כתב האישום, שהוגש רק בספטמבר 2021, דהיינו כ- שנה וחצי לאחר ביצוע העבירה מושא כתב האישום, גם למימד זה השלכה על העלאתו היום תוך פגיעה במסלול רכבת השיקום והענישה הקשה שקדמה לה, במסגרת מוראו של החוק, במסלולה כבר מצוי הנאשם בתודעתו.
י. לזכות הנאשם עומדת העובדה כי הודה במיוחס לו בכתב אישום מתוקן וקיבל אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר.

שיהיו והשלכותיו על כתב אישום-

לא ניתן להתעלם מהעובדות לפיהן התנהלות ההליך הפלילי בתיק זה, לו הייתה ללא שיהיו יכול תיק זה היה להיבחן במסגרת צירוף תיקים שאינם תוצאה מתמטית של כל אחד בנפרד במצטבר יחד, אלא, שיקול דעת כולל ובדרך כלל הסדר משותף נמוך בתוצאתו מחיבור של כל תיק ותיק בנפרד.

יא. מן הראוי היה להחמיר עם הנאשם בשל נסיבות העבירה, וחובת ההגנה על גורמי אכיפת החוק, בחיכוך המתמיד עם אנשים חלקם ממושמעים וחלקם אלימים וכן נוכח עברו כמי שאינו ירא את החוק ושלוחיו ולפסוק עונשו בתוך המתחם, אך הודאתו, נסיבות העמדתו לדין דינונית, חלוף השנים מקרות האירוע, ובעיקר התהליך השיקומי הארוך המוצלח בדברי שירות המבחן, לאחר ריצוי עונש בבית סוהר לאחר ביצוע העבירה, מחייבים סטייה מן המתחם, מתן הזדמנות אותה מעניקה המדינה במסגרת הליך גדול פי כמה של רש"א בהליך השיקומי בו מצוי הנאשם ומצליח בו לדעת גורמי המקצוע לאורך שהותו במאסר ואחריו.

יב. בית המשפט סבור, כי לא ניתן להתכחש לאמירתו של תסקיר המבחן לפיה עבר תוכנית שיקום משמעותית להפחתת הסיכון במסגרת רש"א. הרשות לשיקום האסיר.

יג. יובהר כי פגיעה בניכוי שליש של כ-20 חודשי מאסר היא פגיעה חמורה ועונש בלתי מידתי, זאת כמו גם להיזכר בעבירה זו של הנאשם לפני 4 שנים, ולהשיב הנאשם למאסר או להגבלה נוספת של ריצוי בעבודות שירות לאחר שנות מאסר בפועל ולקראת סיום שליש המאסר במסגרת תוכנית שיקום ברשות לשיקום האסיר. הנאשם נותק והורחק מהחברה, מפרנסה, ומאמון מחודש לאורך זמן רב. דווקא עתה כשהוא במסלול מפקח לאורך זמן, ולאחר שכבר טעם טעמו של עונש, שאינו סלחני מול רשויות אכיפת החוק, לא נכון הוא להעדיף הגמול על פני השיקום, ולמרות הסלידה מביטוי הרחוב כלפי איש מרות, את "מוסד המרות" המריר ביותר - בית הסוהר, טעם הנאשם מאחורי סורג ובריא לשנים.

יד. האיזון הנדרש במקרה זה שאלמלא הליך השיקום, ושאר שיקולים, היה הנאשם מרצה מאסר בדרך של עבודות שירות, הינו: עונש מרתיע צופה פני עתיד, קנס כספי ופיצוי משמעותי לשוטר גם בחלוף השנים כי ביחס לשוטר, שיקומו של הנאשם אינו שיקומו שלו כשוטר שחזה באלימות הנאשם.

טו. יש לזכור כי אילו היה הנאשם חוזר לסורו, חסר תקנה, כי אז היה נופל לפיתוי האלימות בתוככי הכלא, לא היה זוכה להמלצות ניכוי "שליש", לא היה עומד בכל המבחנים המעשיים של איפוק ושליטה בתקופת השיקום הארוכה אותה מציין שירות המבחן.

טז. אין מקום לעכב גזר דין או להשיב הנאשם להגבלות בגין חיכוך מילולי בעבר בעיקרו לא מסוכן סיכון של ממש, כאשר במשך כל השנים האחרונות, בפנים ומחוץ לכותלי הכלא, הצליח הנאשם להוכיח כלפי החברה ונציגיה, כי פניו לדרך שונה. הזדמנות חיים זו, יש ליתן לא רק לנעדרי עבר פלילי, אלא ודווקא למי שקשה להם דרך האיפוק באופיים ועברם, ובכל זאת צעדו כברת דרך המעידה עליהם, ועד היום מאז - ללא מעידה.

יז. בית המשפט לא בא רק להרשיע אלא במקרי השיקום המתאימים לתכלית תיקון 113 ובאיזון בין עקרונות הגמול וההלימה לבין הנזק פי כמה ואובדן ההרתעה בנסיבות מקרה חריג זה - גם להושיע. ידה האחת של המדינה באמצעות הרשות לשיקום האסיר מושטת לנאשם לאחות, ולפיכך לא תהיה היד השנייה של בית משפט זה באותה מדינה, לפגוע בהישגיה של הראשונה ולדחות.

יח. הכף נוטה לשיקומו של הנאשם שמצוי במעלה ההר בטיפוסו הקשה בנסיבותיו, ואין להשיבו לתחתית ההר ולדרדרו לתהומותיו של עמק עכור. פעמים שמתחת חבל הענישה באופן לא מידתי או לא ריאלי נפשי, עלולים להביא לתוצאה הפוכה בשיקום נאשם באופיו ותגובותיו, שהעלאתו על פסי השיקום בגזר ומקל והפלתו הימנו באיזון שגוי בנקודת זמן, כה בנקל. אחריותו של בית המשפט כלפי החברה כולל גם שיקומם של המתאימים במסגרתה בכלים ובאיזונים בהם עסק המחוקק, ועל ידי הגופים העוסקים בכך מזה תקופה.

25. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע במשך שלוש שנים מהיום.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון לרבות אימים וכן כל עבירה כנגד שוטרים מכל סוג שהוא במשך שלוש שנים מהיום.

ג. קנס בסך ₪ 1,500 או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.1.25 ובכל עשירי בחודש לאחריו. אי תשלום אחד התשלומים במועד, תעמיד יתרת הקנס לפירעון מדי.

ד. פיצוי לשוטר ראובן יונה ע. תביעה מספר 3 בסך: ₪ 2,500 הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים החל מ-10.1.25 ובכל 10 לחודש העוקב אי תשלום במועד יעמיד יתרת הפיצוי לפירעון מיידי. פרטי השוטר יועבר למזכירות בית המשפט על ידי המאשימה עד ל-1.10.24.

ה. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה מהעבירות בהן הורשע או כל עבירת אלימות או עבירה כלפי שוטרים מכל סוג שהוא. ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים מהיום ובסך של 5,000 ₪ ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול. הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-****.
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).
זכות ערעור כחוק.
ניתן היום, ו' אלול תשפ"ד, 09 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.