

## ת"פ (באר שבע) 31546-05-23 - מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה עו"ד נאוה זרנגר נ' יובל אסולין

ת"פ (באר-שבע) 31546-05-23 - מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה עו"ד נאוה זרנגר נ' יובל אסולין  
באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 31546-05-23

מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה עו"ד נאוה זרנגר

נגד

יובל אסולין

בית משפט השלום בבאר-שבע

[22.09.2024]

כבוד השופט מירב עמר כהן

החלטה

1. בפני בקשת המבקשת להגשת ראיה חדשה זאת לאחר שהסתיימה שמיעת הראיות ואף נשמעו סיכומי הצדדים.
2. הראיה היא הודעת וואטפ שככל הנראה (בזהירות המתבקשת) צולמה מטלפון נייד של המבקשת.
3. המבקשת ציינה כי לא הציגה את הראיה במועד הדיון שבו נשמעו הראיות וסיכומי הצדדים שכן הייתה בלחץ, פחדה מהמעמד בהינתן כי ייצגה את עצמה.
4. ב"כ המשיבה התנגדה להגשת הראיה הן מטעמי קבילות והן מטעמי פרוצדורה. לטענתה מדובר בשלב מאוחר של ההליך וכי "הלכה פסוקה היא כי אין להגיש לבית משפט ראיות חדשות, לאחר שנסתיים שלב שמיעת הראיות" (סעיף 6 לתגובה). עוד ציינה כי אין מדובר בראיה חדשה שכן המענה לכתב האישום נמסר מלפני 9 חודשים והמבקשת ידעה על הראיה. עוד ציינה כי מאחר ומדובר בתכתובת חלקית וקטועה כך שהראיה אינה קבילה.  
דיון והכרעה:
5. המסגרת הנורמטיבית:  
ככלל, התכלית של קביעת הליך משפטי סדור ומובנה שלב אחר שלב נועד לעגן ניהול תקין של משפט, באופן יעיל ויציב כאשר המתדיינים מודעים לכללים ומחויבים לעמוד בהם. קיומו של שלד מבני להליך המשפטי מסייע בשמירה על זכויות הצדדים ומונע עיוות דין.  
יחד עם הצורך בקפדה על הכללים קרי, סדרי הדיון, יש צורך ביישום המשפט ומניעת עיוות דין. מתוך כך, קיימים למשל סעיפים 165-168 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 המאפשרים הגשת ראיות נוספות לאחר סיום הליך שמיעת הראיות ואף, הבאת ראיות מטעם בית משפט.

בע"פ 951/80 קניר נ' מ"י, פד"י לה(3)505 (להלן: "הלכת קניר") נקבע כי בית המשפט מוסמך להורות על קבלת ראייה חדשה אף לאחר שמיעת הסיכומים כאשר הדבר בוודאי שאינו צריך להיעשות כדבר שבשגרה אלא כחריג וכאשר הנסיבות מצדיקות זאת. כמו כן, בין יתר השיקולים שעל בית המשפט להציב לנגד עיניו הוא שיקולי עיוות דין, פגיעה ביכולתו של הנאשם להתגונן, מהות הראייה ועוד. (ראו חוות דעת כב' הש' א' ברק (כתוארו אז), עמ' סעיף 2 עמ' 516). כן ראו מאמרו של כב' הש' יוסף אלרון, "קבלת ראיות שלא על פי סדר הדין", סעיף ג עמ' 24.

באספקט הרחב יותר של הדברים יפים לעניין זה הקביעה של בית המשפט בהלכת סילבסטר (ע"פ 1/48 סילוסטר נ' היועץ המשפטי לממשלה) ולפיה ההליך הפלילי אינו 'משחק אשקוקי' וכי מהלך אחד אינו יכול להכתיב את תוצאות ההליך.

מן המקובץ עולה כי קיימת אפשרות להגשת ראייה לאחר שמיעת הסיכומים. אכן, מדובר בחריג לפרוצדורה והוא ייושם בנסיבות מתאימות, מוצדקות ועל מנת למנוע עיוות דין ומשיקולי צדק.

יוער כי הגם שבית המשפט נכון לקבל את הראייה, הראייה תוגש באחד משני ההליכים: או בהסכמה או בהליך מוסדר של הגשת ראייה על פי מבחני קבילות, בכפוף לחקירה נגדית של הצד שכנגד וכל מבחן אחר המותאם לראייה בהתאם לטיבה.

6. מהתם להכא. במקרה דנן, המבקשת איננה מיוצגת בהליך אלא היא מייצגת את עצמה (מדובר בהליך של קנס אודות גרימת רעש) ולפיכך, העמידה על זכויותיה הדיוניות נדרשת ביתר שאת. בנסיבות אלה, אין להתפלא שהמבקשת אינה מצויה ברזי סדרי הדין שכן היא אינה בעלת השכלה משפטית. בנסיבות אלה, יש לקבל את הסבריה של המבקשת ביחס לאי הגשת הראייה במועד הרלבנטי.

מיותר לציין כי במקרה זה, התקיים מועד דיון אחד, בו נשמעו הראיות ולאחר תום פרשת התביעה וההגנה נשמעו הסיכומים. כך שאין לייחס למבקשת התמהמהות חריגה ובלתי סבירה בהגשת הראייה.

7. לגופה של הראייה, הראייה נוגעת לשאלת מעורבותה של המבקשת בהקמת הרעש קרי, לליבת הגנתה. לפיכך, קיימת חשיבות משיקולי צדק ומניעת עיוות דין לקבל את הראייה. ואולם, יש ממש בדברי המשיבה ביחס לשאלת קבילות הראייה והצורך בחקירה נגדית. הבקשה הוגשה בצורה לאקונית כך שאינה מפרטת מי שלח את ההודעה? למי נשלחה ההודעה? מתי נשלחה ההודעה? כן, לא צורפה הצהרה האם נעשה שינוי או עריכה בתוכן ההודעה וכיוצ"ב תנאים לקביעת קבילות ההודעה. לפיכך, אין בידי לקבל את הראייה כבר עתה.

8. בנסיבות אלה, המבקשת תגיש הודעת הבהרה לבקשתה להגשת ראייה בה תפרט את מכלול הפרטים הצריכים לעניין וזאת בתוך 7 ימים מהיום. המזכירות תעקוב.

9. המשיבה, תגיש תגובתה בתוך 7 ימים מיום קבלת הודעת הבהרה של המבקשת ובה תציין, בין היתר, האם לאחר קבלת כלל הפרטים ברצונה לחקור בחקירה נגדית את המבקשת או כל אדם אחר. המזכירות תעקוב.

10. בנסיבות אלה, מורה על ביטול הדיון הקבוע ליום 9.10.24.

11. לאחר קבלת הודעות הצדדים תינתן החלטה על המשך ההליך בהתאמה.

12. המזכירות תמציא ההחלטה לידי הצדדים.

ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ד, 22 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.