

## ת"פ (באר שבע) 35742-05-22 - מדינת ישראל נ' סמי אבו גלידאן - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 35742-05-22 - מדינת ישראל נ' סמי אבו גלידאן -בעצמושלום באר-שבע  
ת"פ (באר-שבע) 35742-05-22  
מדינת ישראל

נגד

סמי אבו גלידאן -בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת

חאלד אבו אעזרה - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אבו עביד

בית משפט השלום בבאר-שבע

[16.07.2024]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

1. רקע

2. הנאשמים הורשעו, לאחר הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה

עצמית, לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נ"ח), תשל"ג-1973.

3. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, ביום 17.7.20, סמוך לשעה 02:00 נסעו הנאשמים ברכב מסוג אופל

אסטר, מ.ר. 7975453 (להלן: "הרכב") על כביש 40 מכיוון מצפה רמון לאילת, והחזיקו ברכב, סם מסוג קנבוס

במשקל 50.112 גרם נטו שלא לצריכה עצמית, וזאת ללא היתר כדין או רישיון מאת המנהל. הכל כאמור בכתב

האישום המתוקן.

4. תמצית תסקיר שירות המבחן סמי אבו גלידאן להלן הנאשם 1 (בגזר הדין) :

5. בתסקיר מיום 28.12.23 צוין כי הנאשם בן 23, רווק, מתגורר עם אמו ואחיו בביר הדאג', בסמיכות לאביו, סיים 12

שנות לימוד, למד מכונאות רכב, הוציא רישיון מלגזה בשנת 2022 ומחפש עבודה בתחום.

6. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירה, לדבריו את שקית הסם מצאו הוא ושותפו לעבירה (שלהם היכרות

מוקדמת שטחית) ותכננו לעשן את הסם באילת, ולא ידע כי מדובר בעבירה על החוק.

7. הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום: שירות המבחן התרשם כי הנאשם בחור צעיר, נעדר עבר פלילי, שהבין

את חומרת מעשיו.

8. לנוכח האמור, ממליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה, שיהווה אלמנט לחיזוק ההרתעה, והצבת גבולות

בפני הנאשם לאורך זמן.

9. כנגד חאלד אבו אעזרה להלן הנאשם 2 (בגזר הדין) לא הוגש תסקיר מבחן.  
ראיות לעונש:

המאשימה הגישה :

רישום פלילי לנאשם 2 - ת/1. רישום תעבורתי לנאשם 2 - ת/2.

מטעם ההגנה לא הוגשו ראיות.

תמצית טיעוני הצדדים:

טענות המאשימה:

10. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה .

11. ב"כ המאשימה, הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו מהעבירה בה הורשעו הנאשמים, והם הגנה על שלום ובריאות הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים, ומניעת נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים.

12. המאשימה טענה למתחם עונש הולם בין 4 חודשים שיכול שירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל, וצרפה פסיקה לתמיכת טיעוניה.

טיעוני המאשימה לנאשם 1

13. המאשימה הפנתה לתסקיר אשר הוגש בעניינו, וממנו עולה כי הנאשם, הודה בעבירה וטען כי לא ידע, שמדובר בעבירה על החוק ולא הבין את משמעות מעשיו, שרות המבחן לא בה בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ על ענישה בדמות של מאסר מותנה, בנוגע לשאלת האי הרשעה, שירות המבחן מצוין כי לא נמצאו נימוקים המצדיקים אי הרשעתו של הנאשם.

14. לסיום טענה המאשימה כי לנוכח העובדה שנאשם נעדר עבר פלילי, יש למקם את עניינו של הנאשם, בשליש הראשון אך לא בתחתית של מתחם העונש יחד עם עונשים נלווים, של מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס כספי משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, והתחייבות.

טיעוני המאשימה ביחס לנאשם 2:

15. ב"כ המאשימה ציינה את עברו של הנאשם, שלחובתו עבר פלילי, הכולל 4 הרשעות קודמות, בגין עבירות איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, והרשעה אחרונה מ 1.9.22 בגין עבירה של סיוע לסחר בסם, שבגינה נידון למאסר בפועל של 18 חודשים, וכן עבר תעבורתי הכולל 9 הרשעות קודמות, רובן בגין עבירות ברירת משפט.

16. לסיום עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש שיעמוד בחלקו האמצעי של אליו עתרה אך לא בתחתיתו, יחד עם עונשים של מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס כספי משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, והתחייבות טענות ההגנה :

17. ב"כ הנאשם 1, טען כי הנאשם צעיר בן 24, עובד באופן רציף, למחייתו, נעדר עבר פלילי, הבין את חומרת העבירה, הודה, לקח אחריות, מאז האירוע חלפו ארבע שנים, שמאז לא נפתח לנאשם תיק פלילי, שירות המבחן המליץ על מאסר על תנאי, העבירה נעברה בעת, שהוא לא היה מי שנהג ברכב, מכאן, שאין להטיל עליו פסילת רישיון, במסגרת עבודתו כנהג מלגזה, הרכב משמש אותו להגיע לעבודתו, פגיעה ברישיונו, יכולה להוביל להפסקת עבודתו.

18. לסיום ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לתמיכת טיעונו, וטען כי יש להסתפק בענישה של מאסר על תנאי.  
19. ב"כ הנאשם 2 טען כי הנאשם בן 26, מדובר באירוע לפני מעל 4 שנים, כמות קטנה, של סם 50 גרם קנבוס, במועד ביצוע העבירה, הנאשם היה נעדר עבר פלילי, בנסיבות אלה, המתחם אמור להתחיל במאסר מותנה, בשנת 2022 הנאשם, נשפט למאסר בעבירות דומות, והשתחרר בפברואר 2023, מאז הנאשם לא עבר עבירות נוספות, היום הוא עובד בעבודה מסודרת בחברת שמירה, (הוצג תלוש סומן - 1/נ), ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה בה דובר על מקרים חמורים יותר ובית המשפט הטיל על הנאשמים מאסר מותנה. (סומן נ/2)

20. לסיום טען ב"כ הנאשם כי בנסיבות אלו ראוי לדון את הנאשם בהתאם לעובדה, כי במועד ביצוע העבירה היה נעדר עבר פלילי, ולהטיל עליו עונש של מאסר מותנה.

21. הנאשמים הביעו צערם .

דיון- שאלת אי הרשעה :

א. בסוגיית ההרשעה או ביטולה קבע בית-המשפט העליון בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל (21.8.97), כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

ב. יישום המבחנים בדבר אי הרשעת הנאשם האמורים למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת הנאשם בדין.

22. במסגרת עפ"ג (מחוזי ב"ש) 27326-12-21 יצחק קיזר נ' מדינת ישראל (נבו 09.03.2022) יש לבחון חומרת העבירה ביחס לדרגת הוכחת הנזק הקונקרטי:

"ניתן גם בעבירה שכזו להיעזר במקבילית כוחות: ככל שעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה, כך יידרשו נימוקים אישיים משמעותיים ביותר ומטבע הדברים יקשה על ההגנה להוכיח כי הפגיעה הנובעת מההרשעה אינה מידתית. מנגד, על הקצה השני של המדרג, ככל שעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים פחותה, כי אז יקל יותר להניח תשתית להראות כי הפגיעה כתוצאה מההרשעה אינה מידתית ופחות יידרש העושה להצביע על נזקים קונקרטיים ויכול וניתן יהיה להסתפק בהוכחת פגיעה כללית יותר [השוו: עפ"ג (ב"ש) 66903-07-20 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.12.2020); ע"פ (מרכז) 24457-03-15 גוטרמן ואח' נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2015)].

א. בעניין ע"פ 8528/12 אלירן צפורה נ' מדינת ישראל (נבו 03.03.2013):

"על בית המשפט לבחון, בראש ובראשונה, את השאלה האם סוג העבירה וטיבה, על רקע הנסיבות הקונקרטיות של המקרה, מאפשרים להימנע מהרשעה. בשלב השני, יש להידרש לשאלה, האם עצם ההרשעה עלול לפגוע "פגיעה חמורה" בשיקומו או בעתידו של הנאשם, וכפי שנקבע בעניין ביטון, על בית המשפט להשתכנע "כי הפגיעה הקשה שתיגרם לנאשם בעטיה של הרשעה, אינה שקולה כלל ועיקר לתועלת הציבורית המעטה שזו תניב" ... עוד נקבע, כי בבוא בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי-קונקרטי, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, על פיהן עלול להיגרם לנאשם נזק כלשהו בעתיד."

ב. באשר לסוג העבירה ונסיבותיה, סבורי כי מדובר בהחזקת סמים. האינטרס הציבורי הוא לקיים ענישה מרתיעה לרבות צופה פני עתיד, דהיינו לא ניתן להשית מאסר מותנה כשמבוטלת הרשעה.

ג. באשר לדרישה בדבר הוכחה לפגיעה קונקרטית בשיקומו של הנאשם לא שוכנעתי כי ההרשעה עלולה לפגוע בשיקומו ובתעסוקתו באופן משמעותי, אשר תטה את הכף לביטול ההרשעה, ואף, לא הוצגו כל מסמכים, לתמיכה בטענה זו.

ד. האינטרס הציבורי, גובר ולא ניתן לפסוח על ההרשעה שהיא ביטוי לפגיעה בערכים המוגנים שרחוקה הדרך עד יהיו מוגנים, וודאי לא יהיו מוגנים באי הרשעה. לפיכך, באיזון בין השיקולים השונים, הרשעת הנאשם תיוותר על כנה. מתחם העונש ההולם:

ה. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

23. עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמה של הנאשמת ובין סוג ומידת העונש המוטל עליה (סעיף 40ב לחוק העונשין).

א. הערכים המוגנים בעבירות סמים הם הגנה על בריאות הציבור ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. חקיקת חוקי הסמים נועדה לעקור נגע הסמים מהשורש. ייצור, הפצה, סחר וכן שימוש בסמים טומנים בחובם פוטנציאל לנזק רחב, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות אלא לחברה כולה - צרכן הסמים, משפחתו, והנפגעים העקיפים מהפעילות העבריינית שנלווית פעמים רבות לעבירות הסמים.

ב. עבירות הסמים פוגעות גם בערכים מוגנים נוספים, שהנם שמירה על הביטחון הכללי של הציבור ועל רכושו, שכן הקשר בין שימוש בסמים לבין קשת רחבה של עבירות רכוש ואליומות הנו קשר ידוע וברור, כך שעבירות הסמים הן נזק לחברה במגוון תחומים זאת מלבד הרס הנוער ופגיעה בעתידו לא אחת.

ג. יצוין בכלליות כדי הבנת הנזקים לחברה כולה, כי הסמים טומנים בחובם גם סיכון ביטחוני כי בעבור סמים מתבצעות עבירות גם בתחומי הביטחון, סמים מביאים להפסקת שירות צבאי מלבד עונשי מאסר וקביעת פרופיל נמוך.

ד. יצוין כי לא אחת במדינות השונות מבריחי סמים עוסקים גם בהברחות אמל"ח, וסחר בסמים מממן גם אמל"ח טרור והלבנות הון ברמה הבינלאומית.

ה. לעניין זה ראו ע"פ 972/11 מדינת ישראל נגד יניב יונה [פורסם במאגרים] (4.7.12), והדברים יפים גם בהשלכה על גידול הסם:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.."

מדיניות הענישה הנהוגת:

ו. רע"פ 1353/17 רון ששון נ' מדינת ישראל (12.4.18). המבקש נדון על החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.4 גרם לצריכתו העצמית. בית משפט קמא גזר 14 ימי מאסר, הפעיל מאסר מותנה בן 10 חודשים שירוצה בחופף; וכן, קנס, התחייבות ופסילה מותנית, ערעור שהוגש לבית משפט מחוזי ובקשת רשות ערעור לעליון נדחו.

ז. רע"פ 6138/09 פרדזב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.8.09), הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ונדון ל-8 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעורו נדחה.

- ח. ברע"פ 4214-22 נדחה הערעור בגלגול שלישי בבית המשפט העליון על בית משפט המחוזי שאישר ההרשעה בבית המשפט השלום שגזר על הנאשם שנתפס ברכב בתא המטען עם 60 יחידות של סם קנאביס במקל כולל של 140 גרם, וכן 9 יחידות של קנאביס במשקל של כ-12 גרם בתא הכפפות ברכב, ציוד של "משקל" - עונש של 7 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור עבירה לפי פקודת הסמים מסוג "פשע", למשך 3 שנים; 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור עבירה לפי פקודת הסמים מסוג "עוון", למשך 3 שנים; צו מבחן למשך שנה; צו של"צ בהיקף 180 שעות; 60 יום פסילת רישיון נהיגה על תנאי, לבל יעבור עבירה לפי פקודת הסמים, למשך שנתיים; התחייבות בסך 3,000 ש"ח להימנע מעבירה לפי פקודת הסמים במשך שנתיים; וקנס בסך 3,000 ש"ח.
- ט. ת"פ (י-ם) 16926-04-16 מדינת ישראל נ' כף (פורסם בנבו, 3.7.16), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית במשקל של 20.109 גר'. נגזרו עליו 3 חוד' מע"ת וקנס.
- י. ת"פ (ב"ש) 32077-11-15 מדינת ישראל נ' כהן ביום (11.9.2017) הנאשם החזיק 4 ג' סם מסוכן מסוג קנבוס לצריכה עצמית. עניינו הסתיים בהסדר טיעון לפיו נדון להוצאות משפט והתחייבות ללא הרשעה.
- יא. ת"פ 3437-08-15 (ראשל"צ) מדינת ישראל נ' נבון (12.12.2016) הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי (44 ג' חשיש). נדון במסגרת הסדר למאסר מותנה, קנס ופסילה מותנית.
- יב. ת"פ (ת"א) 21157-01-16 מדינת ישראל נ' אבשלום בארי ביום (24.1.17). הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, וסחר בסם מסוכן. נדון לצו מבחן ושל"צ, ללא הרשעה
- יג. ת"פ (ת"א) 24100-09-13 מדינת ישראל נ' קונפורטי (פורסם בנבו, 2.4.14), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 54.14 גר' לצריכתו העצמית. נדון למאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.
- יד. ת"פ (ראשל"צ) 41846-05-13 מדינת ישראל נ' רובין (פורסם בנבו, 15.9.14), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קנבוס בדף נייר במשקל של 0.2 גר', קנבוס בשקית ניילון במשקל של 5.64 גר' וצמח קנבוס במשקל של 50.80 גר' נטו וזאת לצריכתו העצמית. נדון למאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.
- נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:
24. מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירה אותן ביצעו הנאשמים הן ברף הנמוך זאת בשים לב מחד לסוגו של הסם (קנביס) ולכך שנועדו לצריכה עצמית של הנאשמים ומאידך לכמות הסם שהוחזקה על ידיהם (50.112 גרם).
25. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, נתתי דעתי לכך שהנאשמים החזיקו את הסם ברכבם, עת נסעו לבילוי בעיר אילת.
26. לאור כל המפורט לעיל אני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע בכללותו נע ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שניתן לבצעו בדרך של עבודות שירות.
27. הקנס בהתחשב בגיל הנאשמים ויכולתם לעבוד ולהשתכר כדי תשלום הקנס, ובאין כל אינדיקציה הפוכה יעמוד מתחם הקנס נוכח כמות הסם שנתפסה בין 1,000 - 5,000 ₪.
- נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נאשם 1 סמי :
28. נטילת האחריות של הנאשם למעשיו- הנאשם הודה בעבירה המיוחסת. קיבל על עצמו הדין, וחסך זמן שפוטי יקר.
29. חלוף הזמן - העבירה בה הורשע הנאשם בוצעה לפני למעלה מ-4 שנים.
30. תסקיר שירות המבחן המליץ על מאסר על תנאי לצד עונשים נלווים נוספים.

31. הנאשם נעדר עבר פלילי בשונה מחברו.  
נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נאשם: 2
32. נטילת האחריות של הנאשם למעשיו- הנאשם הודה בעבירה המיוחסת לו קיבל על עצמו הדין, וחסך זמן שפוטי יקר.
33. חלוף הזמן - העבירה בה הורשע הנאשם בוצעה לפני למעלה מ 4 שנים.
34. לנאשם 2 עבר פלילי לאחר ביצוע עבירה זו - בתחום הסמים . על נאשם 2 נגזר עונש של 18 חודשי מאסר ולו היה תיק זה מובא עמו יחד היה מסתיים עמו בתוספת מינורית, אולי אף נבלע בעונש הכולל.
35. עדיין עונשו של נאשם זה חייב להיות שונה מרעהו בשל גילוי למפרע כי מדובר במי שלא ראה את החוק נר לרגליו גם לאחר פתיחת תיק זה.
- דיון :
36. בשל כמות הסם שנתפסה כ 50 גרם ומנגד השוני במעט בין הנאשמים האחד נעדר עבר פלילי, והשני בעת ביצוע העבירה היה נעדר עבר פלילי, אך בהמשך עבר עבירה נוספת בתחום הסמים, לפיכך יש להבדיל במעט בין הנאשמים, בהיות שניהם נתפסים עם אותה כמות סם ברכב, בדרכם לאילת.
37. גם סוג הסם הוא חלק משיקול הדעת הכולל הגם שהנו מסוכן, עדיין אינו מהסמים הכימיים הקטלניים.
38. נתתי משקל לאינטרס הציבורי, אך נראה כי עבירה זו מצויה ברף הנמוך, ובחלוף למעלה מ 4 שנים ממועד ביצועה, הרי שיש לכך משקל במיקום עונשם של הנאשמים בתוך המתחם.
39. גם להגשת כתב האישום בחלוף כשנתיים ממועד ביצוע העבירה, יש נפקות ומשמעות משפטית בגזירת העונש זאת מלבד מאפיינה בנסיבות הספציפיות.
40. כמות הסם היא עיקר שיקול הדעת במקרה זה והיא קרובה יותר לכמות שלצריכה עצמית לו הייתה זו כמות של 15 גרם כל אחד ובמקרה זה עונשם היה מינורי בהתאם לצריכה עצמית.
41. יש לזכור כי הנאשם 2 חאלד ריצה עונש מאסר של 18 חודשי מאסר . יש בכך כדי להביא להפקת לקחים ואין מקום להכביד עליו באופן שייגזר עונש קשה ביחס לעבירה קודמת מינורית שלו היה התיק מצורף, הייתה "נבלעת" זו העבירה בתוך העונש המשמעותי בגין העבירה המאוחרת יותר.
42. בשל עבודתו של חאלד בטרנזיט משלוחים של אוכל וכדי למנוע פגיעה ביציבות פרנסתית אך מנגד להבהיר כי הוא זה שנהג ברכב מושא העבירה הפסילה תהיה ל 30 יום.
43. עבירות הסמים כרוכות בכסף קל ולפיכך גם רכיבי הענישה חייבים לכלול רכיבים כספיים שיש בהם כדי הרתעה ושאינם ברף הנמוך במיוחד כאשר העונש העיקרי אינו ברף הבינוני או הגבוה בנסיבות .
- לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים, לחומרה ולקולא, הנני גוזר על הנאשם סמי אבו גלידאן את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ב. 3 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.1.25 ובכל עשירי בחודש לאחוריו. אי תשלום אחד התשלומים במועד, תעמיד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ד. פסילה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים מהיום.
- ה. התחייבות בסך של 5,000 ₪ שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירת סמים לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים, לחומרה ולקולא, הנני גוזר על הנאשם חאלד אבו אעזרה את העונשים הבאים: 6. i. חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
3. ii. חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- iii. קנס בסך 4,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.1.25 ובכל עשירי בחודש לאחוריו. אי תשלום אחד התשלומים במועד, תעמיד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- iv. אני פוסל הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, פסילה בפועל בת 30 יום, שתחל מ 5.11.24. תקופת הפסילה תימנה ממועד הפקדת רישיון הנהיגה של הנאשם במזכירות בית המשפט. הנאשם יפקיד הרישיון עד מחר בשעה 12:00.
- v. פסילה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים ממועד סיום תקופת הפסילה בפועל דלעיל.
- vi. התחייבות בסך של 5,000 ₪ שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירת סמים לפי פקודת הסמים המסוכנים. המזכירות תעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן.
- הסמים מושא תיק זה יושמדו ומוצגים אחרים ככל שישנם יישקל וייעשה בהם בהתאם להוראות הקצין הממונה על החקירה.
- זכות ערעור כחוק.
- ניתן היום, י' תמוז תשפ"ד, 16 יולי 2024, בהעדר הצדדים.