

## ת"פ (באר שבע) 49989-06-22 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' גוליאמחוג'ה חשימוב - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 49989-06-22 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' גוליאמחוג'ה חשימוב - בעצמו ואח'שלום באר-שבע  
ת"פ (באר-שבע) 49989-06-22  
מדינת ישראל - תביעות נגב

נגב

1. גוליאמחוג'ה חשימוב - בעצמו

2. כריסטופר פריינד - נדון

בית משפט השלום בבאר-שבע

[05.01.2025]

כבוד השופט יריב בן דוד

גזר דין לנאשם 1

רקע

1. נאשם 1 (ולצורכי נוחות, ייקרא להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודאתו ביום 7.2.23 בארבעה כתבי אישום כדלהלן:

כתב אישום מתוקן - ת"פ 54673-05-17 (להלן: "תיק הסמים")

הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות סחר בסם ובשתי עבירות תיווך בסם, עבירות לפי סעיפים 13 בשילוב 19 א ו-14 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים") בהתאמה.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביצע הנאשם שתי עסקאות סחר בסמים ותיווך בשתי עסקאות סמים נוספות, מול סוכן משטרתי (להלן: "הסוכן"), באופן הבא:

א. (עבירת תיווך בסמים) ביום 30.1.22, פגש הסוכן בנאשם במרכז גילת בבאר-שבע (להלן: "מקום המפגש") וביקש לרכוש סמים. הנאשם מסר כי ניתן יהיה לעשות כן באמצעות נאשם 2 וניסה להתקשר אליו. בהמשך, הבחינו השניים בנאשם 2, הנאשם ביקש סך של 150 ₪ מהסוכן, ניגש אל הנאשם 2, מסר לו סכום זה וכן 150 ₪ נוספים וקיבל ממנו 2 יחידות סם מסוג פנטניל, ומסר לסוכן יחידה אחת מהסם.

ב. (עבירת סחר בסמים) ביום 4.2.22, בסמוך לשעה 10:57, שוחח הסוכן עם הנאשם בטלפון בדבר רצונו של הסוכן לרכוש מהנאשם סמים. לאחר תיאום טלפוני, נפגשו השניים בסמוך לשעה 11:05 במקום המפגש. ממקום המפגש הלכו למתחם סמוך לבית הנאשם, שם מסר הסוכן לנאשם 350 ₪, ולאחר שהנאשם הלך מהמקום ושב, הוא מסר לסוכן אריזה ובה 0.1845 גרם סם מסוג קוקאין.

ג. (עבירת תיווך בסמים) ביום 19.4.22, פגש הסוכן בנאשם בסמוך למקום מגוריו. הנאשם שאל את הסוכן אם הוא מעוניין "להתארגן על דבק" ומשהשיב הסוכן בחיוב, הלכו השניים למקום המפגש, שם פגשו באדם בשם אלכסיי, ממנו ביקש הנאשם לרכוש את הסם. בנסיבות אלו מסר הסוכן ₪ 400 לנאשם, אשר העביר הכסף לאלכסיי. לאחר המתנה, שב אלכסיי למקום בסמוך לשעה 10:00 ומסר לסוכן 2 מנות סם מסוג קוקאין במשקל 0.3557 גרם. לאחר שהנאשם והסוכן עזבו המקום, ביקש הנאשם כי הסוכן יקצה לו חתיכה מהסם, וכך עשה.

ד. (עבירת סחר בסמים) ביום 18.5.22, בסמוך לשעה 18:10, הגיע הסוכן לבית הנאשם וביקש לרכוש ממנו סמים. בהמשך לכך, קיבל הנאשם ₪ 400 מהסוכן ובסמוך לשעה 19:15 הלך הנאשם לתחנת דלק סמוכה, ממנה חזר כעבור מספר דקות ומסר לסוכן שקית עם 0.3199 גרם סם מסוג קוקאין.

תיקים מצורפים:

כתב אישום מתוקן - ת"פ 14654-04-20 (להלן: "תיק סיוע לפריצה לרכב")

הנאשם הורשע בעבירות סיוע לפריצה לרכב וגניבה מרכב, עבירות לפי סעיפים 413 ו-413ד(א) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

בהתאם לעובדות כתב האישום, בסמוך לשעת חצות ליל 21.1.20, סייע הנאשם לאדם אחר (להלן: "האחר") לפרוץ למונית מסוג מרצדס, בכך שהנאשם השגיח ליד הרכב, בזמן שהאחר ניפץ את שמשותו. אז, הכניס הנאשם את פלג גופו לתוך הרכב והשניים גנבו בצוותא תיק עבודה.

כתב אישום - ת"פ 31744-07-21 (להלן: "תיק הגניבה מהסופר")

הנאשם הורשע בביצוע עבירת גניבה, בניגוד לסעיף 384 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 26.1.20, בסמוך לשעה 22:00, גנב הנאשם מחנות "שופרסל" בבאר-שבע

מוצרי היגיינה וצבע לשיער בשווי 187.2 ₪ בכך שהכניסם לתיק גב ויצא מהמקום.

כתב אישום מתוקן - ת"פ 54217-08-20 (להלן: "תיק גניבת האופניים החשמליים")

הנאשם הורשע בביצוע עבירת גניבה, בניגוד לסעיף 384 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתב האישום, בסמוך לשעה 14:40 ביום 10.1.20, גנב הנאשם אופניים חשמליים בנתיבות. בהמשך הושבו האופניים לידי בעליהם.

תסקירי שירות המבחן

2. ביום 4.7.23 התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן.

על פי נתוני התסקיר, הנאשם רווק בן 27 אשר התגורר בבאר שבע עובר למעצרו. הנאשם עלה ארצה עם אמו ואחותו בשנת 2001 מקירגיזסטן בהיותו בן 5. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ומחזיק בתעודת בגרות מלאה. הנאשם שירת שירות צבאי מלא בתפקיד חובש. נמסר על ידו כי אביו נרצח בשנת 2009 וכי אמו מתמודדת עם קשיים נפשיים.

הנאשם מסר כי התנסה לראשונה בקנבואידיים בגיל 18 בנסיבות חברתיות, התקשה לפרט בדבר תדירות השימוש, אך שיתף כי במהלך שלוש השנים האחרונות ועד למעצרו, החל לצרוך מדבקות פנטניל, על רקע מצב אמו אשר אושפזה בבית חולים פסיכיאטרי.

במסגרת הליך המעצר, ביום 2.10.22 שוחרר הנאשם "מדלת לדלת" לקהילת "רוח במדבר". דווח כי הנאשם השתלב היטב בקהילה הטיפולית וכי ביום 19.7.23 צפוי הנאשם לעבור להמשך טיפול ב"הוסטל" הקהילה בבאר שבע. שירות המבחן הסביר בתסקירו כי: "שלב ההוסטל הינו השלב השלישי בתוכנית הטיפול...". וכן כי "זהו שלב משמעותי הטומן בחובו חזרה הדרגתית לקהילת מגורים". הומלץ על הסרת תנאים מגבילים ודחייה בת 3 חודשים בכדי לעקוב אחר שילובו של הנאשם בהוסטל.

3. ביום 28.11.23 התקבל תסקיר המשך ובו נמסר כי שירות המבחן עודכן על ידי גורמי הטיפול בקהילה כי בתקופה האחרונה חלה התרופפות ביחס ליכולת עמידתו של הנאשם בתנאי ההוסטל ובקבלת סמכותם של גורמי הסמכות והצוות הטיפולי, וביחס לתפקוד הנאשם במקום. נמסר כי בעקבות אלו זומן הנאשם לוועדת משמעת אליה הגיע באיחור של 40 דקות, ובמהלכה דיבר באופן שאינו מכבד את משתתפי הוועדה, לא לקח אחריות על התנהגותו ומסר כי אינו רואה צורך בהמשך שהותו בהוסטל. עוד נמסר כי גורמי הטיפול רואים בחומרה את התנהגות הנאשם אשר הינה בניגוד מוחלט לנהלי המקום, בעקבותיה התקבלה החלטה על הפסקת טיפולו של הנאשם בהוסטל לאלתר. שירות המבחן עתר לדחייה קצרה לאחר שיעלה בידו לפגוש בנאשם.

4. ביום 14.2.24 הגיש שירות המבחן עדכון נוסף ובו נמסר כי הנאשם הביע כעס על גורמי הטיפול בהוסטל אשר לתפיסתו האריכו לו את הטיפול ללא הצדקה. שירות המבחן בחן עם הנאשם את אפשרות שילובו בטיפול המשכי במרכז יום "בית חוסן". בתחילה שלל זאת הנאשם ומסר כי ברצונו לעבוד ולנהל חיים עצמאיים, אך בהמשך, בחודש ינואר 2024 (הנאשם הושעה מההוסטל בחודש נובמבר 2023 - יב"ד) שינה הנאשם דעתו והביע עניין בהשתלבותו במסגרת זו על מנת להמשיך את הטיפול אותו החל במסגרת הקהילה וההוסטל. התבקשה דחייה נוספת בכדי לעקוב אחר המשך הטיפול החלופי בנאשם.

5. ביום 11.3.24 הגיש שירות המבחן עדכון נוסף, ובמסגרתו נמסר כי הנאשם עתיד להשתלב במרכז יום "בית חוסן" להמשך תהליך הטיפול בהתמכרות לאחר שעבר ראיון ונמצא מתאים. נמסר כי מדובר בטיפול הכולל מפגש שבועי. שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן לשנה לצורך מעקב אחר טיפולו במסגרת "בית חוסן".

6. לאחר שנשמעו טיעוני המאשימה לעונש ביום 15.5.24, הוחלט לדחות הדיון לצורך בחינת שילובו של הנאשם במסגרת "בית חוסן".

7. ביום 15.10.24 הגיש שירות המבחן תסקיר סופי לעונש. נמסר כי הנאשם שולב במרכז ערב לצעירים ב"בית חוסן" ובשיחות פרטניות אצל עו"ס ביחידה לטיפול בהתמכרויות בנתיבות.

עלה מתסקיר זה כי בתחילה הגיע הנאשם למפגשים הטיפוליים ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם. ברם, בחודש שקדם להגשת התסקיר הסופי החל הנאשם להיעדר ממפגשים ב"בית חוסן" ובבירור עמו טען כי להרגשתו הטיפול במקום אינו תואם את צרכיו. בעקבות כך נערך שינוי מסוים בתוכנית הטיפולית במסגרתה התבקש הנאשם למסור בדיקות שתן, אך הוא התקשה לעשות כן כשלא התייצב לשלוש מתוך חמש בדיקות שתן שנקבעו לו.

מתוך שתי הבדיקות שכן הואיל הנאשם למסור, נמצאה בדיקה אחת עם שרידי סם. הנאשם מסר כי אינו יודע מהו מקור שרידי הסם שהתגלו בבדיקת השתן, וכי לא הגיע לשלושת הבדיקות בשל שכחה ואילוצים אישיים.

אף מפי העו"ס לטיפול בהתמכרויות עלה כי לאחרונה מגלה הנאשם קושי להתמיד בהגעתו לטיפול. בשים לב לרצונו של הנאשם בהמשך טיפול, ולאור ההליך הטיפולי במסגרת הקהילה (עובר לשלב ההוסטל) חזר שירות המבחן על המלצתו העונשית - מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן לצורך המשך טיפול בהתמכרותו. טיעונים לעונש

8. בדיון שנערך ביום 15.5.24, הגישה המאשימה טיעונים בכתב (ת/2) לצד טיעון בעל פה. ביום 27.10.24, לאחר קבלת תסקיר סופי, השלימה ב"כ המאשימה את טיעוניה, וב"כ הנאשם טען בע"פ והגיש טיעונים כתובים (נ/1).  
9. המאשימה הפנתה לפגיעה בערכים המוגנים הבאים:

בתיק הסמים הפנתה ב"כ המאשימה לערכי ההגנה על שלום הציבור במובן הרחב, מפני נגע הסמים בהיותו מחולל פגיעה על כל גווניה, ובמובן ההגנה על בריאותם של צרכני הסמים המסוכנים. נטען למידת פגיעה משמעותית בערכים אלו.

ב"כ המאשימה טענה כי העבירות בתיק הסמים בוצעו לאחר תכנון, ועמדה על מידת מעורבותו של הנאשם בעסקאות סמים הנחשבים 'קשים'.

בתיקים המצורפים, טענה ב"כ המאשימה לפגיעה בזכות הקנין.  
ב"כ המאשימה עתרה למתחמי הענישה הבאים:

א. בתיק הסמים - מתחם הנע בין 25 ל-40 חודשי מאסר בפועל.

ב. בתיק הגניבה מהסופר - מתחם הנע בין מע"ת ל-6 חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות.

ג. בתיק גניבת האופניים - מתחם הנע בין מע"ת ל-6 חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות.

ד. בתיק הסיוע לפריצה לרכב - מתחם הנע בין 3 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות עצמן, ציינה ב"כ המאשימה את הודאת הנאשם על החיסכון בזמן שיפוטי אשר לצדה, ואת העדרו של עבר פלילי. כן הפנתה ב"כ המאשימה להליך הטיפולי אשר עבר הנאשם במסגרת הקהילה, והסכימה כי יש מקום לסטייה מתונה ממתחם העונש ההולם, כך שיוטלו על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, לצד הטלת רכיבי ענישה נלווים.

10. ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה להיעדר עבר פלילי, גילו, מצבו המשפחתי ולהליך השיקומי שעבר הנאשם במסגרת שירות המבחן, וטען כי במכלול הנתונים יש לאפשר סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, ולהימנע מהטלת עונש של מאסר בפועל.

נטען לנסיבות אישיות קשות של הנאשם, כפי שעולות מנתוני תסקירי שירות המבחן, וצוין כי מדובר במי שסיים בהצלחה את לימודיו, התגייס לצבא בתפקיד חובש ובהמשך התגייס לשב"ס ועבד באיחוד הצלה (לא צורפו אסמכתאות ואישורים - יב"ד).

נטען כי העבירות בשלושת תיקי הרכוש המצורפים בוצעו בסמיכות זמנים במהלך חודש ינואר 2020 על רקע צורך של הנאשם במימון סמים לשימושו העצמי, וכי יש לראות בכל תיקי הנאשם אירוע אחד, לצורך קביעת מתחם ענישה אחד. נטען לפגיעה במידה נמוכה-בינונית בערכים המוגנים, וכי על מתחם העונש ההולם לשלושת התיקים לנוע בין עונש של מאסר על תנאי לבין תקופת מאסר קצרה בעבודות שירות.

אשר לתיק הסמים - נטען כי הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה נמוכה וכי המתחם לתיק זה נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

נטען כי הנאשם נגמל מאורח חייו ההתמכרותי, נטל אחריות למעשיו וחזר למוטב, תוך שיתוף פעולה עם הרשויות. עוד נטען לחלוף זמן.

11. בדבריו האחרונים מסר הנאשם:

"מובן לי שעשיתי דברים לא טובים ופגעתי בחברה והיום אני מאוד משתדל והחיים שלי לא כ"כ פשוטים. אני מתנצל." מתחם העונש ההולם

12. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין).

13. בענייננו, ארבעה כתבי אישום: תיק הסמים אשר כולל ארבע עבירות של עסקאות בסמים 'קשים'; תיק הסיוע לפריצה לרכב הכולל שתי עבירות רכוש, אחת מהן מסוג פשע; תיק הגניבה מהסופר, ותיק גניבת האופניים החשמליים.

ב"כ המאשימה עתרה לקביעת ארבעה מתחמים נפרדים ואילו ב"כ הנאשם טען כי יש לראות בכלל כתבי האישום אירוע אחד בלבד.

14. סבורני כי בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, לא מתקיים קשר הדוק בין כלל כתבי האישום וכי כל אחד מהם מהווה אירוע נפרד בגינו יש לקבוע מתחם עונשי נפרד (ר' למשל עפ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (פורסם בנבו), וע"פ 4910/13 אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)).

לא נעלמה מעיניי העובדה כי העבירות בשלושת תיקי הרכוש המצורפים בוצעו בסמיכות זמנים - 10.1.20, 21.1.20 ו-26.1.20. עם זאת, למעט עובדה זו אין כל קשר נוסף בין שלושת התיקים ואין לקבל טענה לפיה מדובר בתוכנית אחת אשר נועדה לממן צריכת סמים (לא כל שכן כשמצב עובדתי נטען זה לא קיבל כל אזכור במסגרת עובדות כתבי האישום). מדובר בזמני ביצוע שונים (הגם שסמוכים), מול מתלוננים שונים, ובמעשים בעלי ציביון ונסיבות שונים האחד מהשני.

15. בשים לב לאמור, גזר הדין יתייחס לארבעה אירועים שונים, ולכל אירוע יקבע מתחם עונש הולם נפרד (ר' סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין).

תיק הסמים

16. הערכים החברתיים שפקודת הסמים מבקשת להגן עליהם הם שמירה על בריאות הציבור ובטחוננו מפני נגע הסמים והנזקים החברתיים, כלכליים וגופניים אשר נגרמים בעטיו. זאת, גם בבחינת נזקים ישירים למשתמשים עצמם וגם נזקים עקיפים שנגרמים לציבור בכללותו, למשל בדמות עבירות רכוש אותן עוברים חלק לא מבוטל מהמכורים לסמים.

ר' לעניין זה את דברי כב' השופט נ' סולברג בע"פ 6990/13 מוסא ח'טיב נ' מדינת ישראל (נבו 24.02.2014) "קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואיננו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות: "לעולם נזכור עבירת סמים מה היא, ומה הם ערכי-החברה שאנו נדרשים להגן עליהם. מעבר מזה עומדים המערערים - הם ואחרים שכמותם - אנשים שעניניהם אל בצע-כסף, ומעבר מזה עומדים צרכני הסם, אנשים אומללים שגופם ונפשם מכורים לסם. אותם עלובים תלו עצמם בסם, ואנשים רעים כמערערים מנצלים תלות זו עד-תום לגריפת כסף-רע לכיסיהם. המערערים מוכרים סם-מוות למי שמכרו את גופם לסם, ועל עיסקאות-מכר אלו זוכים הם בתמורה כספית. למותר להזכיר את שרשרת העבירות הנדרשת מעסקאות הסם: צרכנים שאין הפרטה מצויה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכול כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם. המערערים אינם חבים, כמובן, מבחינה משפטית בעבירות שעוברים אחרים, אך לעת גזירת העונש נביא כל אלה במניין" (ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' קרדוסו, פ"ד נא(3) 769, 787 (1997))

17. שתיים מהעבירות בהן הורשע הנאשם הן מהסוג החמור שבפקודת הסמים - עבירות הסחר בסמים. סוג זה של עבירות מרחיב באופן ניכר את מידת הפגיעה בערכים המוגנים נוכח מרכזיותם של הסוחרים והמייבאים בתוך המערך הלוגיסטי ממנו ניזונים צרכני הסם. באשר לסוג זה של עבירות, יפים גם דבריו הבאים של כב' השופט נ' סולברג: "יבואני סמים וסוחריו המרכזיים הם אלו שיוזמים ומניעים את התהליך, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכים המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשרת, מגדול ועד קטן: "וידענו מכבר כי בלא חוליות-הביניים המרכיבות את השרשרת יתקשו עברייני הסמים העיקריים לבצע את זממם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת עלינו להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשרת" (ע"פ 7757/04 בורשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 218, 232 (2005))

18. מעיון בפסיקה הנוהגת במקרים דומים, עולה התמונה הבאה:  
א. רע"פ 8408/15 שמעון חביב נ' מדינת ישראל (נבו 09.12.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שבאישום אחד, מכר ביחד עם אחר קוקאין במשקל 1.1 גרם; באישום שני מכר עם אחר 10 אריזות קוקאין במשקל של 5 גרם; ובאישום שלישי, החזיק ביחד עם אחר אריזות קוקאין במשקל כולל של 15 גרם. בית-המשפט קבע 3 מתחמים נפרדים, בין 8 ל-18 חודשי מאסר לכל אחד מהאישומים. {על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בשל שיקולי שיקום. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריא. בקשת הרשות לערעור נדחתה}.

ב. רע"פ 5353/17 דגו טפרה נ' מדינת ישראל (נבו) (18.09.2017)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של תיווך בסם ובעבירה של סחר בסמים. כלל העסקות היו בסם מסוג קוקאין. עסקות התיווך היו במשקלים של 1.15 גרם ו-4.54 גרם ואילו עסקת הסחר הייתה במשקל של 2 גרמים. בית-משפט השלום קבע 3 מתחמים נפרדים: שני מתחמים שבין 4 ל-12 חודשי מאסר לכל עסקת תיווך ומתחם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר לעסקת הסחר. {נגזרו על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל נוכח שיקולי שיקום, וחרף עבר פלילי מכביד. הערעור ובקשת הרשות לערעור נדחו}.

ג. רע"פ 126/15 טל חביף נ' מדינת ישראל (נבו) (13.01.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, בכך שמכר קוקאין לסוכן סמוי ב-3 הזדמנויות: בראשונה - 0.39 גרם תמורת 460 ₪, בשנייה 0.81 גרם תמורת 800 ₪ ובשלישית, בתיווכו של חבר, 2.5 גרם תמורת 2,000 ₪. נקבע כי מתחם עונש הולם לכל מכירה, ולרבות לתיווך ינוע בין 8 ל-18 חודשי מאסר. {נגזרו על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל ולרבות הפעלת מע"ת בן 4 חודשים במצטבר}. במסגרת דחיית בקשת הרשות לערעור, קבע בית-המשפט העליון כי מתחמי הענישה שנקבעו הולמים ואף מקלים.

ד. עפ"ג (מח' ב"ש) 62386-08-21 מזוז נ' מדינת ישראל (לא פורסם)

הנאשם (1) הורשע בשתי עבירות תיווך סם ובהחזקה שלא לצריכה עצמית, בכך שתיווך בשתי הזדמנויות שונות בסם פנטניל (בכל פעם מדבקה אחת) וכן החזיק במועד נוסף יחידה אחת של סם פנטניל. המתחם שנקבע נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. בשל קיומו של עבר פלילי, נדון הנאשם ל-10 חודשי מאסר. ערעורו של הנאשם נמשך לבקשתו עובר לשמיעתו.

ה. עפ"ג (מח' ב"ש) 45595-10-23 אבו רקייק נ' מדינת ישראל (נבו)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של סחר ועבירה נוספת של אספקת סם, בכל אחת מהעסקאות כמות הסם היא כ-0.2 גרם קוקאין, בתמורה לכ-200 ₪. המתחם שנקבע לכלל העבירות יחדיו נע בין 15 ל-28 חודשי מאסר {בהעדר עבר פלילי והליך טיפולי חיובי שעבר הנאשם, הוא נדון ל-16 חודשי מאסר. בית-המשפט המחוזי נתן משקל משמעותי יותר לשיקולי השיקום והפחית הענישה ל-12 חודשי מאסר}.

ו. ת"פ (שלום ב"ש) 35342-09-26 מדינת ישראל נ' דנילוב (1.5.24)

הנאשם הורשע בפני מותב זה בשתי עבירות סחר בסמים ועבירת תיווך, בכך שמכר לסוכן משטרתי קוקאין - פעם אחת במשקל 0.27 גרם, ופעם שניה במשקל 0.33 גרם, והתיווך נעשה במשקל של 0.35 גרם. נקבע מתחם שנע בין 16 ל-32 חודשי מאסר. בהעדר עבר פלילי, נדון הנאשם ל-18 חודשי מאסר.

ז. ת"פ (שלום ב"ש) 4179-06-21 מדינת ישראל נ' אבו עסה (לא פורסם) (13.6.22)

הנאשם (1) הורשע על פי הודאתו במהלך ישיבת ההוכחות השנייה, בביצוע שלוש עסקאות סחר בסם קוקאין לסוכן משטרתי במשקלים של 0.41 גרם, 0.29 גרם ושוב 0.41 גרם, ובהחזקת סכין וכן סם נוסף (קוקאין), שלא לצריכה עצמית במשקל 2.49 גרם ברכב. המתחם שנקבע לכלל העבירות נע בין 16 ל-28 חודשי מאסר }נגזרו על הנאשם, אשר לחובתו עבר פלילי לא רלוונטי, 17 חודשי מאסר בפועל}.

ח. ת"פ (שלום ב"ש) 4730-11-21 מדינת ישראל נ' אבו עמרה (נבו 21.02.2023)

הנאשם (1) הורשע על פי הודאתו בעבירת סחר וכן בשתי עבירות תיווך לעסקת סחר בסמים מסוכנים, בכך שביצע 3 עסקאות עם סוכנת משטרית - האחת במשקל של 0.6 גרם, השנייה במשקל של 0.4 גרם והשלישית במשקל 0.5 גרם. בשלושת המקרים התמורה הייתה 500 ₪. המתחם שנקבע נע בין 14 ל-28 חודשי מאסר }בהעדרו של עבר פלילי, נדון הנאשם ל-14 חודשי מאסר ולרבות פסילת רישיון נהיגה לתקופה של שנה}.

ט. ת"פ (שלום ב"ש) 8917-06-22 מדינת ישראל נ' אלנבארי (נבו 12.2.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות של סחר בסמים, בכך שביצע מול סוכנת משטרית 3 עסקאות בסם קוקאין, פעם במשקל 0.8 גרם, פעם במשקל 0.9 גרם ובפעם השלישית מסר לידיה 1.8 גרם קוקאין ו-6.4 גרם קנביס בתמורה מצטברת של 1,800 ₪. המתחם שנקבע נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר }בהעדר עבר פלילי וגילו הצעיר, נדון הנאשם ל-15 חודשי מאסר בפועל}.

י. ת"פ (שלום ב"ש) 33495-01-21 מדינת ישראל נ' חיימוב (נבו 24.6.2021)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלוש עבירות תיווך בסם פנטניל, בכל אחת מהפעמים דובר על מדבקה בודדת שהועברה לסוכן משטרתי. המתחם שנקבע לאירוע זה נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. בשל עבר פלילי מכביד, נדון הנאשם ל-9 חודשי מאסר.

19. יש לזכור כי מדיניות הענישה הנהוגה הינה אך חלק ממכלול השיקולים הנשקלים בבואו של בית-המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, זאת לצד מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

20. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין) נשקלו הבאים:

חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ותכנון הקשור בביצוע העבירה: בענייננו, עובדות כתב האישום מלמדות על נאשם אשר מתמצא ונטוע היטב בעולם הסמים. הגם שעובדות כתב האישום לא מלמדות על כך שהנאשם מחזיק במלאי סמים, המדובר במי שיודע למי יש לפנות כדי להשיג הסמים וכיצד להוציא לפועל עסקאות סמים במהירות - פעם הנאשם רק יתווך בין הצדדים ופעם יבצע עסקת סחר באופן עצמאי. עובדות כתב האישום מלמדות על חלוף פרק זמן קצר בלבד מהרגע בו נוצר קשר בין הסוכן לנאשם, ועד שהאחרון יספק את מבוקשו של הראשון. זאת ועוד, על פי עובדות כתב האישום הנאשם פעל בתחום הפצת הסמים, על פני ציר זמן לא קצר - החל מינואר 22' וכלה בחודש מאי 22'. על פי כלל נתוני כתב האישום ניתן לראות בנאשם כמי שערך ומוכן לספק סמים על פי דרישה טלפונית ללא קושי לוגיסטי כלשהו, ובזמינות ונגישות כמעט מיידית.

הנזק ופוטנציאל הנזק מביצוע העבירה: רכיבים אלו נגזרים בראש ובראשונה מסוג וכמות הסם בהם הנאשם סחר ותיווך. כלל העסקאות בוצעו בסמים 'קשים', רובן בסם הקוקאין, אם כי לא בהיקפים משמעותיים.

אשר לסם הקוקאין, המדובר בסם אשר נחשב לסם "קשה". ר' האמור לעניין השפעת סם הקוקאין בע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יניב יונה (נבו 04.07.2012):



"הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה ההתרסקות, שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך - וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב ... הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגניטיבי שלו."

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות: תסקיר שירות המבחן לא מלמד על הסיבה למעשי הנאשם. ניסיון החיים מלמד כי עסקאות סמים מבוצעות על רקע רצון בהפקת רווח כספי קל מהיר ומידי על חשבון בריאות הציבור. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם פעל במטרה לממן רכישת סמים לצריכתו העצמית, ואכן מתסקירי שירות המבחן עולה בעיה של שימוש בסמים (גם לאחרונה - יב"ד), ואף במסגרת עובדות כתב האישום ביקש הנאשם מהסוכן כי "יחתוך" לו מהסמים אותם רכש (ר' אישום 4 תיק הסמים - יב"ד). ברם, גם אם הנאשם עשה שימוש ברווחיו או בחלקם בכדי לרכוש סמים עבורו ברי כי רצון בהפקת רווח כספי קל ומידי היווה בסיס ותמריץ לפועלו. 21. בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה בינונית ומצאתי לקבוע את מתחם הענישה בין 18 ל- 34 חודשי מאסר בפועל. תיקי הרכוש

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם במסגרת תיקים אלו הם הגנה ושמירה על קניינו ותחושת ביטחונו של הציבור והפרט. תיק גניבת אופניים חשמליים

22. מדיניות הענישה בעבירות גניבה דומות או בחפצים שימושיים בעלי ערך בסדר גודל של אופניים חשמליים: א. ע"פ 4358/22 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 26.12.2023).

הנאשם הורשע בעבירה של גניבת אופניים חשמליים, ונגזרו עליו 9 חודשי מאסר לצד הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה באופן מצטבר. ערעור הנאשם נדחה.

ב. רע"פ 8016/22 גאוז נ' מדינת ישראל (נבו 24.11.2022)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בגניבת מכשיר טלפון נייד אשר נשכח על גבי דלפק בבית-חולים. המתחם שנקבע נע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר בפועל. בשל מצב רפואי ונסיבות אישיות מורכבות נגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. הן הערעור והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

ג. ת"פ (שלום ב"ש) 68503-111-22 מדינת ישראל נ' גודו (תאריך)

הנאשם הורשע בצירוף 4 תיקי רכוש בגינם נדון לעונש מאסר בן 28 חודשים. בין התיקים המצורפים, תיק של גניבת אופניים חשמליים בגינו נקבע מתחם עונשי הנע בין 4 ל- 9 חודשי מאסר אשר ניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות. במסגרת ערעור הנאשם הופחת עונשו הכולל ל- 20 חודשי מאסר בפועל.

- ד. ת"פ (שלום ב"ש) 21794-09-14 מדינת ישראל נ' מיכאל קווצ'קו (נבו 25.1.2015)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בגניבת מכשיר טלפון נייד ו-300 ₪ במזומן שהיו מתחת למכשיר, ממאושפז בבית-חולים. המתחם שנקבע נע בין 3 ל-12 חודשי מאסר. בשל היות הנאשם רצדיוויסט, נדון הלה ל-10 חודשי מאסר ולרבות הפעלת 4 חודשי מאסר במצטבר (וחודשיים בחופף).
- ה. ת"פ (שלום ת"א) 54951-07-17 מדינת ישראל נ' פיקטיב (נבו 04.01.2021)  
הנאשם הורשע במסגרת התיק העיקרי בביצוע עבירת גניבה של אופניים. המתחם שנקבע (לכל אירוע גניבה בנפרד) נע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל. נוכח שיקולי שיקום משמעותיים, הוארך מאסרו המותנה של הנאשם.
- תיק סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה ממנו
23. אשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של פריצה לרכבים בכוונה לגנוב, וגניבה מהם:  
א. רע"פ 1200/11 מואיז יעקובוב נ' מדינת ישראל (נבו 14.02.2011)  
הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב והחזקת נכס החשוד כגנוב. הנאשם נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל לרבות הפעלת מאסר מותנה. ערעורו של הנאשם התקבל אך לעניין רכיבי מאסר מותנה נוספים ואילו בקשת הרשות לערעור נדחתה.
- ב. עפ"ג (מח' ב"ש) 62911-10-21 שבתיב נ' מדינת ישראל (12.1.2022)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע שתי עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, עבירת גניבה מרכב ושתי עבירות חבלה במזיד ברכב. המתחם שנקבע לעבירות יחדיו נע בין 9 ל-24 חודשי מאסר והנאשם נדון ל-16 חודשי מאסר והפעלת מאסרים מותנים.
- ג. עפ"ג (מח' ב"ש) 13395-04-20 אבוכף נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)  
הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב בכך שפתח את דלתות הרכב בדרך לא ידועה ונטל מהרכב תיק גב עם ציוד אישי. המתחם שנקבע נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר. ערעורו לבית-המשפט המחוזי נדחה.
- ד. ת"פ (שלום ב"ש) 2531-11-18 מדינת ישראל נ' אבו רקייק (נבו 14.2.2021)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה תיקים. אחד מהם (ת"פ 15191-06-20) עוסק בשלושה אירועים שעניינם ביצוע שתי התפרצויות לרכבים, שתי גניבות מרכבים וכן גניבת אופניים. המתחם שנקבע לתיק זה נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר.
- ה. ת"פ (שלום ב"ש) 39889-08-20 מדינת ישראל נ' אבו עדרה (פורסם בנבו)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב והפרת הוראה חוקית, בכך שבמהלך שהיה בתנאים מגבילים של מעצר בית, יצא ובמהלך "טיול" בדק ידיות של רכבים עד שהצליח להיכנס לאחד הרכבים, ואז נעצר על ידי בלשים. המתחם שנקבע נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר ונדון במסגרת התיק הזו ל-10 חודשי מאסר והפעלת מאסר מותנה.

תיק גניבה מהסופר

24. כפי שטענו הצדדים, מדיניות הפסיקה הנהוגה מתחילה בענישה צופת פני עתיד.

25. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות (סעיף 40ט לחוק העונשין) נשקלו הבאים:

הנזק שנגרם מביצוע העבירות:

סיוע להתפרצות לרכב וגניבה: עסקינן בביצוע סיוע להתפרצות באישון ליל תוך גרימת נזק לשמשת רכב מסוג מונית וביצוע גניבה של תיק עבודה.

תיק הגניבה מהסופר: המדובר בנזק בשיעור נמוך מאוד.

תיק גניבת אופניים חשמליים: מדובר ברכוש יקר ערך, אשר גניבתו פוגעת מאוד ביכולת בעליו להתנייד, לעבוד, ללמוד ולקיים את שגרת חייו (בדומה לרכב), אם כי במקרה הנדון האופניים הוחזרו לבסוף לבעליהם.

תכנון שקדם לביצוע העבירה:

מכלול הנסיבות והנתונים הקיימים מלמדים כי העבירות בוצעו ללא תחכום מיוחד, כמעט בספונטניות, וללא הכנה או מחשבה מדוקדקת לפני ביצוען.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה:

במסגרת הטיעונים לעונש, נטען על ידי ההגנה כי הרקע לביצוע העבירות הוא הצורך במימון רכישת סמים, לשם

צריכתם. הגם שדברים אלה לא קיבלו ביטוי עובדתי כלשהו במסגרת כתבי האישום ואף לא ביטוי מפורש במסגרת

התסקירים, אופי המעשים ועצם העובדה כי הנאשם נהג בתקופה זו לצרוך סמים מסוג פנטניל מלמדים כי הדברים לא נאמרו בחלל ריק. ברם, ככל ואכן כך ובהעדרו של טיפול הולם, קיים חשש של ממש כי מעשים דומים יחזרו על עצמם

בעתיד.

26. בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות הינה בינונית בתיק הסיוע

לפריצה לרכב ונמוכה ביתר תיקי הרכוש, ומצאתי לקבוע מתחמי עונש הולמים כדלקמן:

א. בתיק הסיוע לפריצה לרכב בכדי לגנוב (וגניבה ממנו): מתחם ענישה כולל הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ב. בתיק הגניבה מהסופר: מתחם ענישה כולל הנע בין מע"ת לבין מאסר קצר אשר ניתן לרצותו בעבודות שירות.

ג. בתיק גניבת האופניים החשמליים: מתחם ענישה כולל הנע בין 3 ל-9 חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בעבודות שירות.

אני ער לכך כי הרף התחתון במתחם העונשי אשר נקבע בתיק גניבת האופניים החשמליים ובתיק הסיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב (וביצוע גניבה ממנו) מחמיר יותר מהמתחם המוצע על ידי המאשימה. סבורני כי אין לאמץ רף ענישה המתחיל במאסר מותנה בלבד בגין גניבת אופניים חשמליים (ר' בענין זה הענישה בע"פ 4358/22 שלעיל) נוכח שווים הניכר וייעודם המשמעותי. מדובר בכלי תחבורה בעל ערך ממשי המשמש את בעליו לצורך נייודות יומיומית ולא אחת גם לצורך פרנסתו. עוד סבורני כי אין לאמץ מתחם עונשי המתחיל ב- 3 חודשי מאסר בלבד בגין עבירת רכוש מסוג פשע ברכב ובהמשך גניבה ממנו בנסיבות התיק המצורף (ברם, במסגרת קביעת עונשו הכולל של הנאשם לא יהיה לכך היבט ממשי כפי שיוסבר בהמשך -יב"ד).

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

27. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

עבר פלילי: הנאשם נעדר עבר פלילי.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, יש בה משום הקלה לקורבנות העבירות אשר נחסך מהם מעמד העדות בבית-המשפט, ונלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה ובהם שוטרים, ובזמן שיפוטי יקר. הנאשם התנצל על מעשיו, תוך הכרה בכך שפגע במעשיו בחברה. תסקירי שירות מבחן ומאמצי הנאשם לחזור למוטב:

הנאשם הועבר בעודו עצור לקהילה טיפולית סגורה שם סיים את שלב א' ואת שלב ב' בהצלחה. בשלב ג', שלב ההוסטל של הקהילה, אותו הגדיר שירות המבחן כשלב משמעותי, הורחק הנאשם מהמשך טיפול. הפסקת הטיפול בנאשם התקבלה על ידי גורמי הטיפול בקהילה נוכח התרופפות ניכרת בתפקודו ובקבלת סמכותם של גורמי הטיפול, אשר הוגדרה על ידם כהתנהגות המנוגדת באופן מוחלט לנהלי המקום.

גם השתלבותו של הנאשם בתוכנית טיפולית חלופית במרכז יום "בית חוסן" בשילוב שיחות עם עו"ס היחידה להתמכרויות ומסירת בדיקות שתן, לא היתה מיטבית בלשון המעטה -בתחילה נרתם הנאשם לטיפול, אך כעבור זמן מה חזר לסורו והחל להיעדר ממפגשים ב"בית חוסן", גילה קושי בהתמדה בטיפול מול העו"ס, ולא הגיע לשלוש מתוך חמש בדיקות שתן לגילוי שרידי סם. מעל הכל, ובאופן המתכתב עם אי הגעת הנאשם לבדיקות שתן וזלזולו בהליך הטיפול, נמצאה אחת משתי בדיקות שתן אותן מסר עם שרידי סם.

חלוף זמן: עבירות הסמים שבתיק העיקרי בוצעו בשנת 2022. עם זאת, לא ניתן לומר כי חלוף זמן הינו שיקול לטובת הנאשם בתיק זה. התיק הוגש בהליך מהיר לצד בקשת מעצר ורוב הדחיות בו ניתנו על מנת לאפשר לנאשם מיצוי הליכי שיקומו. התיקים המצורפים ישנים יחסית משנת 2020.

28. נתונים אלו תומכים במיקום עונשו של הנאשם בחלקם הנמוך של מתחמי הענישה אשר נקבעו לעיל, אך לא בתחתיתו.

29. להשלמת התמונה יצוין כי הנאשם הנוסף בתיק, לחובתו עבר פלילי, נדון ביום 6.2.23 במסגרת הסדר טיעון לעונש מאסר בפועל בן 12 חודשים, לאחר שהורשע בעבירת סחר סמים אחת (2 יחידות סם פנטניל) ובעבירת תיווך אחת (מדבקת פנטניל).

סטייה ממתחם העונש

30. על פי סעיף 40 ג(ב) לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם אשר נקבע בשל שיקולי שיקום על פי הוראות סעיף 40ד לחוק.

סעיף 40ד(א) לחוק מורה כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם הענישה ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקום ככל שמצא כי הנאשם השתקם או יש סיכוי של ממש שישתקם.

פסיקת בית המשפט העליון אשר לחריגה ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום מלמדת על חריגה במשורה, וזאת רק כאשר ניכרים בפועל שיקום או סיכויי שיקום מובהקים (ר' ע"פ 671/22, אחמד אבו תנהא נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (20.10.2022)) (ההדגשות גם בהחלטת בית המשפט העליון הנ"ל - יב"ד).

31. כפי שתואר לעיל בהרחבה, הנאשם עבר כברת דרך שיקומית, אך בהמשך בעט בדלי בשתי הזדמנויות - הן בשלב השלישי של הקהילה הטיפולית, שלב ההוסטל, והן במסגרת התוכנית החלופית להוסטל במסגרת "בית חוסן" שיח עם עו"ס בקהילה ומסירת בדיקות שתן. המשותף להפסקות שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול בשתי ההזדמנויות היא עמדתו ותחושתו של הנאשם כי הטיפול מיצה עצמו. ודוק, במסגרת ההזדמנות הטיפולית הנוספת שניתנה לנאשם לאחר הרחקתו מהוסטל הקהילה התקבלה אינדיקציה כפולה לשימוש בסמים על ידו - הן באי הגעתו לרוב בדיקות השתן שנקבעו עמו, והן במציאת שרידי סם באחת מהבדיקות אותן כן מסר.

32. עם זאת, המאשימה הסכימה כי ראוי במקרה זה לסטות ממתחמי הענישה להם עתרה בשל הליכי שיקום, אך סטייה מתונה בלבד.

המחלוקת הקיימת בין הצדדים הינה ביחס למידת הסטייה ממתחם הענישה.

לשיטת המאשימה, סטייה מתונה ממתחמי הענישה משמעותה הטלת עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, בעוד ההגנה עתרה לאימוץ המלצת שירות המבחן בדבר ענישה בדרך של עבודות שירות.

33. אינני סבור כי יש להכריע בין עמדות הצדדים אשר למידת הסטייה ממתחם הענישה, שכן אינני סבור שנכון וראוי לחרוג במקרה זה ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום.

קריאה מדוקדקת של הנתונים אשר הובאו במסגרת תסקירי שירות המבחן מעלה כי בחלוף שנה מיום העברת הנאשם "מדלת לדלת" לקהילה הטיפולית, הנאשם נמצא במקום מאוד בעייתי מבחינת תוצאות הטיפול - התנהלותו מול גורמי הטיפול כמתואר לעיל, אי הגעה לשלוש מתוך חמש בדיקות שתן לאיתור שרידי סם ומסירת בדיקת שתן בה נמצאו שרידי סם מעידים על כך. דומה כי היה זה רק בבחינת תוצאה צפויה נוכח התנהלות הנאשם החל מיציאתו את שערי הקהילה הסגורה והגעתו אל הוסטל הקהילה אשר הינו חלק אינטגרלי מהקהילה ושלבי הטיפול בה. התרופפות משמעותית בתפקוד הנאשם, חוסר קבלת סמכות גורמי הטיפול בהוסטל והחלטה על הפסקת הטיפול נוכח התנהלות המנוגדת לנהלי המקום מעוררות כשלעצמן שאלות ותהיות אשר לכלי העבודה אותם רכש ואימץ הנאשם בשלבים א' ו - ב' בקהילה. דומה כי כבר אז נכון היה להביא את התיק לשלב הטיעונים וגזר הדין. ברם, ניתנה לנאשם בכל זאת הזדמנות נוספת, שגם במסגרתה לאחר זמן מה בו עשה רושם של מי שנרתם למהלך הטיפולי, שב הנאשם לסורו והוכיח כי למעשה לא עבר הליך טיפולי מוצלח משמעותי ואמיתי.

34. הסכמת המאשימה לחריגה מתונה כרוכה בכך שבכל זאת הנאשם שהה בקהילה הטיפולית 9 חודשים עד מעברו לשלב ג', אך מתעלמת מהפרות משמעותיות מצד הנאשם אשר הביאו להרחקתו מהוסטל הקהילה, ובהמשך למסירת בדיקת שתן עם שרידי סם, להיעדרות ממפגשים טיפולים ("בית חוסן" ומול העו"ס מהקהילה) ומאי ביצוע בדיקות שתן שנקבעו עמו. אינני סבור כי הסתכלות "מתמטית" על החודשים בהם שהה הנאשם במסגרת הקהילה הסגורה בבחינת נקודות זכות אשר הנאשם צבר ועתה יעשה בהן שימוש במסגרת חריגה ממתחם העונש, הינה בחינה נכונה של המהלך הטיפולי.

35. ברי כי בנסיבות המתוארות לא ניתן לומר כי שיקומו של הנאשם ניכר בפועל, נהפוך הוא- נוכח מציאת שרידי סם באחת מבדיקות הסמים הבודדות אותן הואיל הנאשם למסור, ניכר כי בפועל שב לצורך סמים, למרות הטיפול אותו עבר במסגרת שלבי א' ו- ב' בקהילה הסגורה. ודוק, יש ואחת הסיבות העיקריות לכך היא הפסקת טיפולו של הנאשם במסגרת שלב ג של הקהילה (שלב ההוסטל). זאת ועוד, בחינת התנהגות הנאשם מול גורמי הטיפול השונים מאז שנקלט בהוסטל הקהילה וגם לאחר מכן, ובעיטתו בדלי השיקום במספר הזדמנויות שונות, אינה עולה אף לא קרוב לקביעה כי יש סיכוי של ממש לשיקומו.

36. על אף שחלקה הראשון של הדרך הטיפולית היה מוצלח ומבטיח, כשל הנאשם בהשלמת טיפול משמעותי ובעל תוצאות בשטח בהמשך הדרך במספר הזדמנויות. עם כל הצער והאכזבה שבדבר, אין לנאשם להלין אלא על עצמו. לפיכך, ובנסיבות הענין לא מצאתי כי עניינו של הנאשם מצדיק חריגה כלשהי ממתחמי הענישה.

37. לא מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן אשר "מכיל" בתסקירו הסופי את התנהלות הנאשם, מלמד על ניסיון מצטבר בדבר עליות וירידות בהליך טיפולי, ועומד על רצונו של הנאשם להירתם להמשך טיפול. סבורני כי המלצות אלו מנותקות מהנתונים והבעייתיות שבהתנהלות הנאשם אשר באו במסגרת תסקירי שירות המבחן עצמו, ומפועלו של הנאשם על ציר זמן ממושך למדי לאחר קליטתו בהוסטל הקהילה על אף הזדמנויות חוזרות אשר ניתנו לו גם לאחר שהורחק מההוסטל. יש לזכור כי בסופו של יום שירות המבחן המהווה גורם ממליץ משמעותי השוקל בעיקר שיקולי שיקום, וההחלטה הסופית הינה בידי בית המשפט השוקל קשת שיקולי ענישה רחבה יותר משירות המבחן (ר' בענין זה רע"פ 3058/07 דרור פז נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו))

סוף דבר

38. עונשו של הנאשם יקבע כעונש כולל לכל האירועים על פי סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין. אקדים ואומר כי העונש הראוי בנסיבות הענין, גם אם יקבע בחלקם הנמוך של מתחמי הענישה, חמור יותר מהענישה לה עתרה המאשימה אשר הסכימה לסטייה מתונה ממתחמי הענישה.

הכלל הפסיקתי בענין חריגת בית המשפט מהעונש לו עתרה המאשימה ידוע (ר' ע"פ 4195/21 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)), והדבר יעשה באופן חריג כשעתירת המאשימה אינה מבטאת את חומרת המקרה על נסיבותיו תוך הנמקה.

ברם, המצב במקרה זה שונה מהמצב הקלאסי בו בית המשפט מחמיר עם הנאשם מעבר לעתירת המאשימה - למעשה המאשימה עתרה למתחם ענישה מחמיר יותר מזה שנקבע על ידי בית המשפט בתיק הסמים העיקרי, כך שללא עמדתה כי ניתן לסטות ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום, לא היה נוצר פער עונשי "לרעת הנאשם" בין עתירתה העונשית לבין העונש הסופי הראוי (מתחם העונש לו עתרה המאשימה רק בתיק הסמים מתחיל ב- 25 חודשי מאסר בפועל - יב"ד).

39. ואחרי שהדברים נאמרו והובהרו, מצאתי (ולא בלי התלבטות) כי אין מדובר במקרה המתאים והחריג בו בית המשפט ישים עצמו קטגור יותר מהתביעה. בהתאם לכך, והגם שהתוצאה הסופית מקלה עם הנאשם נוכח המפורט לעיל לא יקבע עונשו מעל עתירת התביעה.

40. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בתיקים אלו.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו שלא יעבור כל עברת סמים או רכוש מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו שלא יעבור כל עברת סמים או רכוש מסוג עוון (למעט עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב).

ד. קנס כספי בסך ₪ 5,000 או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.3.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

ה. הנאשם יפצה את המתלונן בתיק 14654-04-20 בסך של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.3.25, ובהמשך כל 01 לחודש שלאחריו. המאשימה תמסור פרטי מתלונן בתוך 14 ימים.

ו. פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים אשר תופעל אם יעבור הנאשם כל עברת סמים או עבירת רכוש ברכבים במשך 3 שנים.

אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו ייזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי ייזקפו התשלומים לזכות הקנס.

את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
- תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו \*35592 או, 073-205-5000.
- תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום) מוצגי הסמים יושמדו.

המזכירות תסגור את התיק.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ה' טבת תשפ"ה, 05 ינואר 2025, בנוכחות הצדדים.