

## ת"פ (באר שבע) 55423-12-22 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' יוסף יאגודייב - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 55423-12-22 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' יוסף יאגודייב - בעצמו ואח'שלום באר-שבע  
ת"פ (באר-שבע) 55423-12-22  
מדינת ישראל - תביעות נגב

נגד

1. יוסף יאגודייב - בעצמו  
2. אברהם פרץ - בעצמו  
3. אושר אמזלג - בעצמו  
4. עילאי זגורי - בעצמו  
ארבעתם ע"י ב"כ עו"ד הילה עיאש  
בית משפט השלום בבאר-שבע  
[08.09.2024]  
כבוד השופט יריב בן דוד

גזר דין

רקע

- הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת סכין שלא כדיון, בניגוד לסעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").  
על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בשעות הערב של יום 22.12.22, נסעו הנאשמים בעיר באר שבע ברכב מסוג שברולט (להלן: "הרכב") בו נהג נאשם 1, אשר שתי לוחיות הזיהוי שלו מכוסות בבוץ.  
בנסיבות אלו, עטה נאשם 1 על ידיו כפפות שחורות והחזיק באלת ברזל מתחת לרגליו; נאשם 2 אשר ישב לצד נאשם 1 החזיק באלת ברזל מתחת לרגליו ובתרסיס גז פלפל; נאשם 3 החזיק בגרזן מתחת לרגליו ובסכין בכיס מעילו; נאשם 4 עטה כפפות שחורות על ידיו, לבש שכפ"צ על גופו ומסיכת סקי על צווארו והחזיק בסכין מתקפלת ובאלת ברזל.  
בנוסף החזיקו הנאשמים בצוותא חדא בתוך הרכב בזוג כפפות שחורות, 2 סכינים, ו-3 מסכות סקי.  
תסקירי שירות המבחן
- ביום 3.12.23 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של נאשם 1 (לאחר שתי דחיות נוכח אי התייצבותו לפגישות).  
על פי נתוני התסקיר, הנאשם רווק בן 22 המתגורר בבאר-שבע. לדבריו, עובד בשתי עבודות: כשנה וחצי עוסק כסוכן נדל"ן ברשת "רימקס" ובחצי השנה האחרונה מתקין מעליות.

הנאשם מסר כי אמו הביולוגית נרצחה כשהיה בן 6, סיפר כי עזב את הבית כשהיה בן 15 וכי מאז ימי נערותו, דאג לצרכיו באופן עצמאי. הנאשם ציין כי בחר להתרחק מבני משפחתו נוכח כעסו כלפיהם. לדבריו, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית ובהמשך סיים שירות צבאי מלא.

הנאשם מסר כי התנסה בצריכת סם הקנביס בגיל 16, אך בשל השפעה שלילית של הסם, נמנע והתרחק מהסם לחלוטין. הנאשם זומן לבדיקת שתן, אולם הוא לא התייצב אליה ומסר כי התבלבל במועד.

אשר לנסיבות העבירה, מסר כי החזיק באלת הברזל ובסכין לצורכי הגנה עצמית בשל התרחשותם של אירועים ביטחוניים לאומניים באותה תקופה.

עוד טען הנאשם כי כתב האישום אינו מדויק וכי חלק מהאביזרים המצוינים בכתב האישום כלל לא הוחזקו ברכב. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצמצם בהתייחסותו לעבירה, איננו מבין לעומק את חומרת המעשים ומבטא עמדות מקלות ביחס למעשים.

הנאשם מסר כי איננו מעוניין להשתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן ומסר כי שעות עבודתו לא יאפשרו לו ביצוע של צו של"צ. בשל אלו, לא בא שירות המבחן בהמלצה להתערבות טיפולית או של תוכנית של"צ.

שירות המבחן התרשם מהמחויבות והאחריות אותן מגלה הנאשם כלפי תעסוקתו ומשאיפותיו הנורמטיביות והמליץ על ענישה צופת פני עתיד.

3. ביום 3.12.23 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של נאשם 2 (לאחר בקשת דחיה קודמת של שירות המבחן נוכח אי התייצבות לפגישות).

בהתאם לנתוני התסקיר, הנאשם רווק בן 22 המתגורר בבית הוריו בבאר-שבע.

הנאשם לא השלים 12 שנות לימוד, היה מעורב בנערותו בפלילים, ובהמשך לאחר גיוסו לצה"ל היה הורשע בעבירות אלימות וריצה בגין כך מאסר.

הנאשם מסר כי עובד מזה כ-3 חודשים כמתקין מכונות במפעל "נאות חובב" (לא הציג אישור).

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, מסר הנאשם כי החזיק באלת בייסבול ובגז פלפל לצורכי הגנה עצמית נוכח חששו בצל אירועים ביטחוניים לאומניים שונים.

הנאשם שלל החזקת סכין המיוחסת לו בכתב האישום.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נקט בצמצום וטשטוש ביחס לעבירה וחומריתה, מקיומו של קושי בקבלת סמכות ומרות, וכי הנאשם הינו בעל דפוסי התנהגות אימפולסיביים. עוד צוין כי בחלק מהזמן, השיב הנאשם לשאלות שנשאל תוך הבעת נימה מזלזלת ותוקפנית.

הנאשם מסר כי איננו מעוניין בטיפול, שכן הינו טרוד בענייני האישיים וסבור כי תהיה זו מעמסה רבה על חייו, זאת גם לאחר ששירות המבחן שיקף בפניו את חשיבות הטיפול.

גם ביחס לביצוע צו של"צ מסר הנאשם כי בשל שעות עבודתו, אין בידיו משאבי זמן לצורך ביצוע הצו.

בהמשך לכך, המליץ שירות המבחן על ענישה צופת פני עתיד.

4. ביום 2.7.23 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של נאשם 3.

על פי נתוני התסקיר, הנאשם בן 26, עובד בקיוסק ('פיצוציה') ומאורס לבת זוגו, אשר נמצאת בהיריון. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ושחרר מהצבא בהמשך בגין מעורבותו בפעילות פלילית.

הנאשם מסר כי בעבר צרך סמים בתדירות נמוכה, אך לדבריו איננו צורך סמים מזה תקופה ארוכה. שירות המבחן ציין כי ניסיונות לזמנו לבדיקות שתן לא צלחו שכן לא היה מענה מצד הנאשם.

הנאשם הודה בביצוע המיוחס לו ומסר כי העבירה בוצעה בתקופה בה היה מושפע מחברה שולית וכי נקלע לסיטואציה זו ללא כוונה וללא מודעות לחומרת התנהלותו.

הנאשם הביע צער על מעורבותו בעבירה, אך התקשה להרחיב בדבר נסיבות התנהלותו באירוע.

שירות המבחן בחן עם הנאשם אפשרות שילובו בטיפול בתחום הסמים ובתחומים אחרים בחייו, אך הנאשם מסר כי אינו רואה צורך בכך.

נוכח התרשמות שירות המבחן משינוי באורחות חייו של הנאשם, ומכך שיתקשה לגלות פניות לעונש מסוג של"צ נוכח עבודתו, הומלץ על ענישה צופה פני עתיד בלבד.

5. ביום 14.11.23 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של נאשם 4.

על פי נתוני התסקיר, הנאשם רווק בן 21, עובד בקיוסק, חי עם בת זוג.

לדבריו, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא והשתחרר לפני כ- 8 חודשים.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, מסר הנאשם כי עובר לביצועה, נדקר בגבו, ובשל כך, חשש ונהג להתהלך עם סכין. עוד ציין כי נקלע לסיטואציה ללא כוונה אך נוטל אחריות על חלקו בביצוע העבירה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם גייס כוחות מתוך רצון אמיתי לניהול אורח חיים נורמטיבי ויצרני ונראה כי בני משפחתו מסייעים לו בכך.

בחינת שירות המבחן בדבר אפשרות שילובו של הנאשם בהליך טיפולי לא נשאה פרי נוכח עמדת הנאשם כי יסתדר בכוחות עצמו וימשיך להתמיד בשינוי שאותו החל.

הומלץ על ענישה של 140 שעות שירות לתועלת הציבור ומאסר מותנה.

טיעונים לעונש

6. בדיון שנערך ביום 22.1.24, הגישה ב"כ המאשימה רישום פלילי של נאשמים 1 ו-3 (ת/1 ו-ת/2 בהתאמה); תמונות של המוצגים שנתפסו (ת/3); וטיעונים בכתב (ת/4).

7. ב"כ המאשימה טענה לערכים המוגנים שנפגעו עקב ביצוע העבירות-הגנה על שלמות הגוף והנפש מפני עבירות אלימות.

ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, עמדה ב"כ המאשימה על עברם הפלילי של נאשמים 1 ו-3.

ב"כ המאשימה עתרה לדחות את המלצות שירות המבחן בעניינם של ארבעת הנאשמים, שכן לשיטתה, ההמלצות מנותקות מתוכן התסקירים ומחומרת העבירה אשר בוצעה תוך חבירה של ארבעת הנאשמים והחזקת ציוד תקיפה רב.

ב"כ המאשימה עתרה למקם את עונשם של נאשמים 1 ו-3 בחלקו הנמוך-בינוני של מתחם העונש לו עתרה, ואת עונשם של נאשמים 2 ו-4 בחלקו הנמוך של המתחם. בנוסף, עתרה להטלת עונשים נלווים - מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

8. ב"כ הנאשמים טענה כי העבירה בוצעה בתקופה בה היו "התפרעויות ברחובות" והנאשמים היו עדים לאחת מהן. ב"כ הנאשמים טענה כי הנאשמים שיתפו פעולה בחקירתם, הודו בהזדמנות הראשונה במיוחס להם וחסכו זמן שיפוטי יקר.
- ביחס לנאשם 1, נטען כי מדובר באדם החי באופן עצמאי החל מגיל 15, אשר גדל ללא אם בסביבה אלימה, וחרף זאת סיים 12 שנות לימוד ושירות צבאי מלא. נטען כי הרשעתו היחידה בפלילים בוצעה בסמיכות לעבירה שבמוקד תיק זה, וכי מאז לא הסתבך בפלילים. עוד נטען כי הנאשם ביקש לשנות אורחות חייו כשעבר מגורים מבאר-שבע לאילת, צעד אשר הקשה עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן.
- ביחס לנאשם 2, נטען כי מדובר בדמות משמעותית במשפחתו, אשר מרבה לסייע בכלכלת המשפחה וכי על אף מציאות חיים לא פשוטה, סיים שירות צבאי מלא. עוד נטען כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי המחזיק בשאיפות נורמטיביות ובמי שלמד את הלקח ולא מחזיק יותר בכלי הגנה שאינם חוקיים.
- ביחס לנאשם 3, נטען כי מדובר בנאשם המצפה ללידת בנו הראשון בקרוב, אשר אף הוא התרחק מהעיר באר-שבע נוכח ההליך הפלילי והעתיק את מגוריו לעיר נתיבות, שם עובד בקיוסק. נטען כי סיים 12 שנות לימוד ומחזיק בתעודת בגרות חלקית.
- ביחס לנאשם 4, נטען כי עובר תהליך שינוי משמעותי באורחות חייו, עזב העיר באר-שבע, עתיד להינשא ומצפה ללידת ילדו הראשון בקרוב (נכון לחודש ינואר 2024 - יבד). עוד נטען כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, הינו בעל תעודת בגרות מלאה וסיים שירות צבאי מלא. צוין בנוסף כי זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים.
- לשיטת ב"כ הנאשמים, מתחם העונש ההולם את העבירה בה הורשעו הנאשמים נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות.
- ב"כ הנאשמים עתרה לאמץ את המלצות שירות המבחן בעניינם של כלל הנאשמים.
9. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה התומכת לשיטתם בעתירתם העונשית.
10. בדבריהם האחרונים, מסרו הנאשמים כי אין להם מה להוסיף.
- מתחם העונש ההולם
11. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).
- עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין).
12. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשמים הם ריבונות אדם על גופו, זכותו לכבוד, לשלווה ולביטחון אישי, וכן הגנה על שלומו ושלמות גופו.
13. בית המשפט העליון התייחס לא אחת לתופעת ה"סכינאות", ר' למשל האמור בע"פ 7682/18 מוחמד עלקם נ' מדינת ישראל (נבו) (04.04.2019):

"בית משפט זה נדרש פעמים רבות - רבות מדי - להיקפה ולנזקיה של תופעת ה'סכינאות'. ההצטיידות בסכינים, בין להגנה עצמית, בין לתכלית אחרת, מהווה 'מכפיל כוח' שיוצר פוטנציאל לנזק משמעותי עצום ורב. אכן, "סכין הנישאת על גוף במערכה הראשונה סופה שהיא נשלפת וננעצת בגופו של הזולת במערכה השניה" ... יש להרתיע מפני תופעה זו על דרך של ענישה מחמירה";

ר' גם ע"פ 7924/05 מועתז אבו דעוף נ' מדינת ישראל (נבו) 11.01.2007):

"לא נלאה, בהמשך לפסקי דין רבים שיצאו מתחת ידו של בית משפט זה, כולל בימים אלה ממש, להצהיר בקול רם וצלול על הצורך במאבק שיפוטי ב"תת תרבות הסכין", וזאת בכל גילויה - בין ה"קלים" כהחזקת סכין, ובין הקשים במיוחד, דקירות שסופן אף מוות רחמנא ליצלן."

14. אשר לתופעת האלימות בחברה הישראלית, אשר חוצה את כל סוגי האוכלוסיות והמגדרים. ר' למשל האמור בע"פ 8991/10 יעקב מכבי נ' מדינת ישראל (נבו) 27.10.2011):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקי דין רבים מספור, כי יש לעקור מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזירת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנקוט בדרך האלימות."

15. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות החזקת סכין שלא כדין מלמדת על טווח ענישה רחב בהתאם לנסיבות. להלן פסיקה בעבירה זאת בהתקיים נסיבות "מחמירות", אם כי קלות יותר מעניינו.

א. רע"פ 322/15 חן ג'אנח נ' מדינת ישראל (נבו) 22.01.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום. בראשון, הורשע בהחזקת סכין שלא כדין בכך שבעת שהובהל לבית-חולים לאחר דקירתו, החזיק בכיסו בסכין. המתחם שנקבע לעבירה זו נע בין 6 חודשי מאסר, לבין 12 חודשי מאסר (בשקלול מתחם נפרד הנע בין 7 ל-18 חודשי מאסר בגין עברת סמים ועבר פלילי מכביד, נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר ובנוסף הופעל מאסר מותנה במצטבר לכדי 18 חודשי מאסר). תקיפת הנאשם את המתחם העונשי שנקבע לעבירת החזקת הסכין במסגרת ערעור ובר"ע נדחתה.

ב. רע"פ 8181/20 נעים אלקיעאן נ' מדינת ישראל (נבו) 26.11.2020)

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת החזקת סכין שלא כדין. הנאשם החזיק בנוסף לסכין ברכבו גם אלה ומסכה. המתחם שנקבע נע בין מאסר קצר שניתן לרצותו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 5 חודשי מאסר בפועל ובנוסף לכך הופעל מע"ת (סה"כ 7.5 חודשי מאסר). בית-המשפט המחוזי לא מצא להתערב במתחם העונש אולם עקב נסיבותיו האישיות של הנאשם (מחלה גנטית נדירה) הקלו בעונשו של הנאשם לכדי 5.5 חודשי מאסר (כולל הפעלת המע"ת) ובשל טעות בהפעלת המע"ת באופן חלקי, הוחלט כי יבצע 4 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח ואת השאר (3 חודשים) - בעבודות שירות. בקשת הרשות לערעור נדחתה.

ג. רע"פ 1297/22 דניאל ממון נ' מדינת ישראל (נבו) 01.03.2022)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקת סכין, בכך שהחזיק ברכבו סכין "קומנדו" מתקבעת באורך 15 ס"מ. המתחם שנקבע נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות. בשל קיומן של 2 הרשעות ישנות (אחת באלימות) ואי ודאות לגבי חזרתו של הנאשם למוטב, נדון הנאשם ל-7 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעורו ובקשת רשות הערעור של הנאשם נדחו.

ד. עפ"ג (מח' ב"ש) 64930-02-24 סבג נ' מדינת ישראל (15.5.24)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקת סכין שלא כדין בכך שהחזיק מתחת לשטיח ברכבו סכין. המתחם שנקבע נע בין מאסר קצר שניתן לרצותו בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל. ביהמ"ש מצא כי ניתן להסתפק בהפעלת המאסר המותנה בן 9 חודשים, כך שירצה תקופה זאת במסגרת של עבודות שירות. לאחר ששמע את הערות בית-המשפט המחוזי, הנאשם חזר בו מן הערעור.

ה. עפ"ג (מחוזי י-ם) 22700-05-11 מדינת ישראל נ' וואיל נימר (נבו 13.07.2011)  
שלושת הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירה של החזקת סכין שלא כדין. הנאשמים החזיקו בסכינים ובאלות. הערכאה הדיונית גזרה על הנאשמים עונשי מאסר מותנים. ערעור המאשימה התקבל ולאחר שצוין כי ערכאת הערעור לא תמצה את הדין, נגזר דינם של השלושה לכדי חודשיים מאסר בפועל.

ו. עפ"ג (מח' חי') 50228-10-22 טרביה נ' מדינת ישראל (לא פורסם 26.1.23)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת החזקת סכין שלא כדין לאחר שהתקבל דיווח במוקד החירום המשטרתי על חמישה בחורים בתחנת דלק כשלאחד מהם סכין, ובהגעת המשטרה למקום נמצא סכין בידי הנאשם. המתחם שנקבע נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר. עתירת הנאשם לאי הרשעתו נדחתה אולם בשל שיקולי שיקום, אימץ בית-המשפט את המלצת שירות המבחן וגזר דינו ל-180 שעות של"צ ומאסר מותנה. על פי "נבו", ערעורו של הנאשם נדחה.

ז. ת"פ (שלום ב"ש) 5795-08-22 מדינת ישראל נ' עימראן אלאסד (נבו 18.09.2023)  
הנאשם, שהינו סטודנט לתואר ראשון בהוראה, הורשע בעבירה של החזקת סכין שלא כדין, בכך שהחזיק בתא המטען של הקטנוע שלו במעבר "מיתר" ב-18 סכינים. המתחם שנקבע נע בין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות, לבין 8 חודשי מאסר. בשל היות נאשם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי צעיר וסטודנט להוראה, נגזר עליו עונש מאסר למשך 45 ימים בדרך של עבודות שירות.

ח. ת"פ (שלום ב"ש) 10808-07-23 מדינת ישראל נ' אטריק (6.11.23)  
ארבעת הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בפני מותב זה בעבירת החזקת סכין שלא כדין. באופן דומה לענייננו, המדובר ברביעייה אשר החזיקה ברכב בין היתר סכינים, גז פלפל, אקדח אייר-סופט, אלה טלסקופית, כפפות שחורות, מצ'טה ושניים לבשו שכפ"צ. במסגרת ההסכמה העונשית שבין הצדדים, ובעוד שלחובת שניים קיים עבר פלילי והאחרים נעדרי הרשעות, נדון כל אחד מהארבעה ל-8 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך של 7000 ש"ח. בענין נאשם 4 הופעל גם מאסר מותנה כך ש-4 חודשים הצטברו לעונש המוסכם כאמור.

16. יש לזכור כי מדיניות הענישה הנהוגה הינה אך חלק ממכלול השיקולים הנשקלים בבואו של בית-המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, זאת לצד מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

17. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין) נשקלו הבאים: התכנון שקדם לביצוע העבירה: מעובדות כתב האישום ניתן להסיק כי לעבירה קדמו תכנון והערכות: בנוסף לארבעת הסכינים שהוחזקו על ידי הנאשמים ברכב, הוחזקו על ידם ברכב אביזרי תקיפה, הגנה (שכפ"ץ) והסוואה רבים המלמדים על היערכות מקדימה ומחושבת. בנוסף, שתי לוחיות הרישוי של הרכב בו נסעו הנאשמים כוסו בבוץ, דבר המקשה על זיהוי מספר הרכב ואיתור בעליו, ומצריך אף הוא פעולה והיערכות מקדימה. פוטנציאל הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות: פוטנציאל הנזק לא מבוטל. סכין התלוי על הקיר במערכה הראשונה, קרוב לוודאי כי יעשה בו שימוש בהמשך. כלל זה מקבל משנה תוקף משלא מדובר בסכין אחד, אלא בהחזקת מספר סכיני "קומנדו" (ר' ת/3), על ידי מספר בני חבורה הנעים ברכב בשעות הערב ברחבי העיר בנסיבות בעייתיות בלשון המעטה: לצד החזקת הסכינים הוחזקו ברכב על ידי הנאשמים כלי התקפה קטלניים נוספים - אלות ברזל (נאשמים 1, 2, ו-4), גרזן (נאשם 3), ותרסיס גז פלפל (נאשם 2). בנוסף, עטו חלקם כפפות שחורות (נאשמים 1 ו-4), נאשם 4 לבש שכפ"ץ ומסיכת סקי על צווארו, וברכב נמצאו שלוש מסיכות סקי נוספות וכפפות שחורות. עיון ב-ת/3 מעורר בעתה נוכח האפשרות בה הנאשמים היו עושים שימוש בסכינים ובשאר ארסנל כלי הנשק הקר אשר נתפס בחזקתם. אכן, וכפי שטענה ב"כ הנאשמים, בסופו של יום הודו והורשעו הנאשמים "רק" בעבירה של החזקת סכינים שלא כדין, ברם עבירה זאת, שהינה עבירת פשע כשלעצמה, הינה בעלת מאפיינים ונסיבות לחומרה של ממש במקרה זה. בסופו של יום, ולמרבה המזל, עצרה המשטרה את הרכב בזמן, במהלך אותה "מערכה ראשונה", ועובר לפרקי המשך בעלי פוטנציאל נזק של ממש. הסיבות שהביאו את הנאשמים לביצוע העבירה: הנאשמים מסרו לשירות המבחן כי מטרתם הייתה הגנה עצמית נוכח אירועים ביטחוניים-לאומניים אשר התרחשו בתקופה בה נתפסו. ברי כי גרסה זו לא עומדת בקנה אחד עם הגיון ושכל ישר, שהרי לצורכי הגנה עצמית לא מצטיידים מראש בסכינים, אלות ברזל, גז פלפל, גרזן, שכפ"ץ, כפפות, מסכות סקי, ולא מסוויים בבוץ את שתי לוחיות זיהוי הרכב. 18. בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה בנסיבות ביצועה הינה משמעותית, וכי מתחם העונש הראוי נע בין 6 חודשי מאסר אשר ניתן לרצותו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל. שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש 19. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין): גיל: נאשמים 1, 2 ו-4 ילידי שנת 2001, ונאשם 3 יליד 1997. עבר פלילי: נאשמים 2 ו-4 נעדרי עבר פלילי. לחובתו של נאשם 1 הרשעה (גזר דין מיום 10.11.22) בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים, בגינה נדון למאסר מותנה וקנס.

לחובתו של נאשם 3 שתי הרשעות: הראשונה בגין עבירות פציעה ותקיפה סתם (גזר דין משנת 2017) בגין ל-5 חודשי מאסר בפועל ופיצוי. השנייה בגין עבירות סמים (גזר דין משנת 2018) בגין נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל וקנס.

נטילת האחריות של הנאשמים על מעשיהם וחזרתם למוטב או מאמציהם לחזור למוטב: הודאת הנאשמים כשלעצמה מגלמת בדרך כלל קבלת אחריות על המעשים בהם הודו. יחד עם זאת ובמקרה זה דחו הנאשמים כל קשר טיפולי עם שירות המבחן נוכח אי פניות, והפנמתם את חומרת מעשיהם לא היתה מיטבית (במידות שונות):

נאשם 1 טען כי כתב האישום אינו מדויק וכי חלק מהאביזרים המצוינים בו כלל לא הוחזקו ברכב. נאשם זה לא הגיע לבדיקת גילוי שרידי סם אליה זומן על ידי שירות המבחן, ומסר כי אינו מעוניין להשתלב בהליך טיפולי נוכח עיסוקיו. כן מסר כי אינו זמין לביצוע צו של"צ.

נאשם 2 צמצם התייחסותו לביצוע העבירה וטשטש חלקיו הבעייתיים אשר הובילו לביצוע המעשים, טען כי כלל לא החזיק בסכין, וקיים שיח מול שירות המבחן בנימה מזלזלת ותוקפנית. כן מסר הנאשם כי אינו מעוניין בהליך טיפולי וכי אינו זמין לביצוע צו של"צ.

נאשם 3 הודה בביצוע המיוחס לו, אך להתרשמות שירות המבחן התקשה להרחיב לעומק בדבר הנסיבות להתנהלותו בביצוע העבירה. הנאשם מסר כי אינו מעוניין בקשר טיפולי עם שירות המבחן, ונוכח התרשמות השירות מהיעדר פניות מצדו, נוכח עבודתו, לא הומלץ על צו של"צ.

נאשם 4 הודה בביצוע המיוחס לו, אם כי להתרשמות שירות המבחן אף הוא מתקשה להרחיב בדבר הנסיבות שברקע המעשים. שירות המבחן בחן מול הנאשם רצונו להשתלב בטיפול לצורך קבלת כלי התמודדות אך הנאשם לא הרים את הכפפה ומסר כי סומך על עצמו בענין זה.

חלוף זמן:

העבירות נעברו על ידי הנאשמים ביום 22.12.22, כתב האישום הוגש ביום 26.12.22, הנאשמים הודו והורשעו בכתב האישום המתוקן ביום 19.1.23, וגזר הדין ניתן ביום 8.9.24.

על פניו חלוף הזמן אינו משמעותי, אם בכל זאת יצוין כי רוב הדחיות בתיק רובצות לפתחה של ההגנה: תחילה נדחו הדיונים נוכח אי התייצבות נאשמים 1 ו-2 לפגישות בשירות המבחן, בדיון שהתקיים ביום 6.12.23 נמסר כי נאשם 1 חולה ונאשם 2 ניתק קשר עם באת כוחו, ובהמשך נדחה דיון נוכח אי התייצבות נאשמים 3 ו-4 בפני הממונה (נטען כי חלו בקורונה) ואי הבאת מסמכים רפואיים נדרשים לראיון אצל הממונה על ידי נאשמים 1 ו-2.

20. בשקלול מכלול הנסיבות מצאתי כי יש להשית על הנאשמים עונש בשליש התחתון של מתחם הענישה, תוך הבחנה ביניהם בהתאם לנתונים שאינם קשורים בביצוע העבירה ואשר פורטו לעיל.

21. אשר להמלצת שירות המבחן, ידוע כי מדובר בגורם מקצועי ממליץ אשר המלצתו חשובה ובעלת משקל רב. ברם, שירות המבחן לא שוקל בהמלצתו את כלל הנסיבות שעל בית-המשפט לשקול. ר' בענין זה למשל רע"פ 3058/07 דרור פז נ' מדינת ישראל (נבו 03.05.2007):

"מתפקידו של בית המשפט להעריך ולשקול נסיבות רבות ומגוונות, כמו למשל, חומרת העבירה ונפיצותה בציבור, הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הרתעת העבריינים ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה וכיוצא באלה. שיקולים אלה אינם מתחום שיקוליו של קצין המבחן, ואין הוא אף מוסמך להמליץ לגביהם. השופט, הוא אשר ישים במאזני שיקוליו, כאחד השיקולים החשובים, גם את המלצתו של קצין המבחן. אך בכך לא סגי"



ובעבירות אלימות בפרט ר' ע"פ 431/22 סולימאן ג' בארין נ' מדינת ישראל (20.11.2022):

"ראשית בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן ואף שאין להקל ראש בחשיבותן, יש לשקלל למולן טעמים אחרים אותם נדרש בית המשפט לשקול בעת גזירת הדין ובכלל זה שיקולים של גמול והרתעה מפני פתרון סכסוכים בדרכי אלימות"

סוף דבר

22. נוכח האמור, אני דן את נאשם 1 לעונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בדואר שליחים באר שבע, בכתובת: פנחס החוצב 17 באר שבע, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 7.10.2024 בשעה 08:00 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ג. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.10.2024 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

23. אני דן את נאשם 2 לעונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות ב"לונדע כיוונים", בכתובת: דוד ראובני באר שבע,

במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 7.10.2024 בשעה 08:00 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ג. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.10.2024 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

24. אני דן את נאשם 3 לעונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בישיבת באר התחיה, בכתובת: בנגלה יונה 4 באר

שבע, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 31.10.2024 בשעה 08:00 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ג. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.10.2024 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

25. אני דן את נאשם 4 לעונשים הבאים:

ד. 7 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בבית אבות מרכז הפיס סיעודי נתיבות, בכתובת: שד'

ירושלים 168 נתיבות, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות

השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 6.10.2024 בשעה 08:00 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ה. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ו. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.10.2024 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס. את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
- תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו \*35592 או, 073-205-5000.

· תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום) מוצגים יושמדו (למעט שכפ"ץ אשר יושב לבעליו).

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ותסגור את התיק. זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי. ניתן היום, ה' אלול תשפ"ד, 08 ספטמבר 2024, בנוכחות הצדדים.