



ת"פ (באר שבע) 67366-03-24 - מדינת ישראל נ' איציק מלכה מתנה

ת"פ (באר-שבע) 67366-03-24 - מדינת ישראל נ' איציק מלכה מתנה מחוזי עבודה באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 67366-03-24

מדינת ישראל

נגד

איציק מלכה מתנה

בית הדין האזורי לעבודה באר-שבע

[19.06.2024]

כב' הנשיא צבי פרנקל

ע"י ב"כ עו"ד סימון חיימוב

ע"י ב"כ עו"ד יהונתן ניקנזר

החלטה

1. ביום 28.3.2024 הגישה המאשימה כתב אישום כנגד הנאשם המייחס לו עבירה לפי סעיפים 2(א), 10א ו- 20 (ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם תשנ"ו - 1996.
2. לפי כתב האישום הנאשם הוא עוסק מורשה המחזיק בעסק "איציק מלכה שרות ניקיון" שעיקר עיסוקו הוא בתחום הניקיון ומענו הרשום ברח' בית"ר 3, דירה 2 אשקלון.
3. בסעיף 3 לכתב האישום כתב ב"כ המאשימה כי הנאשם התקשר בתקופה שבין 6/2022 - 2/2023 עם מזמינות שירות שונות לפי הפירוט הבא:
 - 3.1. הנאשם התקשר עם חברת פח תעש אשקלון בע"מ בתקופה שבין 6/2022 - 1/2023 לצורך מתן שירותי ניקיון וסיפק לה באותם המועדים שירותי ניקיון באמצעות עובדיו.
 - 3.2. הנאשם התקשר עם חברת א.ל.ס. סער בע"מ בתקופה 6/2022 - 2/2023 לצורך מתן שירותי ניקיון וסיפק לה באותם המועדים שירותי ניקיון באמצעות עובדיו.
 - 3.3. הנאשם התקשר עם חברת טריכום בע"מ בתקופה שבין 12/2022 - 09 לצורך מתן שירותי ניקיון וסיפק לה אותם המועדים שירותי ניקיון באמצעות עובדיו.
4. הנאשם לא החזיק במועדים הרלוונטים לכתב האישום ברישיון מתאים בניגוד להוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם התשנ"ו - 1996. לפי כתב האישום שירותי הניקיון למזמינות השירות הנ"ל באמצעות עובדים של הנאשם.
5. במעשים המתוארים לעיל עסק הנאשם במתן שירותי ניקיון בשעה שאין בידיו רישיון לשמש כקבלן שירותים, כמתחייב מהוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו - 1996.

6. קבעתי את ישיבת ההקראה ליום 22.5.2024. לפני דיון ההקראה ביקש סניגורו של הנאשם לדחות את הדיון במספר חודשים לצורך לימוד החומר. דחיתי את הבקשה והדיון התקיים ביום 22.5.2024.
7. בדיון ביקש הסניגור להשיב בכתב לכתב האישום והוא טען שהוא ניסה להגיע לפתרון מול המאשימה מאחר שהרשעה תהיה קריטית לנאשם כי הוא רוצה לעסוק בתחום הניקיון ואם הוא יורשע הוא לא יוכל להיות קבלן ניקיון, כמו כן הוסיף הסניגור טענות לגבי מצבו האישי של הנאשם.
8. קבעתי שהסניגור ישיב בכתב לכתב האישום עד ליום 10.6.2024 ויודיע עד לאותו מועד האם הוא עומד על חקירת כל עדי המאשימה. קבעתי את דיון ההוכחות ליום 24.6.2024.
9. חלף מענה לכתב האישום הגיש הסניגור ביום 10.6.2024 בקשה לביטול כתב האישום שלטענתו המאשימה הגישה כתב אישום בחוסר תום לב, בשימוש לרעה בהליכי משפט ונסיבות המקרה מתיישבות עם העקרונות המנחים בסוגיית ההגנה מן הצדק. לטענתו, יש להמיר את כתב האישום בהסדר מותנה והוא צירף פניות בעניין לב"כ המאשימה. לדבריו, הוא העביר לב"כ המאשימה מסמכים הנוגעים למצבו האישי של הנאשם והמאשימה הודיעה לו ביום 27.5.2024 שאינה מאשרת הליך של הסדר מותנה. הוסיף הסניגור שהיה מקום להפעיל שיקול דעת בעניינו של הנאשם לאור המקרים בהם מתקיימים הסדרים מותנים בתחומים שאינם בתחום דיני העבודה ועבירות חמורות יותר לטענתו מהעבירה המיוחסת לנאשם (סעיף 36 לבקשה). הסניגור התייחס ליסוד הנפשי של הנאשם וטען שהנאשם סיים את ההתקשרות עם מזמינות השירות מיד כשנודע לו שהוא מבצע עבירה ומדובר בהתקשרות קצרה של שמונה חודשים בלבד (סעיף 53 לבקשה).
10. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את הבקשה מאחר שהנאשם לא הצביע על טעם מהותי וענייני שיש צורך להצדיק סטייה של המאשימה מהנהלים וההנחיות בקשר למימוש האפשרות לקיום הסדרים מותנים בכלל ובתיקים בהם נדונות עבירות בתחום חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם בפרט.
11. לאחר שבחנתי את הבקשה והתגובה, הגעתי אפוא למסקנה שדין הבקשה לביטול כתב האישום - להידחות. אין לנאשם זכות קנויה שהמאשימה תמיר את כתב האישום בהסדר מותנה. מדובר בהחלטה של הרשות המנהלית ואין מקום להתערב בה. אני מקבל את טענת ב"כ המאשימה בסעיף 18 לתגובתו שעל המאשימה לשמור על שיוויון במדיניותה ועל עמדתה בנוגע לעבירות לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם. אין מקום להתערב בעמדת המאשימה לפיה בעבירה נשוא כתב האישום ובחשיבות המיוחדת שיש באכיפת החוק אין היא מגיעה להסדר מותנה. הנאשם לא הוכיח שבוצעה אבחנה שאינה ראויה בינו לבין מקרים אחרים. אין מקום לדון בטענות ב"כ הנאשם בקשר ליסוד הנפשי של הנאשם בשלב זה של ההליך.
12. אם הנאשם לא ישיב לכתב האישום עד מחר, אראה בו ככופר בכל עובדות כתב האישום.
13. דיון ההוכחות הקבוע ליום 24.6.2024 נותר בעינו. ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"ד, (19 יוני 2024), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.