

ת"פ (בית שמש) 40325-06-21 - מדינת ישראל נ' יהודה בן עזרא

ת"פ (בית-שמש) 40325-06-21 - מדינת ישראל נ' יהודה בן עזרא שלום בית-שמש

ת"פ (בית-שמש) 40325-06-21

מדינת ישראל

ע"י ענף תביעות

מחוז ירושלים

משטרת ישראל

נגד

יהודה בן עזרא

מ. עירוני

בית משפט השלום בבית-שמש

[06.10.2024]

כבוד הנשיא שמואל הרבסט

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון.

כתב האישום מתאר שהנאשם קשר עם ניר פרץ ואחרים קשר לביצוע פשע התפרצות לבניין מגורים, גניבה ועבירות נוספות.

מתואר שביום 13.5.21 בשעה 14:40, הגיע הנאשם ברכב מסוג סקודה לרחוב השבעה בבית שמש וחצה את הכביש.

לאחר כ-15 דקות הגיע למקום רכב נוסף. מיד ובסמוך, הגיע למקום ניר פרץ, ניגש לעבר המושב האחורי של הרכב

הנוסף ונכנס לתוכו. גם הנאשם ניגש לדלת הרכב ורכן כלפי פנים הרכב. לאחר כדקה, ניר פרץ עזב את המקום.

באותו מועד, בשעה 15:10, נעלה הגב' מרי קקון (להלן: "המתלוננת") את ביתה ברחוב השבעה ועזבה את הבית.

בשעה 15:26, הגיע רכב הנהוג בידי הנאשם בסמיכות לכניסה האחורית לבית, וממנו יצא ניר פרץ ועזב את המקום.

בהמשך, נכנס ויצא מהבית מספר פעמים, עד שעזב. לאחר כחצי שעה הגיע חבר אחר לבית כשבדו לום, דילג מעל

גדר הבית ונכנס לתוכו, נותר שם דקה ויצא מהבית. לאחר 10 דקות לערך, הגיע הנאשם לבית, דילג מעל הגדר, נכנס

לבית והצטרף לניר פרץ ולחבר למשך דקה לערך, ואז עזב את המקום.

באותן נסיבות, ובמהלך הכניסות והיציאות לבית, הנאשם והאחרים גרמו נזק למסגרת דלת הבית, ניפצו את חלון הבית

באמצעות אבן, החדירו חפץ כלשהו לידיית הפתיחה הפנימית, פתחו את החלון ונכנסו לבית. הנאשם והאחרים זרעו

הרס רב בבית ונטלו תכשיטים רבים בשווי מוערך של אלפי שקלים, סכום כסף מזומן וטלפון נייד מסוג LG 4.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירת התפרצות למגורים בצוותא חדא, לפי סעיפים 406(ב)+29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וכן בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, גניבה בצוותא חדא והיזק לרכוש במזיד בצוותא חדא לפי סעיפים 499(א)(1), 384 + 29(א) ו-452 + 29(א) לחוק העונשין.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מלמדנו שהנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים בני 8-16 שנים, מתגורר בבית שמש עם משפחתו ועובד מזה כארבעה חודשים במחלקת התברואה בעיריית בית שמש באמצעות קבלן משנה.

הנאשם נולד וגדל בבית שמש והוא הצעיר במשפחת מוצאו שבה 3 ילדים וההורים גרושים. אביו חי בארצות הברית במהלך השנים ולפני 7 שנים נפטר. אמו נישאה מחדש ונולדו לה שתי בנות נוספות והנאשם מתאר אם חמה ודואגת וקשר קרוב עם אחיו.

בנעוריו חווה קשיים לימודיים ובהמשך התגייס לצה"ל כנהג תובלה, אך לאחר מספר חודשים הוגדר כעריק, נשפט ושחרר על רקע אי התאמה.

הנאשם נשוי מזה כ-17 שנים, מתאר קשר טוב עם ילדיו אשר רואים בו דוגמה לאב המגן ושומר על משפחתו. במהלך השנים עסק בעבודות מזדמנות ובבעלותו חנות קטנה בעיר לממכר ביצים, בה עובד חמיו.

לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות בעיקר בתחום האלימות, בגין ריצה עונשי מאסר.

ביחס לעבירות הנוכחיות, הנאשם חש בושה, לקח אחריות ושיתף כי בעת ביצוע העבירה היה שרוי בחובות עקב ניסיון פתיחת עסק שלא צלח, ובהחלטה משותפת עם שותפיו לעבירות, החליט על ביצוע. עם זאת, הוא הביע מודעות לכך שחובותיו אינם מצדיקים את מעשיו, הצטער על השלכותיהם על משפחתו וביטא רצון לפצות את הנפגעים.

שירות המבחן דיווח על הפניות קודמות של הנאשם אליו, ותיאר כי בעבר הנאשם עמד בצו מבחן למשך שנה ושולב בקבוצה טיפולית, אך מאז הורשע שלוש פעמים נוספות.

שירות המבחן התרשם שהנאשם חבר בגיל צעיר לחברה שולית ואימץ דפוסי התנהלות עברייניים. הוא נוטה לטשטש את דפוסיו ובוחר להיאחז בהישגיו, ללא יכולת התבוננות כנה ומתמודד עם קשיים משמעותיים בהתמדה והסתגלות ופועל לא אחת במניפולטיביות כדי להשיג את מטרותיו, תוך עקיפת חוקים. על אף שקיימים גורמים תומכים בסביבתו, הוא מתקשה להיעזר בהם.

לצד זאת, שירות המבחן ציין כי קיימים סיכויים לשיקומו של הנאשם: יכולתו להיעזר בגורמי טיפול והליכים טיפוליים שהצליח לסיים בעבר, עייפות שניכרה בו מאורח החיים העברייני והתמתנות קלה ומסוימת בהתנהלותו. עוד צוין שהוא מבקש להשתתף בהליך טיפולי ומגלה מודעות ראשונית ובסיסית לקשייו.

לפיכך, שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה וחצי ועונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, ענישה מותנית ופיצוי לנפגעים.

בתסקיר משלים מיום 28.8.23, דווח כי בתקופת הדחייה, הנאשם שולב בקבוצה ייעודית המתמקדת בפיתוח שליטה עצמי ושיפור מיומנויות תקשורת עם הסביבה, בדגש על אישיות, תפקוד, יחסים, מעשה העבירה ומצב כלכלי.

מנחי הקבוצה דיווחו שהנאשם השתלב בקבוצה באופן חיובי ותקין. הוא הגיע לכל המפגשים באופן עקבי ויצב וגילה נכונות ומחויבות גבוהה. הוא הביע את עצמו ואת מחשבותיו והיה קשוב לאחרים ולדעותיהם השונות, היה דמות דומיננטית וביטא רצון לערוך תהליך של שינוי באמונותיו ותפיסותיו מהעבר.

בשיחה עם שירות המבחן הנאשם תיאר שהרגיש שהשתלב היטב בקבוצה והמפגשים עוזרים לו בהתנהלותו והוא משתדל ליישם בחייו את הכלים שרוכש בה, הוא חש תחושת שייכות לקבוצה ומעוניין להמשיך ולהשתתף בה ובכך להעמיק בהכרת דפוסי.

במהלך תקופת הדחייה לא נפתחו תיקים חדשים בעניינו.

לבסוף, לאור התהליך הטיפולי ושיתוף הפעולה המלא עם גורמי הטיפול, המוטיבציה הגבוהה, מחויבותו ורצינותו, חזר שירות המבחן על המלצתו להטלת צו מבחן אשר במהלכו יסיים את מפגשי הטיפול בקבוצה, לצד ריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, לזמן קצר, ענישה מותנית ופיצוי לנפגעת.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

בחוות דעת מיום 12.5.24, מצא הממונה על עבודות השירות את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות והמליץ על הצבתו לצורך כך בבית העלמין בבית שמש.

הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה טען כי הנאשם ביצע עבירות חמורות, ולאחר שהאחרים פרצו לבית המתלוננת, הגיע והתפרץ גם הוא. יחד, הם זרעו בבית הרס רב, גרמו לנזקים וגנבו את רכוש המתלוננת. לשיטתו, מתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, אך עם זאת ציין, שהמאשימה חרגה מן המתחם בעניינו של הנאשם האחר, ניר פרץ, בשל שיקומו.

בעניינו, נוכח חומרת המעשים ומשום שמדובר באדם שלחובתו 10 הרשעות קודמות, ביקש ב"כ המאשימה להשית עליו ענישה מרתיעה מאחורי סורג ובריח, שכן עונשים מרתיעים שהושטו עליו בעבר, לא מנעו ממנו להמשיך ולבצע עבירות.

המאשימה סבורה שאין לקבל את המלצת שירות המבחן לטיפול, שכן הנאשם כבר הופנה בעבר לטיפול, אך מאז הורשע 3 פעמים נוספות והרצון השיקומי שהוא מביע הוא מן השפה אל החוץ.

לפיכך, טען ב"כ המאשימה, יש להעמיד את הנאשם באמצע המתחם, ולהטיל עליו 24 חודשי מאסר וענישה נלווית, קנס משמעותי, התחייבות ופיצוי למתלונן.

עוד ביקשה המאשימה צו השמדה למוצגים וחילוט רכב סקודה אשר שימש לביצוע העבירה.

הסנגור פתח את דבריו בכך שציין שאחד האחרים שהיה שותף לעבירות בכתב האישום הורשע ונידון ל-19 חודשי מאסר בפועל, על אף שלחובתו עבר פלילי של אלימות כלפי שוטרים וללא שעבר הליך שיקומי כלשהו.

גם ניר פרץ, שותפו של הנאשם, צירף תיק נוסף, הפר תנאים, נעצר בהליך של סחר בסמים, אך נידון לעבודות שירות, לאחר שעבר הליך שיקום, כפי שעושה הנאשם.

הסנגור הדגיש שמתחם העונש ההולם את העבירות נע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל ולא כפי שהציגה המאשימה וציין שאין לחובת הנאשם כל הרשעות קודמות בתחום ההתפרצות והרשעתו האחרונה היא בעבירה של תקיפת סתם, משנת 2021.

שירות המבחן בתסקיריו תיאר את השתלבות הנאשם בקבוצה טיפולית לאורך זמן, ומתאר תהליך חיובי מאוד וממליץ על אפיק טיפולי ומכאן, שהנאשם לקח בשתי ידיו את ההזדמנות שבית המשפט נתן לו, לאחר שמעד וביצע את העבירות.

הסנגור ביקש להתחשב בכך שהנאשם הוא אדם נשוי, אב לילדים, היה עצור במשך 3 חודשים במהלכם חלה בקורונה והיה מורדם ומונשם בתנאי כליאה.

במשך 3 שנים, מאז שהנאשם החל בהליך השיקומי, לא מעד ולו במאומה ולא הפר את האמון שבית המשפט נתן בו, ולכן אין לקבל את טיעוני המאשימה לעונש.

ביחס לרכבו של הנאשם, טען הסנגור שהרכב לא שימש לביצוע העבירה, ומכל מקום כבר הושב לנאשם. הסנגור הדגיש שהנאשם ביצע את העבירות על רקע משבר אישי וכלכלי בחייו, בתקופת הקורונה, והפעיל שיקול דעת מוטעה, אך כיום ניתן להתרשם שהוא לא ישוב ויבצע עבירות.

לבסוף, בהתחשב בכך שעל השותף ניר פרץ, אשר הורשע לאחר שצירף תיק של 5 עסקאות סחר, נגזרו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות (ת"פ 57461-05-21), ובהתחשב בכך שחלקו של הנאשם בעבירות מופחת מחלקו, ולאור השיקום שהנאשם עבר, ביקש הסנגור להשית עליו עונש מופחת.

הנאשם בדברו האחרון אמר שהוא מתבייש במעשיו, סיפר שבקרוב הוא מסיים את הטיפול שבו הוא משתתף כל שבוע מזה שנתיים וחצי.

דיון והכרעה

העיקרון המנחה בענישה, על פי חוק העונשין, הוא יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

תחילה, קובע בית המשפט את מתחם העונש ההולם, בהתאם לערכים המוגנים בעבירות שבוצעו, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנוהגת בפסיקה, ולאחר מכן את העונש המתאים לנאשם, בהתאם לנסיבותיו. עבירות ההתפרצות ועבירות הרכוש הנוספות שהנאשם הורשע בהן נועדו להגן על הערכים החברתיים של הגנה על רכושו של הפרט ועל הקניין, זכות יסוד במדינת ישראל.

כאשר עבירות אלה מבוצעות תוך התפרצות לבית המגורים, חומרתן רבה יותר, שכן יש בהן משום פגיעה בדלת אמותיו, בפרטיותו ובביטחונו האישי של האדם בביתו אשר אמור להיות- מבצרו.

בנוסף, מעבר לפגיעה ברכוש ובפרטיות, קיים גם חשש ממשי לכך שבעת ביצוע העבירות, יפגוש מי מבני הבית את הפורצים אליו באופן שיביא להסלמת האירוע ולפגיעה בנפש, כפי שהתרחש לא אחת במקרים מסוג זה.

נסיבות ביצוע העבירות במקרה זה מלמדות שהנאשם קשר יחד עם מספר נוספים קשר לביצוע העבירות במשותף. יחד הגיעו בתיאום מוקדם לבית המתלוננת ויחד פרצו לתוכו, כאשר קודם נכנסו אליו האחרים ובהמשך - הנאשם.

תיאור האירוע בכתב האישום מלמד שהנאשם והאחרים תכננו את העבירות יחד, מבעוד מועד, כך שלא מדובר בעבירות ספונטניות, אלא עבירות שהן פרי תכנון והכנה מראש.

הנאשמים נכנסו לבית זרעו בו הרס - הרסו והזיקו לבית וגנבו תכשיטים, סכום כסף וטלפון נייד, ונוסף על כך גרמו למתלוננת עוגמת נפש, צער ופגיעה בתחושת הביטחון האישי שלה בביתה.

הנאשם לא פעל לבדו, ומהאופן שבו תוארו העבירות בכתב האישום עולה שהוא לא היה הדומיננטי בביצוע העבירות, אך הוא היה שותף מלא להן ובחירתו לקשור קשר עם האחרים, לבצע והשלים עימם את העבירות- מלמדת כי הוא בחר בכך, תוך התעלמות מהפגיעה שמעשיו גורמים.

לאחר שהתחשבתי בכל האמור כאן, ותוך התחשבות בענישה הנוהגת בפסיקה, אני קובע שמתחם העונש ההולם את העבירות במקרה זה נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר וכן עונשים נלווים.

העונש המתאים

הנאשם, בן 45 שנים כיום, נשוי ואב לילדים.

עם ראשית ההליכים בתיק, הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו ובכך נטל אחריות על מעשיו.

זוהי אינה הסתבכותו היחידה של הנאשם עם הדין הפלילי, אשר גיליון הרשעותיו כולל 10 הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה בעבירה של ניסיון תקיפה ואיומים מחודש אפריל 2021, זמן קצר טרם ביצע את העבירות כאן ואילו שאר ההרשעות הן משנים רבות קודם לכן, כשהאחרונה - בשנת 2015.

כלומר, על אף שהעבריינות לא זרה לנאשם, במשך תקופה בת כ-6 שנים, הצליח להישאר מחוץ למעגל העבריינות, עד אשר ביצע את העבירה הנוספת בשנת 2021 ואת העבירות דנן.

גיליון הרשעותיו של הנאשם מספר במידת מה את סיפור חייו של הנאשם: נעורים בצל קשיים לימודיים, במשפחה שבה האב חי הרחק ממנו, במדינה אחרת, והתחברות לנוער שוליים - נסיבות אשר הביאו את הנאשם לביצוע העבירות שבהן הורשע בעבר, כפי שהדבר מתבטא בגיליון ההרשעות.

בהמשך הנאשם קיבל הנאשם הזדמנות לשיקום, בהליכים פליליים שהתנהלו נגדו, ובמשך תקופה משמעותית הצליח להתרחק מעבריינות ופשע, עד אשר שב ונפל לדפוסיו הישנים וביצע את העבירות נשוא הרשעתו הקודמת ואת העבירות המתוארות כאן.

מעידתו התרחשה בתקופת משבר כלכלי, תוך הפעלת שיקול דעת מוטעה וחזרה לדפוסים בעייתיים, ובמשך שלושה חודשים היה עצור, בתקופת מגיפת הקורונה. סנגורו תיאר כי בעת מעצרו חלה והיה מורדם ומונשם, בתנאי מעצר. על אף המעידה החוזרת והשלכות מעשיו עליו ועל בני משפחתו, הנאשם לא אמר נואש, וגייס כוחות לניסיון טיפולי נוסף. שירות המבחן גם הוא לא התיימש, ועל אף שהנאשם כבר השתתף בעבר בהליך שיקומי, שילב את הנאשם בקבוצה ייעודית המתאימה לקשיים ודפוסיו. כך, במשך תקופה משמעותית, הנאשם משתתף בקבוצה זו, לשביעות רצון המטפלים בו, המדווחים על שיתוף פעולה מלא ותהליך משמעותי שהנאשם עובר.

כיום נראה שהנאשם התבגר ולנוכח עברו, גילו ומצבו המשפחתי הוא עייף מאורח החיים העברייני, ולכן בשנים האחרונות, מאז ביצוע העבירות, זמנו מוקדש לעבודתו, לטיפול ושיקום ולבני משפחתו.

על הצלחת הליך השיקום עד כה מלמדת גם אי מעורבותו בפלילים מאז תחילת ההליכים כאן, במשך כשלוש שנים-תקופה המאפשרת ליתן אמון בנאשם כאשר הוא אומר שהוא חפץ בשיקום, ולקבוע כי כעת, פיו וליבו - שווים הם. השבת הנאשם עתה אל מאחורי סורג ובריא, תפגע במאמצים שהשקיע ובהליך השיקומי שהוא משתתף בו ותסיגו לאחור.

משום כך והגם שלא מדובר בפעם הראשונה שבה הנאשם זוכה להזדמנות לשיקום, הונחה לפניי תשתית מספקת לכך שהנאשם בחר גם הפעם לנצל הזדמנות זו, והוא הביע זאת בהתמדתו בהשתתפות בקבוצה הטיפולית ובשיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן.

לא ניתן להתעלם מהקשיים והדפוסים המכשילים שהנאשם מתמודד איתם מנעוריו, אך אלה הם בדיוק אותם מאפיינים אשר בגינם הוא זקוק לטיפול, שינוי ושיקום, וזאת יש לאפשר.

הבחירה באפיק זה משרתת את שיקוליו האישיים של נאשם, אך לא פחות מכך גם את האינטרס החברתי של הותרת הנאשם הרחק מעבריינות ופשע, תוך שהוא ששירות המבחן מלווה אותו ומפקח עליו.

לבסוף אציין כי בהתאם לעקרון האחידות בענישה, וכפי שציין הסנגור, בין מכלול השיקולים התחשבתי גם בעונשים שהושתו על השותפים לביצוע העבירות, בחלקם בביצוע העבירות ובנסיבותיהם האישיות השונות.

הנאשם שלפני היום, כך עולה מתסקירי שירות המבחן, אינו זה אשר עמד וביצע את העבירות המיוחסות בכתב האישום המתוקן ומכאן שניתן לבחור בדרך של הטלת עונש המצוי למטה ממתחם הענישה הראוי בעניין זה, או בדרך של הקלה משמעותית במיקומו של הנאשם, אשר ברגיל, היה צריך להיות בחלקו המרכזי - עליון, של מתחם העונש ההולם.

כאמור על כל אלו, יש להוסיף את כלל אחידות הענישה אודותיו פירטתי קודם ואשר השפעתו על הענישה במקרה זה- ברורה.

סוף דבר

נוכח כל האמור כאן ולאחר שנתתי דעתי למכלול שיקולי הענישה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. תשעה (9) חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות ובכפוף לה.

2. חמישה (5) חודשי מאסר אשר לא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם על אחת מהעבירות בהן הורשע, וזאת, למשך שלוש שנים מהיום.

3. הנאשם מתחייב בסך של 8,000 ₪ שלא לעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע, וזאת למשך שנתיים מהיום. הנאשם הבין והתחייב.

4. קנס בסך 6,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.5.25.

5. פיצוי למתלוננת בסך של 6,000 ₪. הפיצוי ישולם לקופת בית המשפט עד ליום 1.5.25.

6. המוצגים בתיק יחולטו/ישולמו, וזאת נוכח שיקול דעתו של רשם המוצגים.

באשר לבקשת החילוט, הרי שהרכב הוא רכב שהיה כרוך בביצוע העבירה ומכאן, שיש טעם לבקשה. משכך, יצרפו הצדדים מסמך המלמד על ערכו של הרכב (ולו באומדן), וזאת עד ליום 1.11.24. החלטה משלימה תינתן בהמשך.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ד' תשרי תשפ"ה, 06 אוקטובר 2024, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.