

ת"פ (חדרה) 45467-10-23 - מדינת ישראל תביעות חוף - שלוחת חדרה נ' עודהי ابو חסין

ת"פ (חדרה) 45467-10-23 - מדינת ישראל תביעות חוף - שלוחת חדרה נ' עודהי ابو חסין שלוחת חדרה
ת"פ (חדרה) 45467-10-23 - מדינת ישראל תביעות חוף - שלוחת חדרה
נ' ג ד

עודהי ابو חסין
באמצעות ב"כ עו"ד אמיר מסארווה
בית משפט השלום בחדרה
[12.08.2024]
כבוד השופט ערן זילר
החלטה
ruk

1. ביום 26.10.23 הוגש נגד הנאשם, ליד 1998, כתוב אישום המיחס לו עבירה של הסעת שלושה תושבים זרים או יותר על פי סעיף 12א(ג)(1א)(ב) חוק הכנסה לישראל, תש"ב - 1952, ועבירה של החזקת סיכון שלא כדין, על פי סעיף 186 חוק העונשין, תשל"ז - 1977. בכתב האישום נתען כי ביום 25.10.23 כוח צבאי דיבת את הרכב הנאשם כרכב חדש, וכן הוא קרא לו וצפר לו לעצור, אך הנאשם לא נענה. בוצע נוהל מעצר חדש וירי באוויר, שלאחר מכן עצר הנאשם את הרכב בכניסה לגלית - סמוך לתחנת דלק דור אלון. בבדיקה שבוצעה ברכב התברר כי הנאשם מסיע 4 שוהים בלתי חוקיים - תושבי הרשות הפלסטינית. במהלך חיפוש נתפסה על גופו של הנאשם סיכון מתקבעת.
2. עם הגשת כתב האישום הוגשה גם בקשה לשחרורו של הנאשם בתנאים מגבלים. בהסכמה הצדדים הנאשם שוחרר בתנאים של מעצר בית מלא בפיקוח, ופסילה ממנהג עד לתום ההליכים, ונקבע כי שמורה לו הזכות להגיש בקשה לעיון חוזר.
3. ביום 11.12.23 ניתן תוקף של החלטה להסכמה שהושגה בין הצדדים, לפיה רשאי היה הנאשם לצאת מממעצר הבית למקום עבודתו באבן יהודה, בכל ימי העבודה של השבוע, וזאת בפיקוח אחד המפקחים.
4. בדין ביום 21.1.24 הציגו הצדדים הסדר טיעון בגין הודה הנאשם בכתב האישום והורשע בעבירות המיחסות לו, זאת מבלי שהוא הסכמתו לעניין העונש.

5. ביום 9.2.24 הגיע הנאשם בקשה לעיון חוזר בה ביקש את ביטול פסילת רשות הנהיגה שלו עד לתום ההליכים. נטען אז בבקשתו, כי הנאשם פסול(lnהיגה במסגרת התקיק מזה כארבעה חודשים, כי מדובר בזמן ממש וכי המשך הפסילה פוגע בפרנסתו ופרנסת בני משפחתו. המאשימה התנגדה לבקשתו, ובית המשפט החליט כי נכון התנגדות התביעה ובמיוחד נכון לכך שהפסילה עד תום ההליכים הוסכמה על המבוקש, דין הבקשת להידחות.
6. ביום 12.2.24 הגיע הנאשם בקשה לעיון חוזר על החלטתו האמורה של בית המשפט, וטען כי במסגרת ההחלטה על שחרורו בתנאים מגבלים הווסכם כי הוא יהיה רשאי בכל עת להגיש בקשה לעיון חוזר, אף אם בפועל בתנאי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו - 1996.
7. ביום 7.3.24 התקיים דיון בבקשתו. הנאשם חזר על בקשתו והמאשימה הביעה את התנגדותה לבקשתו. בית המשפט מצא לדוחות את הבקשתו, וinement זאת בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, בסיכון שעדיין ישקף ממנו היה ורשות הנהיגה יוחזר לו, בכך שתකופה של 5 חודשים - שחלפה אז מאז שחרורו בתנאים מגבלים - לא די בה כדי לקבוע כי בפרק הזמן שחלף יש מקום להשיב לנԱשם את רשות הנהיגה, וכל אלה בשים לב לארבע הרשעות התעבורותיו שיש לו שחקן מגילות סיכון למשתמשי הדרך. עוד עמד בית המשפט על כך כי מתנהל נגד הנאשם תיק בבית המשפט לטעורה בחדרה בו הוא מואשם בעבירה של נהיגה תחת השפעת סם ונוהגה ללא ביטחון, וזאת בגין אי-ຽועה שהתרחש ביןואר 2023.
8. ביום 2.6.24 התקבל בתיק בית המשפט תסקירות שירות מבוחן על אודוטה הנายם אשר המליך על ענישה בדמות מססר שניין לבחון את רציון בדרך של עבודות שירות, לצד מססר מותנה.
9. ביום 26.6.24 התקבלה בתיק בית המשפט חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בה צוין כי הנאשם מגובס בידי ולכן בשלב זה לא ניתן לשבצו לבדיקות שירות ויש לבצע הערקה רפואיות נוספת לאחר החילמתו.
10. בדין שהתקיים ביום 16.7.24 התקבש הממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת נוספת, משלימה, והדין נדחה לשמיית טיעונים לעונש ליום 15.9.24.
11. ביום 22.7.24 הגיע הנאשם בקשה נוספת לעיון חוזר - היא הבקשת מושא החלטה זו. ביום 5.8.24 הגיעה המאשימה בכתב לבקשתה והביעה התנגדות לבקשתו, וביום 8.8.24 התקיים דיון בבקשתה במעמד ב"כ הצדדים. טיעוני הצדדים

12. לטענת המאשימה, מן הנואם נובעת מסוכנות רבה זאת נוכח העבירות בהן הורשע, מספר השוהים הבלתי חוקיים שהשייע, ועל אחת כמה וכמה כשהעבירות בוצעו במהלך מלחמה.
- ב"כ המאשימה טען כי לא ניתן לתמם בנאים אמון ודאות בין היתר על רקע תיק התעבורה התלוי ועומד נגדו, בו לדבריו לא נשל רשינו, אך בדעת התביעה לעשות זאת.
13. ב"כ הנואם טען כי הנואם פסול לניגga כבר מחודש אוקטובר 2023 ובעת הטיעונים לעונש יחלפו כבר כ- 11 חודשים מאז הוטל עליו תנאי זה. לדבריו, מדובר בתקופה "צינון" מספקת, הנואם זוקק עת לשינוי בחזרה, וכי המשך פסילתו תפגע בפרנסתו ופרנסת בני משפחתו. הוא טען כי בתיק התעבורה שתלי ועומד נגדו הוא הנהנה מחזקת חופות, ומכל מקום מדובר באירוע שהתרחש טרם שעבר את העבירות בהן הורשע בתיק זה. הוא הטיעם, כי בשל חלוף הזמן הרוב ובהתחשב בכך שכבר הותר לו בעבר לצאת לעבודה, אין סיבה להוותיר אותו פסול לניגga תקופה כה ממושכת - שהוא, לדבריו, עולה בהרבה על עונש שלילת רשות הניגga שהוא עשוי לקבל במסגרת העונש שיוטל עליו בגין הדין הנוכחי להינתן בעניינו.
- לאחר הדיון צירף ב"כ הנואם לעיון בית המשפט אסופה פסיקה באשר לתקופות פסילת רשות הניגga שהוטלו על נאים מהוות עונש בעבירות דומות.
14. הנואם נמצא תחת תנאים מגבלים, שבהם פסילת רשות הניגga שלו, עד מיום 26.10.23. התנאים המגבילים שהוטלו על הנואם ניתנו חלף מעצרו, ונמצא אףוא כי יש בהם מענה הולם שיכל להשיג את תכילת המעצר בדרך של חלופה הולמת.
15. מאז שהוטלו על הנואם התנאים המגבילים הוא הורשע בדיון, אך שכבר לא עומדת לו חזקת החפות. מנגד, במהלך הדין לא נרשמו הפרות של הנואם את התנאים המגבילים, ועליה לכואורה כי הוא הקפיד לעמוד בהם. העובדה כי הנואם עמד עד כה בתנאים המגבילים ולא הפר אותם מגבירה את האמון שניתן לסתתו בו.
16. עברו התעבורי של הנואם הוגש לעיוני. לחובתו 4 הרשעות קודמות שהאחרונה בהן היא מיום 22.9.22. בגין עבירותיו בתחום התעבורה הואណ, בכל אחד מרבעת התקים בהם הורשע, לעונש של קנס - אשר נע בין 250 ל- 1,000 ל'.
- כתב האישום התעבורי שתלי ועומד נגד הנואם הוא חמוץ אמן בהרבה מלאה שהוא לפניו, ואולם עניינו בתיק זה טרם הוכרע ועומדת לו בו חזקת החפות; מה גם שמדובר באירוע שהתרחש על פי הטענה כ- 10 חודשים טרם ביצוע העבירות בהן הורשע בתיק שלפני.
- מכל מקום, עיקר השיקולים הנשקלים בוגדר התקיק שבפני, בו כבר הורשע, הם מניעת מסוכנותו בהקשר של הסעת שוהים בלתי חוקיים, וככל שעולה ממנו מסוכנות בהקשר התקיק התעבורי התלוי נגדו, זו צריכה בעיקר להיבחן במסגרת בקשה מתאימה בפני המותב דין בתיק זה.

17. מרכז הדברים שיש לשקלם בוגדר התקיק שבפניו הוא חלוף הזמן מאז נפל רשות הנהיגה של הנאשם ומשמעותו אל מול האינטרס הציבורי שבמהמשך החלטת תנאי מגביל זה עליו. כאשר, אל מול חלוף הזמן והפגיעה בנאשם יש לשקל את חומרת העבירות המיחסות לו, אופן עמידתו עד כה בתנאים המגבילים ונסיבותיו האישיות (בש"פ 7371/17 רוחן נ' מדינת ישראל, פס' 15 [פורסם ב公报] (8.10.17) והאזכורים שם).

18. אין כמובן להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם; מדובר בעבירות לא קלות ומעל פניו מדובר גם בנסיבות חמורות יחסית. מנגד, כאמור, הנאשם הקפיד על קיום התנאים המגבילים ושلتת את הדעת גם לקשה הצרפתה שלו ולכך שבחלוフ החודשים הוא בהם לא נרשם כל הפרות מצידו, הולך וגובר משקל האינטרס שלו כי יותר לו לשוב ולנהוג. סברתי כי תקופה המתקרבת לעשרה חודשים בהם הנאשם היה תחת תנאי מגביל של איסור נהיגה, היא תקופה ממשית ולא קצירה, בפרט כאשר מדובר באדם צער.

nettun בפניו כי בדעת המआימה לעתור במסגרת טיעוניה לעונש אף לעונש פסילת רשות נהיגה לתקופה ממשית; אכן, פעמים רבות בתיקים מסווג זה מוטל רכיב עניישה של פסילת רשות נהיגה, אלא שפסילת הרשות במסגרתם של תנאים מגבלים אינה נעשית על חשבון העונש העתידי הצפוי, אלא על יסוד מסוכנות נלמדת וכדרך להפחיתה.

19. על אלה אוסיף כי עיון בפסקאות של בתי המשפט בעבירות דומות מגליה כי על דרך הכלל לא מוטלים עונשי פסילת רשות נהיגה המגיינים כדי 10 חודשי שלילה, ולרוב מדובר בעונשי פסילה מתוונים וקצרים יותר. דומני כי כאשר מדובר בפגיעה באינטרס ממשי של הנאשם - בודאי כאשר מדובר בנסיבות מאחוריו סורג וברית, אך גם כאשר מדובר בסנקציות אחרות, שימושוותן הן תנאי מגביל והן רכיב של עניישה צפiosa עתידית, כדוגמת פסילת רשות נהיגה, על בית המשפט לשקל גם את הפגיעה בנאשם בהשוואה לעונש שהוא עשוי לפסוג במסגרת גזר הדין. (השו - בש"פ 3651/03 רומי איד נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (24.4.03); בש"פ 2739/02 אנוואר צבאח ואח' נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (9.4.02); בש"פ 3926/22 פארס מטור נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (16.6.22); בש"פ 5407/23 ana אלסאנע נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (20.7.23); בש"פ 85/21 מדינת ישראל נ' אמל מהאגינה [פורסם ב公报] (19.1.21)).

20. בהבאי בחשבו את כלל הדברים מצאתי כי יש אפוא מקום להורות על הסרת האיסור החל על הנאשם לנוהג ברכב, אך זאת כמפורט להלן - בכפוף להפקדה כספית. קר, על מנת להפחית מן החשש שמא ישוב הנאשם ויבצע עבירות באמצעות הרכב - בין עבירות מסווג אלה בהן הורשע ובין עבירות מסווגות חיימ שענין נהיגה לא אחראית ועבריינית ברכב, ובכך יסקן את הציבור - החלטתי כי אTier לו לשוב ולנהוג רק לאחר שיפקיד בקופה בית המשפט סך של 2,000 ₪, אשר ישמשו בטוחה, שתתוסף לפיקדון בסך 7,000 ₪ שהפקיד הנאשם בעבר להבטחת קיום תנאי שחרורו בתנאים מגבלים.

21. לאחר הפקדת הסך האמור בקופה בית המשפט, וככל שעד אז לא ירשמו הפרות תנאים כלשהן מצדו, את החלטה משילמה בה אורזה כי הנאשם רשאי לשוב ולנהוג ברכב.
ניתנה היום, ח' אב, תשפ"ד, 12 אוגוסט, 2024, בהuder הצדדים.