

## ת"פ (חיפה) 3548-09-24 - מדינת ישראל נ' מרואן שרוף

ת"פ (חיפה) 3548-09-24 - מדינת ישראל נ' מרואן שרוף שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 3548-09-24

מדינת ישראל

נגד

מרואן שרוף (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[23.01.2025]

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

גזר דין

הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בסיוע להחזקת נשק בניגוד לסעיף 144(א) רישא וסיפא + סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר הנאשם בבית אביו בכפר עוספיה (להלן: הבית") בסמוך למטע זיתים (להלן: "המטע").

החל ממועד שאינו ידוע למאשימה ועד ליום 18.5.24, סייע הנאשם לאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, להחזיק במטע בנשק מסוג רובה צלפים טעון במחסנית ובה כדורים (להלן: "הרובה") וכן במשתיק קול וכוונת טלסקופית לנשק המחוברים לרובה. בנוסף, סייע לו הנאשם להחזיק במחסנית טעונה ב- 5 כדורים מסוג LR22, קופסא שבתוכה 54 כדורים מסוג LR22- 5 מחסניות ריקות.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (טע/2) הכולל הרשעה קודמת אחת בגין העדר משירות. טיעוני הצדדים לעונש:

המאשימה בטיעוניה בכתב (ט/1) ובעל פה, טענה כי הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה הם הגנה על שלום הציבור ובטחון, שמירה על ערך החיים ושלמות הגוף. ב"כ המאשימה הדגישה את הנזק הפוטנציאלי העלול להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה, כאשר החזקת נשק יכולה להביא לשימוש בו ולקטילת חיי אדם. ב"כ המאשימה הדגישה כי העובדה כי הרובה היה טעון ולו מחוברת כוונת טלסקופית ומשתיק קול מלמדת כי הנשק נועד לסכן חיי אדם באופן וודאי. ב"כ המאשימה טענה כי לא מדובר בביצוע עבירה ספונטנית, אלא מתן הסיוע לאחר היה לאחר תכנון ושקילה. בטיעוניה בכתב הפנתה המאשימה לפסיקה ממנה ביקשה ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת ועל ההחמרה בענישה שחלה בשנים אחרונות.

אשר על כן, ביקשה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 13 ל- 25 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות.

באשר לעונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, ב"כ המאשימה ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף נמוך בינוני וזאת מחד נוכח הודאתו המיידית של הנאשם ונטילת האחריות, כמו גם העדר עבר פלילי רלוונטי ומאידך משיקולי הרתעת הרבים והיחיד. כמו כן ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם קנס בסך ₪ 10,000 ומאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם הדגיש את התיקון שנערך בכתב האישום על רקע קשיים ראייתיים, ואת בחירתו של הנאשם על אף הקשיים הראייתיים לקחת אחריות על מעשיו. עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנשק נתפס, לא בוצע בו כל שימוש ולא נגרם נזק בפועל מביצוע העבירה. עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנאשם הודה מיד לאחר שכתב האישום תוקן וחסך זמן שיפוטי ומהצורך להעיד כ- 48 עדים.

ב"כ הנאשם התייחס לפסיקה אליה הפנתה המאשימה וביקש ללמוד אף הוא ממנה על מתחם העונש ההולם, תוך שהוא מדגיש כי מרבית המפסיקה אליה הפנתה המאשימה עניינה בעבירה של ביצוע עבירה מושלמת ולא סיוע לביצוע העבירה כמו בעניינו. בנוסף הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה נוספת ממנה ביקש ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים. ב"כ הנאשם ביקש לקבו כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מספר חודשים עד 9 חודשי מאסר בפועל.

באשר לעונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, הודגש כי הנאשם הודה במסגרת הליך מוקד, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי ההרשעה היחידה של הנאשם היא בגין העדר משירות צבאי ולא בעבירה פלילית שיש לה השלכה על מיקומו של הנאשם במתחם. על כן ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת המעצר של הנאשם.

דברי הנאשם:

הנאשם אמר כי הוא מצטער על מעשיו ומבקש הזדמנות אחרונה וכי לא יחזור על מעשיו.

דיון והכרעה:

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערך החברתי המוגן שנפגע ממעשי הנאשם הוא הערך של הגנה על חיי אדם והגנה על תחושת הביטחון של הציבור. באשר לחומרה היתרה שיש לראות בביצוע עבירות בנשק, קבע בית המשפט העליון בע"פ 1945/13 מדינת ישראל נ' עבד אל כרים סלימאן, (19.1.14) מדיניות ברורה:

"עבירות המבוצעות בנשק - לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק - טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו...". בפסיקה נקבע כי החזקתו של נשק חסור בעוצמה באופן בלתי חוקי, עלול להוביל לאלימות קשה עדקטלנית. זמינות כליה הנשקה עוברים מיד ליד, אם לידיים עוינות ואם לידיים פליליות,

תורמים להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. בשנים האחרונות אנו עדים לגל אלימות קשה תוך שימוש בנשק חם הגובה חיי אדם.

לעניין זה ראה ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח (5), 541 בעמ' 545:

"...המציאות השוררת בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית...

מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

הנאשם סייע לאדם אחר, אשר זהותה לא ידועה, להחזיק במטע זיתים, הסמוך לביתו, רובה צלפים טעון עם מחסנית ובה כדורים, כאשר לרובה מחוברים כוונת טלסקופית ומשתיק קול. בנוסף סייע הנאשם לאחר להחזיק תחמושת ומחסניות ריקות.

המעשים בוצעו לאחר תכנון, ולא ניתן לומר כי מדובר בביצוע עבירה רגעית, הגם שחלקו של הנאשם בביצוע העבירה לא היה חלק מרכזי, אלא הוא שימש כמסייע בלבד.

חומרה מיוחדת יש לראות בעובדה כי מדובר ברובה צלפים, שהוא נשק עם פוטנציאל פגיעה קטלני, והעובדה כי הנשק הוחזק כשהוא טעון וכשמחוברים אליו משתיק קול וכוונת טלסקופית המצביעים כי הוא נועד לשימוש פלילי מידי שבסופו עלול להיגרם נזק קטלני של קטילת חיי אדם.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים: בשים לב לסוג הנשק שהחזיק הנאשם, העובדה כי הנשק הוחזק כשהוא טעון ואליו מחברת כוונת טלסקופית ומשתיק קול כמו גם תחמושת נוספת, התכנון והנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם - אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

באשר למגמת ההחמרה בענישה בגין עבירות בנשק יפים הדברים שנאמרו בעפ"ג 12888-03-22 מדינת ישראל נ' אגבריה (07.11.22),

"רבות נכתב בעניין התופעה המסוכנת של החזקה ושימוש בנשק שפשתה במקומותינו. מציאות זו מחייבת את בתי המשפט להחמיר בענישה ובכך לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו המערערת את ביטחונם האישי של אזרחים הן במרחב הציבורי וגם הפרטי. תפוצת ונגישות הנשק גרמו לתוצאות קשות וטראגיות לרבות למותם גם של חפים מפשע שהלכו לתומם ברחוב או אף שהו בביתם-מבצרם. ביהמ"ש העליון חזר והזכיר רק לאחרונה:

"כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעה, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העברייני לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעברייני צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן"... זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עברייני נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה - על כל בניה ובנותיה - מעברייני נשק. במילים פשוטות יותר, בהן השתמשתי בתוארי את מדיניות הענישה הראויה ביחס לעבירות מין, עסקינן במשחק-סכום-אפס: בית משפט שמרחם על העברייני אינו מרחם על הקורבן הבא"ע"פ 5602/22 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 15 (14.9.22); ראו גם ע"פ 4103/22 מדינת ישראל נ' מוחמד אמון, פסקה 9 (6.11.22).

מדיניות הענישה הנוהגת:

חלק מהפסיקה אליה הפנו אותי הצדדים עניינה בביצוע עבירה מושלמת של החזקת נשק שלא כדין, ועל כן, כאשר במקרה שבפניי מדובר בסיוע להחזקת נשק, ניתן ללמוד מהפסיקה לענייניו רק באופן חלקי. יש לתת את הדעת שחלק מהפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם עניינה בחריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, בשונה מענייניו.

· ברע"פ 3278/23 מיכאלוב נ' מדינת ישראל (2.5.23), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, המבקש הורשע בעבירה של החזקת אקדח עם כדור בקנה ועוד שני כדורים במחסנית והחזקת סמים. בגין ביצוע עבירות בנשק קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם נע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל ומשיקולי שיקול סטה מהמתחם וגר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור על קולת העונש ושהשית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל. בקש רשות ערעור שהוגשה על ידי המבקש נדחתה.

· בע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' אחמד קדורה (14.4.22), אליו הפנתה המאשימה, המשיב הורשע לאחר הודאתו בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר, לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין. המשיב החזיק באקדח "גלוק", מחסנית עם כדורים ורימון הלם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל וגזר את עונשו של המשיב ברף התחתון של המתחם, כך שהושתו עליו 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית וזאת בשים לב לתקופה הקצרה שבה הוחזק הנשק. בנוסף, בית המשפט התחשב בכך שהחזקה נפסקה ביוזמת המשיב לאחר ימים ספורים, המשיב שיתף פעולה בחקירתו בעניין האקדח, הגם שהאקדח לא נתפס, המשיב הודה מיידית ללא צורך בשמיעת עדים, ובשים לב לגילו הצעיר (19 שנים) ולעברו הנקי. ערעור על קולת העונש שהגישה המדינה לבית המשפט העליון התקבל והעונש הוחמר ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

· בעפ"ג 12888-03-22 מדינת ישראל נ' אגבריה (07.11.22), אליו הפנתה המאשימה, המשיב הורשע בהחזקת אקדח טעון במחסנית ובה 6 דורים וכן 85 כדורי תחמושת. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9-30 חודשי מאסר בפועל, ומחמת שיקולי שיקום חרג מהמתחם והשית על הנאשם עונש של 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל תאת ערעור המדינה על קולת העונש וגזר על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל.

· בעפ"ג 4673-08-19 אבו מוסא נ' מדינת ישראל (2.10.19) הנאשם הורשע לאחר הודאתו, בעבירה של החזקת נשק חם שלא כדין, בניגוד לסעיף 144 (א) רישא לחוק העונשין. הנאשם נתפס מחזיק נשק חם מסוג תת מקלע מאולתר, בחדרו, מוסלק מתחת למיטה. הנשק הגיע לידי הנאשם כעשרה ימים לפני המועד בו נתפס והחזיק בו בעבור אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לאחזקת נשק אוטומטי מסוג רובה סער או תת מקלע נע בין שנה וחצי ועד שלוש שנות מאסר בפועל. על הנאשם ללא עבר פלילי, הושת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית משפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם לעניין העונש, תוך שאישר את מתחם העונש ההולם שקבע בית משפט קמא. בת"פ 52091-02-20 מדינת ישראל נ' אל אעסם (15.3.21) הנאשם הורשע בביצוע עבירת נשק (החזקה), בניגוד לסעיף 144א(רישא וסיפא לחוק העונשין). הנאשם קיבל לידי נשק תת מקלע מאולתר 9 מ"מ ובנוסף, כ-20 קליעי 9 מ"מ. הנאשם החזיק את הנשק והתחמושת בארון במטבח ביתו. במהלך חיפוש בבית הנאשם איתרו השוטרים את הנשק והתחמושת בארון במטבח. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-36 חדשים. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. (הוגש ערעור שהתקבל חלקית, אך רכיב המאסר בפועל נותר על קנו עפ"ג 54406-04-21).

· בעפ"ג 7585-09-23 בריק נ' מדינת ישראל (31.10.23) המערער הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של סיוע להחזקת אקדח ו-400 כדורי תחמושת. כמו כן ביקש המערער לצרף תיק נוסף בו הורשע בביצוע עבירה של תקיפת עובד ציבור ואיומים. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין ביצוע עבירה של סיוע להחזקת נשק נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל ובגין תיק המצורף בין חודשיים ל-12 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש כולל של 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של המערער על חומר העונש והעמיד את עונשו על 15 חודשי מאסר בפועל.

· בע"פ 4332/21 עאסלה נ' מדינת ישראל (20.2.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המערער הורשע, לאחר הודאתו, בעבירה של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין. המערער החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, בלא רשות על פי דין להחזקתם, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים. המערער החזיק את הנשק והמחסנית במשך 3 חודשים בשדה הממוקם במרחק של מס' קילומטרים מביתו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 22 ובין 48 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של 15 חודשי מאסר בפועל לאחר שחרג מהמתחם משיקולי שיקום. בית משפט העליון קיבל את ערעור המערער והשית עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לאור הליך טיפולי משמעותי, אם כי צוין כי ככלל עבירות נשק מצדיקות מאסר של ממש.

· בעפ"ג 45331-04-23 רבקה ביטון נ' מדינת ישראל (21.12.23) אליו הפנה ב"כ הנאשם, המערער החזיקה בביתה, אקדח גז/זיקוקים/הזנקה שהוסב לירי תחמושת בקליבר 9 מ"מ קצר, כשהוא מוסלק בתוך מזוודה שהייתה מונחת על שולחן בחדר המזווה בבית וכשהוא טעון במחסנית עם שבעה כדורים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. על המערער נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בערעור נקבע כי מתקיימות נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם נוכח נסיבותיה האישיות הקשות והמורכבות של המערער. לפיכך הוחלט להטיל על המערער תשעה חודשי מאסר בפועל בלא שתנוכה תקופת מעצרה שירוצו בדרך של עבודות שירות. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם.

· בעפ"ג 33419-03-24 מדינת ישראל נ' גרנאוי (3.4.24) הנאשם הורשע בעבירה של החזקת אקדח חצי אוטומטי, קליבר 9 מ"מ פארבלום. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. המדינה ערערה על קולת העונש. בערעור נקבע כי מבלי לקבוע מסמרות לגבי מתחם העונש ההולם המתאים למקרה זה, נקבע כי העונש שבית המשפט הטיל, הגם שהוא מקל יחסית לעונשים המקובלים בנסיבות, איננו חורג במידה המצדיקה התערבות ערכאת הערעור.

· בת"פ 3106-09-24 מדינת ישראל נ' עמאש (23.12.24), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירה של סיוע להחזקת נשק בלא רשות על פי דין לפי סעיפים 31 ו- 144א(רישא לחוק העונשין ובעבירה של סיוע להחזקת אביזר או תחמושת שהם אינם חלק מהנשק לפי סעיפים 31 ו- 144א(סיפא לחוק העונשין. בביתו של הנאשם נערך חיפוש כדין במהלכו התגלה כי הנאשם סייע לאדם אחר להחזיק על מדף ברזל שנמצא בכניסה לחדר השינה של הנאשם, באקדח חצי אוטומטי מסוג D.G.G מודל 19 שבו מחסנית טעונה ב- 10 כדורי תחמושת בקוטר 9 מ"מ. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. על הנאשם נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 17839-04-22 מדינת ישראל נ' נאסר (8.10.24), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, על פי סעיף 144א(א) רישא לחוק העונשין, ושיבוש מהלכי משפט, על פי סעיף 244 לחוק. הנאשם הגיע אל ביתו של ע'. באותן נסיבות, הוציא ע' אקדח חצי אוטומטי מסוג FN מס' ומסר אותו לנאשם. הנאשם החזיק באקדח, צילם אותו, ובהמשך ניגב את טביעות האצבעות מהאקדח. במסגרת חיפוש על פי צו, נמצא אחיו של ע', מחזיק באקדח בביתו. נקבע כי החזקה לפרק זמן קצר, של נשק לא חוקימכתובה מתחם עונשי של 7 עד 18 חודשי מאסר בפועל, ולא בעבודות שירות, יחד עם ענישה נלווית. על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 20743-11-22 מדינת ישראל נ' ג'בארין (3.3.24), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין בניגוד לסעיף 144א(א) רישא לחוק העונשין, והחזקת חלק של נשק ותחמושת - בניגוד לסעיף 144א(א) סיפא לחוק העונשין. הנאשם נמצא מחזיק בסל מתחת לשולחן בסלון, בנשק מסוג זיגזאור, שיש בכוחו לירות כדור ולהמית אדם. הנשק היה טעון במחסנית ובה 14 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 לבין 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס כספי. במקרה זה נקבע כי לאור הנסיבות החריגות והייחודיות, מקרה זה אינו מצדיק הטלת ענישה מאחורי סורג ובריח וניתן להשיג את תכלית הענישה בדרך אחרת, במאסר שיינשא בעבודות שירות. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

· בת"פ 36731-06-18 מדינת ישראל נ' שאהין (28.2.19), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא + סעיף 29 לחוק העונשין, וכן בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון ושינוי זהות של רכב או חלק של רכב. הנאשם קשר קשר עם שלושה אחרים לביצוע ירי בנשק מסוג קרלו בו החזיקו בזמנים שונים הנאשם והשלושה. לשם קידומו של הקשר מסרו אחרים לידי הנאשם את הנשק ובו מחסנית וכדורים. בהמשך נסעו למוסך לחלקי חילוף רכבים, פירקו את לוחית הרישוי של הרכב והחליפו אותן בשתי לוחיות זיהוי שונות. לאחר שהאחרים הגיעו סמוך לבית אליו התכוונו לירות דרך הנאשם את הנשק כדי לבצע ירי וכתוצאה מכך נפלט מהנשק צרור כדורים שפגע ברכב בו נסעו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם- בעל עבר פלילי שאינו מכביד אך כולל הרשעה בעבירת נשק- 12 חודשי מאסר בפועל, צד עונשים נלווים. המערער חזר בו מערעורו וערעורו נדחה (ע"פ 1659/19).

· בת"פ 1363-04-22 מדינת ישראל נ' גרבאן (23.2.23), אליו הפנתה המאשימה. הנאשם הורשע בסיוע לאחר להחזקת תת מאולתר מסוג קרלו ומחסנית ריקה תואמת. בית המשפט קבע כי מתחם עונש הולם בגין ביצוע עבירה מושלמת של החזקת נשק נע בין 12 ל- 30 חודשי מאסר בפועל, אך בשים לב לעובדה כי הנאשם הורשע בסיוע להחזקת נשק המתחם הוא מחצית העונש. על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי הושת עונש של 8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. חריגה ממתחם העונש ההולם:

בעניינו של הנאשם לא מצאתי נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לא לחומרא ולא לקולא. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל: שקלתי לקולא את העובדה כי הנאשם הודה במסגרת דיון מוקד, מיד לאחר שכתב האישום תוקן ונטל אחריות על מעשיו. בהודאתו חסך הנאשם מזמנו השיפוטי של בית המשפט ומהצורך להעיד עדים רבים. כך גם התחשבתי בעובדה כי לחובתו של הנאשם, צעיר בן 23, אין עבר פלילי, למעט הרשעה בגין העדר משירות, וזוהי הפעם הראשונה שהוא נתון במעצר מאחורי סורג ובריח תקופה ארוכה. כמו כן, בשים לב להיות עבירות בנשק "מכת מדינה" וההשלכות החמורות של עבירה זו על שלום הציבור, נתתי משקל גם לשיקולי הרתעת היחיד והרבים.

לאחר ששקלתי את כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו בתאריך 19.8.24
2. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה בנשק או סיוע לעבירה בנשק, ויורשע בגינה.
3. קנס בסך 3,000 או 15 יום מאסר תחתיו. הקנס ישולם תוך 90 יום מהיום. הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום). אני מורה על חילוט הנשק, תחמושת ואבזרים לשק שנתפסו במסגרת תיק זה. זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה. ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ה, 23 ינואר 2025, במעמד הצדדים.