

ת"פ (חיפה) 77731-07-24 - מדינת ישראל נ' דמיטרי ולדובסקי (עציר)

ת"פ (חיפה) 77731-07-24 - מדינת ישראל נ' דמיטרי ולדובסקי שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 77731-07-24

מדינת ישראל

נגד

דמיטרי ולדובסקי (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[03.02.2025]

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בביצוע 6 עבירות גניבה בניגוד לסעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ו-2 עבירות של היזק לרכוש במזיד בניגוד לסעיף 452 לחוק העונשין, וכן בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו בניגוד לסעיף 407(ב) לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

אישום מס' 1:

בתאריך 21.7.24 סמוך לשעה 10:00 הגיע הנאשם למגורי הסטודנטים בטכניון, נטל ונשא קורקינט מנועי תוצרת חברת NOKIM בשווי של כ- 2,000 ₪, השייך למתלונן, וזאת לאחר שחתך באמצעות "קאטר" את השרשרת שאבטחה את הקורקינט.

אישום מס' 2:

בתאריך 21.6.24 סמוך לשעה 15:22 הגיע הנאשם למגורי הסטודנטים בטכניון, נטל ונשא אופניים ממונעים בשווי של כ- 3,600 ₪, השייך למתלונן.

אישום מס' 3:

בתאריך 4.7.24 סמוך לשעה 11:33 הגיע הנאשם לבניין מאיר בטכניון, נטל ונשא אופניים ממונעים בשווי של כ- 3,900 ₪, השייך למתלונן.

אישום מס' 4:

בתאריך 8.7.24 סמוך לשעה 14:12 הגיע הנאשם לבניין הארכיטקטורה בטכניון, נטל ונשא קורקינט מנועי תוצרת חברת MI ELECTRIC SCOOTER PRO 2 SERIES בשווי של כ- 3,000 ₪, השייך למתלונן. לאחר מכן מכר הנאשם את הקורקינט של המתלונן לאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה תמורת סך של 600 ₪.

בהמשך, בין השעות 9:00-17:00 שב הנאשם לטכניון, שם נטל ונשא קורקינט חשמלי בשווי של 5,500 ₪ השייך למתלונן 2, והשליכו במקום אחר בטכניון ונטל ונשא קורקינט חשמלי בשווי 3,500 ₪, השייך למתלונן 3.

אישום מס' 5:

בתאריך 9.7.24 עובר לשעה 10:44 הגיע הנאשם לכניסה לבניין ברח' השזיף בנשר, נטל ונשא אופניים בשווי של כ- 720 ₪, השייך למתלונן, וזאת לאחר שחתך באמצעות "קאטר" את השרשרת שאבטחה את הקורקינט. אישום מס' 6 :

בתאריך 13.7.24, בין השעות 9:00 ל- 13:00 הגיע הנאשם לכניסה לבניין ברח' התשבי בנשר, נטל ונשא אופניים בשווי של כ- 2,000 ₪, השייך למתלונן, וזאת לאחר שחתך באמצעות "קאטר" את השרשרת שאבטחה את האופניים. אישום מס' 7:

בתאריך 14.7.24 בסמוך לשעה 6:17 הגיע הנאשם לבניין של עיריית נשר, והתפרץ לבניין העירייה באופן שנכנס דרך חלון בקומה השנייה כדי לבצע גניבה. הנאשם נטל חפצים של המתלונן ויצא מהמקום דרך החלון בקומה השנייה כשברשותו הרכוש. ראיות לעניין העונש:

ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם הכולל 12 הרשעות בגין עבירות רכוש וסמים (טע/1). כמו כן, הגיש ב"כ המאשימה כתב אישום, הכרעת דין וגזר דין שניתנו בתפ"ק 29528-09-19 (טע/2), במסגרתו האריך בית המשפט שני תנאים שהיו תלויים ועומדים כנגד הנאשם, תנאי אחד בן 6 חודשים שהוטל בת"פ 30570-11-14 ותנאי שני בן 3 חודשים מת"פ 11300-11-14 בשנתיים נוספות, והם חבי הפעלה בתיק שבפניי. ב"כ הנאשם הגישה אסופת מסמכים מהם עולה כי הנאשם היה אמור להיקלט בקהילת "אילנות" אך עקב העובדה כי הנאשם נטל תרופה מסוג ליריקה, ועל אף מוטיבציה גבוהה מצדו לעבור טיפול, הוא אינו יכול להיקלט במקום (טע/3).

טיעוני הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה טען, כי הנאשם ביצע מספר עבירות רכוש מדרגות שונות, ופגע בערכים מוגנים של שלום הציבור במובן הרחב, שמירה על בטחון הציבור, רכושו וקניינו. ב"כ המאשימה טען כי בביצוע עבירות רכוש טמון גם סיכון למפגש עם קורבן העבירה שעלול להוביל לתוצאת אחרות. ב"כ המאשימה הדגיש כי ב- 4 אישומים מדובר בגניבה של קורקינט ואופניים חשמליים, ועל כן מדובר בגניבת כלי רכב של ממש, אשר שווים גבוה ובשני אישומים בגניבת אופניים. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחמים נפרדים לכל אישום בשים לב לעובדה כי העבירות בוצעו במועדים שונים וכלפי קורבנות שונים. לגבי כל אחד מהאישומים 1-3 ביקש ב"כ המאשימה לקבוע מתחם שמתחיל ממאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר בפועל, בגין אישום מס' 4 שעיינו גניבה של 3 קורקינטים - מתחם שנע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר בפועל, בגין כל אחד מהאישומים 5 ו- 6 מתחם שנע בין מאסר על תנאי עד 6 ו- 7 חודשי מאסר בפועל, בהתאמה ובגין אישום מס' 7 שעיינו פריצה לבניין שאינו דירה מתחם שנע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל. לחלופין, נטען כי במידה ובית המשפט יסבור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין כלל האישומים מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

באשר לעונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, עתר ב"כ המאשימה להעמיד את עונשו של הנאשם על 16 חודשי מאסר בפועל וזאת נוכח עברו של הנאשם והעובדה כי את העבירות הנוכחיות ביצע כאשר מאסרים על תנאי מרחפים מעל ראשו.

כמו כן, ביקש ב"כ המאשימה להפעיל את שני המאסרים על תנאי במצטבר זה לזה ובמצטבר לעונש שיטל בתיק זה. כמו כן ביקש ב"כ המאשימה, להטיל עונש של מאסר על תנאי ארוך ומרתיע. בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם ואורך המאסר לו עתרה המאשימה, לא ביקש ב"כ המאשימה להטיל עונש כלכלי.

ב"כ הנאשם טענה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם, נוכח העובדה כי מדובר בביצוע עבירות דומות, ללא תכנון מוקדם ובמהלך פרק זמן קצר. באשר לעונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, ב"כ הנאשם הדגישה את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה ונטילת האחריות על מעשיו. עוד נטען, כי הנאשם היה אמור להשתחרר לקהילה טיפולית אך לאחר שהתברר כי הוא נוטל תרופה מסוג ליריקה קליטתו לקהילה טיפולית אינה אפשרית, אך מהמסמכים שהוגשו עולה כי לנאשם מוטיבציה גבוהה לעבור טיפול. באשר למאסרים על תנאי אשר תלויים ועומדים כנגד הנאשם, ביקשה ב"כ הנאשם להפעיל אותם בחופף, בשים לב לעובדה כי מדובר בתנאים ישנים שהוארכו.

אשר על כן, ביקשה ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. הנאשם בחר שלא לומר דבר טרם גזירת דינו.

דיון והכרעה:

הנאשם הורשע בריבוי עבירות גניבה ופריצה לבניין שאינו דירה במספר הזדמנויות שונות. יחד עם זאת, בשים לב לאופי ביצוע העבירות, התקופה במהלכה בוצעו העבירות, וסוג הרכוש שנגנב, סבורני כי בהתאם למתחם "הקשר ההדוק" שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)) יש לקבוע כי מדובר באירוע פלילי אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, תוך מתן דגש לריבוי העבירות בקביעת המתחם.

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם, הן קניינו של הפרט ובטחונו. נסיבות ביצוע העבירות:

נראה כי לא קדם תכנון מדוקדק לפני ביצוע העבירות, כאשר הנאשם במרבית המקרים ניצל הזדמנות שנקרתה בפניו ונטל קורקינטים, אופניים ואופניים חשמליים שחנן בסמוך לבניינים שונים, הגם שבשני מקרים הנאשם השתמש בכלי פריצה - "קאטר" וחתך את השרשרת שאבטחה את הקורקינט. מכאן כי לא מדובר בביצוע עבירה ספונטנית לחלוטין. כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, נגרם נזק של אלפי שקלים למתלוננים, כאשר בנוסף לנזק הכלכלי הם נותרו ללא כלי תחבורה ששימש אותם ביום יום.

מכאן לא אוכל לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי מדובר בעבירות גניבה ברף הנמוך, כאשר גניבה של כלי תחבורה, גם אם לא מדובר ברכב, מסב נזק רב לקורבן.

בשים לב לחזרתיות בביצוע העבירות, ריבוי הקורבנות וסוג הרכוש שנגנב אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנוהגת:

· בעפ"ג 54218-01-14 נריה עמיהוד נ' מדינת ישראל (11.3.14) הורשע המערער בעבירת התפרצות בצוותא לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שפרץ לבית ספר יסודי בלילה וגנב מחשבים וציוד נוסף. מתחם הענישה שנקבע בבית משפט שלום נע בין 6 ובין 30 חודשי מאסר ועל המערער נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער והעמידו על 6 חודשי מאסר בפועל בשים לב לעברו הפלילי הנקי.

· בעפ"ג 45586-02-14 טרנוב נ' מדינת ישראל (13.5.14), התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה והחזקת סם לשימוש עצמי. הנאשם התפרץ לחברה בשעות היום, כאשר עובדי החברה נכחו במשרדי. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירת ההתפרצות לבניין שאינו דירת מגורים בנסיבות המקרה נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נידון לשנתיים מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי, בן שנה, שהיה תלוי ועומד נגדו לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, והוא נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת המאסר על תנאי, בשים לב למצבו הבריאותי.

· בעפ"ג 34058-02-14 אלקיים נ' מדינת ישראל (1.7.14) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של התפרצות למקום שאינו מקום מגורים וגניבה ממנו. בהתאם לעובדות כתב האישום הנאשם התפרץ יחד עם אחר לחדר מזוודות במלון וגנב ממנו מחשב נייד. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל- 15 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וענישה נלוות. ערעורו של מערער על חומר העונש נדחה.

· בעפ"ג 17761-02-18 אבו סינינה נ' מדינת ישראל (27.1.19) המערער הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה לפי סעיף 407(ב) (וסעיף 29 לחוק העונשין, ובעבירה של שינוי זהות של רכב לפי סעיף 413ט לחוק העונשין. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של המערער עומד בין 9 ובין 18 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה בסך 12,000 ₪. ערעור על גזר הדין נדחה, אך נקבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים.

· בת"פ 31712-10-23 מדינת ישראל נ' נוסינוב (2.1.24) הנאשם הורשע על פי הודאתו בחמש עבירות של גניבה ועבירה של הסגת גבול. הנאשם נכנס לבניין מגורים וגנב זוג אופניים חשמליים שהיו מונחים במבואת הבניין. מספר שעות קודם לכן גנב הנאשם זוג אופניים חשמליים שהיו מונחים ברחוב כשהם נעולים. בנוסף, הנאשם גנב קורקינט חשמלי שהיה מונח סמוך לרכבת כשהוא נעול, ובשתי הזדמנויות אחרות גנב עוד שני זוגות אופניים חשמליים. בית המשפט קבע מתחם ענישה כולל הנע בין מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת שני עונשי מאסר מותנה, חלק במצטבר וחלק בחופף, ובסה"כ 13 חודשי מאסר, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

· בת"פ 592-05-23 מדינת ישראל נ' זריהן (2.8.23) הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של גניבה והסגת גבול. הנאשם נכנס לבית אבות וגנב אופניים חשמליים שהיו בחדר מדרגות. במקרה נוסף, הנאשם נכנס למרכז פעילות ימית לחדר העובדים במקום, פתח תאים המשמשים לאחסון חפצי העובדים וחיטט בהם, ונטל מתאו של המתלונן טלפון סלולארי. בית המשפט קבע מתחם ענישה כולל הנע בין 6 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר בנוסף לענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה של 5 חודשים במצטבר, ובסה"כ 17 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

· בת"פ 17282-03-21 מדינת ישראל נ' רפי בן חיון (12.9.21) הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שגנב ממחסן שואב דייסון בשווי 1,800 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 3 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה במצטבר כך שעל הנאשם נגזר לרצות 9 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.

· בת"פ 29022-09-14 מ"י נ' גוזלן (19.3.15), נדון עניינו של נאשם אשר התפרץ לחנות בתחנת דלק. הנאשם גנב מן החנות כעשרים קופסאות סיגריות, ארטיקים, פנסים ושוקולדים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע ממספר בודד של חודשי מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, שביצע את העבירה כאשר מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו, הוטל עונש של 8 חודשי מאסר בפועל וכן הופעלו מאסרים מותנים באופן שהעונש הכולל הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל.

· בת"פ 45020-04-23 מדינת ישראל נ' גורבאן (29.5.23) הנאשם הורשע בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם קפץ מעל שער כניסה לבית העסק אשר היה נעול, ניגש למחסן שהיה נעול, ניסה לפתוח אותו ללא הצלחה ומשכך נטל הנאשם מטף כיבוי שהיה בסמוך ובאמצעותו היכה במנעול המחסן עד שנשבר. בהמשך, נכנס הנאשם למחסן, נטל 3 ארגזי משיקה ועזב את המקום עם הרכוש הגנוב. נקבע מתחם ענישה שנע בין 3 ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 5 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר על תנאי חלקו במצטבר וחלקו חופף כך שסה"כ על הנאשם לרצות 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 38584-09-14 מ"י נ' זידאן (6.1.15) הנאשם הורשע, לאחר הודאתו, בביצוע עבירות של פריצה והחזקת מכשירי פריצה בכך שניפץ זכוכית דוכן מפעל הפיס באמצעות מברג, נכנס לדוכן, גנב מתוכו כסף מזומן, שני שלטים וקופת צדקה ובהמשך נעצר על ידי שוטרים כשבחזקתו חלק מהרכוש שגנב וכלי פריצה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 10 חודשים. בנוסף, הופעל מאסר על תנאי בן 10 חודשים במצטבר וכן מאסר על תנאי בן 4 חודשים בחופף, כך שסך הכל על הנאשם נגזר לרצות 20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

לאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים לעיל ובשים לב למדיניות הענישה הנוהגת ובהתחשב בעובדה כי הנאשם הורשע בביצוע 6 עבירות גניבה, 2 עבירות של היזק לרכוש במזיד ועבירת פריצה לבניין שאינו דירה אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. חריגה ממתחם העונש ההולם:

לא מצאתי כי קיימות נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לא לחומרא ולא לקולא. לא אוכל לקבל את טענתה של ב"כ הנאשם כי מהמסמכים (טע/3) ניתן ללמוד על סיכויי שיקום אשר מצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם. מהמסמכים עולה כי נעשה ניסיון לשלב את הנאשם בהליכי גמילה בקהילת "אילנות", אשר לא הסתייע בסופו של דבר נוכח נטילת טיפול תרופתי קבוע לו זקוק הנאשם. עוד עלה ממסמך מטעם הקהילה הטיפולית, כי הנאשם הביע מוטיבציה גבוהה להשתלב בגמילה ולשנות את אורחות חייו. יחד עם זאת, אין די במוטיבציה מילולית, כדי לקבוע קיומם של סיכויי ממשי לשיקום. כפי שעולה מגזר הדין שניתן במסגרת בית משפט קהילתי בשנת 2022 בעניינו של הנאשם, הנאשם עבר הליך שיקומי ארוך, אך לצערי הדבר לא החזיק מעמד לאורך תקופה, הוא שב לסורו וביצע עבירות מושא כתב האישום שבפניי. על כן מבלי שהנאשם עבר הליך משמעותי כלשהו במסגרת מעצרו הנוכחי לא ניתן לקבוע מה הם אותם סיכויי שיקום ואין די במוטיבציה גבוהה בלבד, נוכח ניסיון העבר.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לקולא, שקלתי את הודאתו המיידית של הנאשם בכתב האישום המתוקן, במסגרת הליך מוקד, נטילת האחריות על מעשיו והבעת החרטה. בהודאתו הנאשם חסך מזמנו השיפוטי של בית המשפט ומהצורך להעיד מתלוננים רבים. נתתי דעתי, כאמור, לעובדה כי הנאשם מכור לסמים וכי הוא מביע מוטיבציה גבוהה להשתלב בהליך טיפולי ולשנות את אורחות חייו וכי ניסיון לשלב אותו בקהילה טיפולית נכשל עקב עובדה שלא תלויה בנאשם, אלא נוכח נטילת טיפול תרופתי קבוע.

לחומרא, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי לחובתו של הנאשם 12 הרשעות קודמות בגין עבירות רכוש וסמים והוא ריצה בעברו מאסרים ארוכים מאחורי סורג ובריח. אם לא די בכך, הנאשם ביצע את העבירות הנוכחיות כאשר שני מאסרים על תנאי תלויים ועומדים נגדו, ואשר לא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירות מושא תיק זה. לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:
א. 10 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 21.7.24.

ב. אני מורה על הפעלת שני מאסרים על תנאי בן 6 חודשים ובן 3 חודשים משני גזרי דין שונים ואשר הוארכו בתפ"ק 29528-09-19 בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש שהוטל בתיק זה, כך שסה"כ על הנאשם לרצות 16 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו בתאריך 21.7.24. מצאתי לחפוף את המאסרים על תנאי על מנת לעודד את הנאשם לעבור הליך גמילה בכותלי בית הסוהר.

ג. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת רכוש, ויורשע בגינה.

אמליץ לשב"ס לשלב את הנאשם בהליך טיפולי בכלא נוכח רצונו של הנאשם לעבור גמילה. זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה. ניתן היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025, במעמד הצדדים.