

תפ"ח 4054/07 - עלאא עלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

תפ"ח 4054-07 מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' עלי

מספר בקשה: 75

בפני כב' השופט רון סוקול, סגן נשיא
המבקש
נגד
המשיבה
עלאא עלי ע"י עו"ד א' כרסנטי מהסנגוריה הציבורית
מדינת ישראל
ע"י עו"ד מ' עילבוני מפרקליטות מחוז חיפה

החלטה

1. המבקש הורשע (יחד עם שני נאשמים נוספים) בעבירות של הריגה, חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע. ביום 25.11.2009 גזר בית משפט זה את דינו של המבקש והשית עליו (כמו גם על יתר הנאשמים בתיק) עונש מאסר בפועל ופיצוי כספי לעיזבון המנוח, בסך של 100,000 ש"ח.
2. במהלך שמונה השנים שחלפו ממתן גזר הדין ועד היום שולם חלק זניח בלבד מהפיצוי שנפסק. בבקשה מונחת להכרעה כעת עותר המבקש לשני סעדים; פריסת תשלום יתרת חוב הפיצויים; וביטול תוספת הפיגורים שצורפה ליתרת החוב. המשיבה מתנגדת לבקשה על כל חלקיה.

הכרעה

3. כפי שיפורט להלן דין הבקשה להידחות. למעשה עסקינן בשתי בקשות שונות ונפרדות במהותן ובשאלת הסמכות לדון בהן, ועל כן אתייחס לכל אחת מהן בנפרד.

הבקשה לפריסת החוב לתשלומים

4. סעיף 5ב(א) לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995 קובע, כי הסמכות לדון בבקשה לפריסת חוב לתשלומים מסורה למרכז לגביית קנסות, ולא לבית המשפט שגזר את דינו של הנאשם (ראו רע"א 8994/11 ויסאם חליל נ' מדינת ישראל (29.4.2012); רע"ב 5743/15 דן שרון נ' מדינת ישראל (7.10.2015)). על כן ברי כיבית משפט זה אינו מוסמך לדון בבקשה זו ויש לדחותה מחמת העדר סמכות. כמובן שהמבקש יוכל לפנות בבקשה מתאימה למרכז לגביית קנסות אשר יחליט על פי שיקול דעתו.

הבקשה לביטול תוספת הפיגורים

5. סעיף 5ג לחוק המרכז לגביית קנסות מחריג מסמכותו הכללית של המרכז לפטור מתשלום תוספת פיגורים על

חוב מסוגי "פיצוי", כהגדרתו בסעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (הוא סוג החוב בו עוסקת הבקשה שבפניי). סעיף 69 לחוק העונשין מאפשר לבית המשפט לפטור חייב מתשלום תוספת פיגורים, אם שוכנע כי היו סיבות סבירות לאי תשלום הקנס (או הפיצוי) או חלק ממנו במועד הקבוע. יובהר, כי על אף שסעיף 69 לחוק העונשין הנו חלק מסימן ד' לפרק ו' לחוק העוסק בקנסות, הוא חל גם על גביית חוב מסוג "פיצוי" וזאת מכוח סעיף 77(ג) לחוק העונשין (ראה גם: עניין ויסאם חליל הנ"ל).

6. על אף שסמכות לדון בבקשה יש, הצדקה להיעתר לה - אין, וזאת בשל מספר טעמים: ראשית, בקשת הנאשם לא נתמכת בתצהיר כנדרש בסעיף 69(ב) לחוק העונשין, ממנו ניתן היה ללמוד על מצבו הכלכלי של הנאשם, על נכסיו ועל נסיבות נוספות שעשויות להסביר את אי תשלום החוב; שנית, המבקש לא הצביע על טעם ממשי לפטור אותו מתשלום תוספת הפיגורים (פרט לטענתו הלקונית כי מצבו הכלכלי אינו מאפשר לו לעמוד בתשלומים); שלישית, מעיון בתגובת המרכז לביטול קנסות עולה כי המבקש לא עמד במספר הסדרים שנחתמו עמו (הגם שבאלו נקבעו סכומי החזר נמוכים יותר מהסכום שהמבקש טוען כעת כי יוכל לעמוד בו).

7. בשולי הדברים יצוין, כי ייתכן שהיה מקום להמציא עותק מן הבקשה לעיזבון המנוח, לו נועד הפיצוי שסכום פיגוריו הועמד לדיון, על מנת שיוכל להגיב לבקשה, אולם אינני חייב לקבוע בכך מסמרות מאחר שכפי שציינתי, יש מקום לדחות את הבקשה גם מבלי להידרש לתגובת עזבון המנוח.

8. לאור האמור לעיל אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשע"ח, 12 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.