

תפ"ח 42124/10/12 - מדינת ישראל נגד ר ר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 42124-10-12 מדינת ישראל נ' ר (עציר)

בפני המבקשת נגד המשיב
כב' השופטת ק. רג'יניאנו
מדינת ישראל
ר ר

החלטה

בפני בקשה להורות על צו פיקוח ומעקב כנגד המשיב לתקופה של 24 חודשים בהתאם להוראות סעיפים 12, 13 ו-14 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין").

1. המשיב הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בריבוי מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה 16 שלא בהסכמתה, בתוך המשפחה, עבירה לפי סעיף 348(ב) בנסיבות 345(ב)(1), בנסיבות 345(א)(1) וביחד עם סעיף 351(ג)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המעשים בוצעו בבתה של בת זוגו, קטינה ילידת 1997, בביתם המשותף.

בתקופה שבין שנת 2009, (בהיות הקטינה כבת 12) בשעות הלילה, נכנס המשיב לחדרה, נשכב במיטתה ונגע בגופה בניגוד לרצונה, לצורך גירוי וסיפוק מיני. מאז ועד שנת 2012, במספר מועדים נוספים, חזר המשיב וביצע בקטינה מעשים מגונים שלא בהסכמתה.

ביום 14.7.13, במסגרת הסדר טיעון נדון המשיב ל-13 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך של 50,000 ₪.

2. במסגרת הבקשה נושא הדיון המבקשת עותרת להורות על מתן צו פיקוח ומעקב לתקופה של 24 חודשים, בהתאם להוראות החוק בתנאים כדלקמן:

א. שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח, חובת קיום מפגשים עם קצין פיקוח במועדים ובתדירות שיקבע קצין הפיקוח מעת לעת;

ב. איסור יצירת קשר והרחקה מקורבן העבירה.

ג. איסור התחברות ו/או שהייה ביחידות עם קטינות. ביחס לבנות המשפחה (כולל בתו הביולוגית), תותר שהייתו בנוכחות צמודה של בגיר נוסף המודע לעבירה ומגבלה זו;

ד. איסור לעבוד, בין בתמורה ובין בהתנדבות, בעבודה הכרוכה בקשר וקרבה עם קטינות.

3. בנוסף לתנאים אלה, מתבקש בית המשפט לקבוע כי לקצין הפיקוח יהיו הסמכויות הקבועות בסעיפים 18(א) סעיפים קטנים (1), (2), (3), (4), (6) ו- (8) לחוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין, קרי, יכולת דרישת התייצבות המשיב בפניו, דרישת מידע מהמשיב ובני משפחתו הבגירים ומכל אדם אחר, להיכנס למקום מגוריו של המשיב, לחפש במקום מגוריו של המשיב ולתת אישור למשיב בעניין העסקתו בין בתמורה ובין בהתנדבות.

4. ביום 24.6.2014, נערכה למשיב חוות דעת והערכת מסוכנות (להלן: "חוות הדעת"), בהתאם להוראות סעיף 6 ו- 12 לחוק הגנה על הציבור מפני עבירות מין. לצורך עריכת חוות הדעת זומן המשיב על ידי המרכז להערכת מסוכנות אולם הוא סירב להגיע לבדיקה וחתם על טופס סירוב. משכך, מציין עורך חוות הדעת כי המשיב לא נבדק על ידו ולא היה לו קשר טיפולי עמו. חוות הדעת נסמכת על המסמכים המפורטים בעמוד הראשון לחוות הדעת (כתב אישום וגזר דין, תסקיר שירות המבחן, חוות דעת מב"ן מיום 14.4.14, חוות הדעת ממרכז "התחלה חדשה", גיליון רישום פלילי ומכתב סירוב להגיע לבדיקה)

5. המבקשת סומכת בקשתה חומרתן של העבירות ועל ממצאי חוות הדעת ומפרטת בסעיף 4 לבקשה את התרשמות עורך חוות הדעת והמסוכנות הנשקפת מצד המשיב, המצדיקים, לשיטתה, להיעתר לבקשה.

התרשמות עורך חוות הדעת הייתה שמדובר במשיב בעל קווי אישיות נרציסיטיים, מרוכז בעצמו ובסיפוק צרכיו ומתקשה להביע אמפתיה כלפי הזולת או לזהות את צרכיו. עולה כי קיים ליקוי בתחום הרגש, כאשר למשיב תפיסת עולם סטריאוטיפית והוא בעל דפוסי חשיבה המאפיינים גברים אלימים. הרושם הוא כי המשיב גילה עיוותי חשיבה בכל הקשור למערכות יחסים אינטימיות והוא הציג עצמו באופן מגמתי כאשר הרושם הוא שביצע את העבירות על רקע מאפייני אישיותו הנצלניים. ביחס לקורבן התגלו עיוותי חשיבה טיפוסיים לעברייני מין, כאשר ייחס לקורבן העבירה מאפיינים חיצוניים של אישה בוגרת וייחס לה התנהגות חסרת גבולות בהתנהלותה מולו. הביע אמפטיה מילולית כלפי הקורבן.

המשיב אומנם נטל אחריות למעשיו, אולם מדובר באחריות פורמלית בלבד, ללא תובנה אמיתית לחומרת המעשים או למהותם.

עורך חוות הדעת לא יכול היה לשלול קיומה של משיכה מינית הבפילית.

ביחס לטיפול - המשיב הביע מוטיבציה פורמאלית לטיפול, התקשה להסביר מדוע זקוק לטיפול. המשיב לא עבר טיפול וגם היום אינו נמצא במסגרת טיפולית.

בסופה של חוות הדעת קבע עורך חוות הדעת כי רמת המסוכנות הנשקפת מצידו של המשיב הינה נמוכה- בינונית.

6. בדיון בפני הודיע ב"כ המשיב כי הוא מסכים לתנאים המגבילים שפורטו בבקשה, למעט אורכו של צו הפיקוח ואיסור שהייתו ביחידות עם בתו הביולוגית (בת 4) (סעיף ג' לבקשה). נטען, כי המשיב ביקש טיפול בכלא ולא קיבל.

לגבי משך צו הפיקוח, נטען כי הוא ארוך מעבר לנדרש וניתן בשלב זה להסתפק בצו פיקוח למשך שנה שאם יהיה צורך, תוכל המבקשת לפנות בשנית לבית המשפט ולבקש הארכת הצו. באשר להגבלה השנייה, איסור שהייתו ביחידות עם בתו הביולוגית, טען כי הגבלה זו איננה מידתית ופוגעת באוטונומיה ההורית של המשיב. לדבריו, אין לקשור בין נתוניה של המתלוננת לנתונים של בתו ומשכך, אין להיעתר לשתי הגבלות אלה. ב"כ המשיב סמך טיעונו על בש"פ 1064/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), שם נקבע כי בקביעת תנאי הפיקוח והמעקב שיוטלו על עברייני מין יש להחיל את מבחני המידתיות, באיזון בין האינטרס הציבורי לבין זכויות העברייני. תנאי הפיקוח צריכים להיקבע בהתאמה אישית לכל עברייני, כדי למנוע ביצוע עבירות דומות לאלה שביצע.

דין

7. אין חולק באשר לחומרתן של העבירות בהן הודה המשיב ומשך הזמן בהן בוצעו העבירות, ובפרט כאשר מדובר במעשים שבוצעו כלפי קטינה, בתה של בת זוגו, שהתגוררה עמם באותה עת. חשוב לציין כי המשיב ציין בבדיקה שנעשתה לו במב"ן (עמ' 3 לחוות הדעת) ששימש דמות אבהית עבור אותה קטינה והיה מעורב בחייה. על פי ההתרשמות של עורך חוות הדעת (מתוך המסמכים שבאו בפניו), האמפטיה שגילה המשיב (בשלב מאוחר יותר) כלפי קורבן העבירה, הייתה מילולית בלבד, כאשר מלכתחילה כינה אותה "מתבגרת סוררת", אשר המציאה את האשמות על רקע ניסיונה של אמה לרסן את התנהגותה. לכך יש להוסיף כי המשיב לא עבר טיפול מתאים.

בנסיבות שפורטו לעיל, אינני תמימת דעים עם טענתו של ב"כ המשיב כי הנתונים האישיים של קורבן העבירה שונים באופן מהותי מנתוניה האישיים של בתו הביולוגית באופן שהאיסור לשהייתו של המשיב ביחידות עם בתו, איננו מידתי ופגיעתו במשיב הינה קיצונית ובלתי סבירה.

8. אני ערה לכך שמדובר במגבלה שפגיעתה בתפקודו היום יומי של המשיב, אינה דבר של מה בכך. לפיכך אני מחליטה לקצר את משך צו הפיקוח לתקופה של 12 חודשים בלבד.

בתום התקופה הנ"ל, בהתאם לנסיבות, פתוחה בפני המבקשת הדרך לפנות בבקשה נוספת להארכה.

9. סיכומי דבר, ניתן צו פיקוח ומעקב כנגד המשיב לתקופה של 12 חודשים בהתאם להוראות סעיף 12, 13 ו- 14 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, בתנאים הבאים:

א. שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח, חובת קיום מפגשים עם קצין פיקוח במועדים ובתדירות שיקבע קצין הפיקוח מעת לעת. המשיב יתייבב לכשיוזמן במרכז להערכת מסוכנות לצורך הערכת מסוכנותו המינית העדכנית.

ב. איסור יצירת קשר והרחקה מקורבן העבירה.

ג. איסור התחברות ו/או שהייה ביחידות עם קטינות. ביחס לבנות המשפחה (כולל בתו הביולוגית), תותר שהייתו בנוכחות צמודה של בגיר נוסף המודע לעבירה ומגבלה זו.

ד. איסור לעבוד, בין בתמורה ובין בהתנדבות, בעבודה הכרוכה בקשר וקרבה עם קטינות.

בנוסף נתונות לקצין הפיקוח הסמכויות המפורטות בסעיף 18(א) לחוק (סעיפים קטנים (1-4), (6) ו-(8))

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ב"כ המבקשת תעביר את ההחלטה ליחידה לפיקוח על עברייני מין.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ד, 01 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.