

## ת"פ (ירושלים) 264-07-22 - מדינת ישראל נ' משה דורה

ת"פ (ירושלים) 264-07-22 - מדינת ישראל נ' משה דורהשלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 264-07-22

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד אביה בניסטי

מטעם תביעות ירושלים

נגד

משה דורה

ע"י ב"כ עוה"ד שי ויזלברג

מטעם הסניגוריה הציבורית

בית משפט השלום בירושלים

[10.09.2024]

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים, וכן ב-3 עבירות של סחר בסמים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים. מהאישום הראשון עולה, כי ביום 22.6.2022 בשעת לילה, נתפס הנאשם ברכבו, כשברכב נתפסו 12 שקיות חלוקה ובהן 137.8 גרם קנביס. כמו כן נתפסו אצל הנאשם שני מכשירי טלפון נייד ומזומן בסך 9,610 ₪. מהאישומים השלישי, הרביעי והחמישי עולה, כי בין ה-13.6.2022 ל-22.6.2022 סחר הנאשם שלוש פעמים בקנביס מול לקוחות שונים, לאחר תיאום טלפוני והגעה ברכבו למקומות העסקאות השונות. במסגרת העסקאות מכר הנאשם בין 5 ל-10 גרם קנביס בתמורה לכמה מאות שקלים בכל פעם.

מהלך הדיון

2. הנאשם נעצר ביום 22.6.2022 ושחרר למעצר בית מלא ביום 18.8.2022. במהלך חודש נובמבר 2022 הותר לנאשם לצאת לעבודה מפוקחת וכן הועמד תחת צו פיקוח מעצרים. ביום 29.3.2023 הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן ללא הסכמה עונשית, תוך הסכמה להקלה נוספת בתנאי השחרור שלו. לאחר הודאתו והרשעתו, נשלח הנאשם לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. מהתסקירים עולה, כי הנאשם באמצע שנות העשרים לחייו, רווק, מתגורר עם הוריו, ועובד בתעסוקה מפוקחת בעסק של אחיו (תעסוקה שאושרה ע"י בית המשפט). הנאשם מגיע מרקע חרדי, גדל במשפחה נורמטיבית, בגר את מסגרות החינוך החרדי, ובסוף נעוריו יצא לעבוד כאשר בחן את אורחות חייו החרדיים. הוא עבד כשכיר במספר מקומות וטעה בהתנהלותו הכלכלית כאשר רכש רכב בהלוואה ונקלע לקשיים כלכליים, שעמדו, בין היתר ברקע לביצוע העבירות, מתוך רצון להשיג רווח כלכלי מהיר. הנאשם השתמש בסמים אך בשל חוויה שלילית חדל מכך ואינו מכור לסמים, כפי שגם עלה מבדיקות שתן שמסר. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשיו, הסביר אותם כאמור לעיל והיכה על חטא. הוא גם הכיר בנזקים שנגרמו לו ולסביבתו. כיום הוא נמצא בזוגיות, כאשר חברתו מודעת לעבירות ואף ניסתה להניא אותו מלהמשיך בביצוען בזמן אמת. הנאשם השתלב בטיפול קבוצתי שהמוקד שלו הוא טיפול רגשי, נושא ששירות המבחן מעריך שנמצא במוקד המניעים לביצוע העבירות. השירות מעריך את הנאשם כאדם צעיר, חיובי ונורמטיבי, הזקוק להמשך טיפול לקבלת כלים לשיפור התמודדותו עם אתגרי החיים. השירות סבר, כי העונש ההולם הוא של"ץ בהיקף 300 שעות צו מבחן ומאסר מותנה. השירות סבר שאין מקום להטיל על הנאשם עבודות שירות או מאסר נוכח גישתו של הנאשם לטיפול, חלוף הזמן והיעדר פתיחה של תיקים חדשים.

חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות

4. הוגשה חוו"ד ממונה שמצאה את הנאשם כשיר לעבודות שירות, אך בשל דחיית הדיון, לא נתבקשה חוו"ד חדשה, ופג תוקפה של הקיימת. טיעונים לעונש

5. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתרה למתחם שבין 4 ל-12 חודשי מאסר ועתרה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית וכן עתרה לחילוט תפוסים לרבות רכב. מאידך גיסא, ב"כ הנאשם טען כי נוכח התהליך השיקומי שעבר הנאשם, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן. קביעת מתחם הענישה

6. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

7. אשר לערכים המוגנים, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שלום הציבור, בריאותו וביטחונו, כל זאת במידה בינונית.

8. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: הנאשם ביצע עבירות סמים מתכוננות ומתואמות לאורך מספר ימים לשם בצע כסף. הוא הפיץ סמים לכל דורש ונתפס עם כמות סמים מסחרית וכן עם סכומים גדולים ברכבו. כל אלו נסיבות לחומרה כאשר הנאשם אחראי למעשיו. לקולה, מדובר ב"סם קל", אך הפסיקה, כידוע אינה מתייחסת לכך בקלות ראש, בלשון המעטה, גם כאשר מדובר בקנביס [ראו למשל: רע"פ 4212/22 יצחק נ' מ"י (מיום 7.7.2022) בפסקה 10]. בפועל נגרם נזק למשתמשים שונים, פוטנציאל הנזק עלול היה להיות רב יותר.
9. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים, בין של"ץ בנסיבות של שיקום, למאסר בפועל דו-ספרתי במקרים חמורים יותר ממקורנו. ניתן לומר ש"דרך המלך" היא מאסר בעבודות שירות.
- א. רע"פ 3059/21 ימין נ' מ"י (מיום 5.5.2021) - אושר עונש של 8 חודשי עבודות שירות וכן אושר מתחם שבין 10 ל-20 חודשי מאסר בגין עבירות סחר רבות יותר ממקורנו ונסיבות חמורות יותר.
- ב. רע"פ 6401/18 ספיר נ' מ"י (מיום 17.9.2018) - ריבוי אישומי סחר בקנביס בעשרות אלפי שקלים. אושר מתחם שבין 16 ל-36 חודשי מאסר ועונש של שנת מאסר בפועל.
- ג. עפ"ג (ירושלים) 27783-03-20 מ"י נ' אבן צור (מיום 30.1.2020) - נסיבות חמורות יותר של עשרות עסקאות לרבות לקטינים בקנביס. אושרו חריגה מן המתחם בשל שיקום ועונש של 300 שעות של"ץ.
- ד. עפ"ג (ירושלים) 13953-09-19 מדינה נ' מ"י (מיום 14.6.2020) - נסיבות של ריבוי עבירות סחר בקנביס באמצעות הטלגרס. אושר עונש של 8 חודשי עבודות שירות.
10. מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על 45 ימי מאסר ועד 8 חודשי מאסר. יש להתייחס למכלול המעשים כאל אירוע אחד שכן מתקיים ביניהם הקשר ההדוק בשל סוג הסם, שיטת הפעולה וסמיכות המעשים זה לזה על ציר הזמן.
- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם
11. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר המגיע מרקע נורמטיבי. עד למעשיו בתיק הנוכחי התנהל הנאשם באופן תקין, אך בשל העובדה שחיו יצאו מכלל שליטה עת נכנס לסחרור כלכלי ולא ידע כיצד להתנהל, התפתה לבצע את העבירות מתוך מחשבה שגויה, כי אלו יסייעו לו לשפר את מצבו הכלכלי. הנאשם נעדר עבר פלילי, היה במעצר ממש כמעט כחודשיים, ובוודאי שמדובר בחוויה מרתיעה. ניתן להסיק זאת מכך שלא הפר תנאים לאורך תקופה ארוכה ושיתף פעולה בטיפול לו נרתם מרצונו. מכאן ששיקולים אלו מובילים למקם את הנאשם בראשית המתחם. אני סבור כי במכלול הנסיבות העונש העולם צריך להיות מאסר קצר ולו בעבודות שירות נוכח כל הטעמים שמניתי. גזירת הדין

12. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 57 ימי מאסר כימי מעצרו של הנאשם בתיק זה - הנאשם סיים לרצות חלק זה של העונש;
- ב. 5 חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת סמים מסוג פשע;
- ג. חודש מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת סמים מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 8 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.12.2024;
- ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים;
- ו. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת סמים מסוג פשע במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס;
- ז. מורה על חילוט הכספים שנתפסו והטלפונים, וכן מורה על השמדת הסמים.
- ח. אשר לרכב - כפי שמסר הנאשם הרכב כבר אינו ברשותו, ואין מה לחלט. עם זאת, סברתי שבשל אופייה הכלכלי של העבירה, יש לחלט במקום הרכב סכום של 3,000 ₪. החילוט יבוצע מיתרת הכספים שהופקדה בהליך המעצר. ככל שקיימות יתרות ועל אף עיקולים, יושבו היתרות למפקידים.
- הנאשם הוזנה כי אי ביצוע צו המבחן עלול להוביל להפקעתו ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר. קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
  - בטלפון: \*35592 או 073-2055000
  - במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד
- לא יונפקו שוברי תשלום.
- יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.
- זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום. ניתן היום, ז' אלול תשפ"ד, 10 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.