

## ת"פ (ירושלים) 36669-07-23 - מדינת ישראל נ' אליהו מזרחי

### בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 36669-07-23 מדינת ישראל נ' מזרחי  
תיק חיצוני: 300323/2023

לפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא

מאשימה  
נגד  
מדינת ישראל

נאשם  
אלהו מזרחי (עציר)  
ב"כ המאשימה: עו"ד עמית לחייני אבסידריס, עו"ד רועי קרדי  
ב"כ הנאשם: עו"ד דותן דניאלי  
**החלטה**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים, הפרעה לשוטרי וכליאת שווא. על פי הנטען בכתב האישום, במועד הרלבנטי לאישום התגורר הנאשם בבניין מגורים בגבעת-זאב בשכנות למר מיכאל שטרית, המתלונן.

במספר הזדמנויות בימים ובשבועות שקדמו ליום 9.7.23 פגש הנאשם במתלונן ואמר לו "זה הסוף שלך, תכף אני אגמור אותך".

ביום 9.7.23 בשעה 20:00 לערך, השליך הנאשם צלחות בכניסה לבניין והביא לשבירתן. בני משפחתו של הנאשם, שחששו לעימות עם המתלונן, הגיעו לבית וניסו לשוחח עם הנאשם, ואולם בשל חששם מהתנהלותו האלימה של הנאשם הם יצאו מהבית. בעקבות האמור, בשעה 22:45 התקשרה בתו של הנאשם למוקד 100 של המשטרה וביקשה את סיוע המשטרה, תוך שציינה שהנאשם מסתגר בבית.

כוח משטרה ניגש לבית וביקש לשוחח עם הנאשם, אשר הסכים כי רק השוטר גיא טל ייכנס אל תוך הבית. השוטר נכנס, יצא לערוך בירור עם השכנים ובני המשפחה באשר למצבו של הנאשם, וכשחזר שוב אל תוך הבית נעל הנאשם את הדלת והלך לחדרו. השוטר אמר לנאשם שהוא דרש לחקירה בתחנה והנאשם השיב ש"ימות העולם אמי לא מגיע" וכן אמר לשוטר "שינסה אותו, אם הוא גבר".

הנאשם נטל לידיו סכין יפנית, שיחק בה, הוריד אותה חזרה, נטל מספרים ושיחק גם בהם, והכל

תוך כדי שהוא מסתכל על השוטר, שביקש ממנו את המפתחות לדלת הבית ואולם הנאשם השיב שאין מפתח.

משחש השוטר בסכנה התכתב עם השוטרת שהייתה מחוץ לבית וביקש ממנה שיפתחו את החלון מבחוץ, שכן האירוע מסלים למעצר אלים. השוטרים שהיו מחוץ לבית שברו את חלון הבית, ועם שבירת החלון השוטר גיא קפץ על הנאשם, הצמיד את ידיו למיטה ובסיוע מתנדבים שנכנסו לדירה, הצליח להוציא את מפתח הדלת מידי, זאת תוך שהנאשם אמר "אתה חושב שאתה גבר, פתאום נהיית אמיץ".

2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בעבירות שיוחסו לו, הודה שהשליך צלחות, אך טען שעשה זאת בשטח ביתו, אישר כי שוטרים הגיעו למקום והוא הסכים שהשוטר גיא ייכנס לבית, אך טען כי כשהשוטר חזר אל תוך הבית, הוא זה שאמר לנאשם לנעול את הדלת. הנאשם הודה כי נטל לידי סכין ומספריים ושיחק בהם, אך כפר בכך שהסתכל על השוטר כשיחק בהם וטען כי לא עשה שום מעשה שמטרתו לאיים על השוטר. הנאשם אישר כי שוטרים פרצו לבית דרך החלונות. הנאשם טען עוד כי במהלך הטיפול של השוטרים בו הם פצעו אותו באופן חמור, כי הוא הובא לבית המשפט, לדיון בבקשה להארכת מעצרו, כשהוא פצוע, כי החומר הועבר למחלקה לחקירות שוטרים, אך איש לא פנה אליו כדי לגבות ממנו הודעה, לא כשהיה עצור ולא לאחר שחרורו, וממילא לא הוגש כתב אישום נגד מי מהשוטרים שהשתתפו במעצרו. בשל כך ביקש הנאשם לבטל את האישום בעבירות כליאת שווא והפרעה לשוטר במילוי תפקידו מטעמים של הגנה מן הצדק.

3. ביום 2.4.24 נשמעה עדותם של מרבית עדי התביעה, למעט השוטר גיא טווקולי שעדותו נדחתה למועד אחר.

במהלך הדיון הגיש ב"כ הנאשם לבית המשפט את טופס הטיפול בחומר משטרתי (שימוש בכוח) שהתקבל מהמחלקה לחקירות שוטרים (נ/1), שעליו צוין כי אין תלונה לתקיפה מצד שוטרים, כי "התיק מועבר להליך מנהלי- תיוק (בכפוף לחתימת המתלונן/מסרב לחתום, בטופס המשטרתי)", וכן מופיעה על הטופס שורה נוספת שנמתח עליה קו בכמעין מחיקה, שבה נכתב "חסר הודעת חשוד (המתלונן), יש רק את הדף הראשון".

על בסיס זה, ועל בסיס העדויות שנשמעו, ביקש ב"כ הנאשם לדון בטענתו להגנה מן הצדק עוד טרם סיום שמיעת הראיות, ולבטל את האישום בעבירות כליאת שווא והפרעה לשוטר.

4. המאשימה ביקשה לדחות את הטענה בנימוק שניתן אישור שפיטה של הנאשם מטעם המחלקה לחקירת שוטרים, ולצדדים ניתנה אפשר להשלים טיעוניהם בכתב לאחר שהמאשימה תעיין שוב בתיק המחלקה לחקירות שוטרים ותאפשר לב"כ הנאשם לצלמו.

5. הסנגור ויתר, ככל הנראה, על זכותו להשלים טיעונו בכתב בסוגיית ההגנה מן הצדק ולא הגיש דבר עד למועד שנקבע.

6. המאשימה השלימה טיעוניה ביום 14.6.24, וציינה כי עיון בתיק המחלקה לחקירות שוטרים מלמד, שהועברו למחלקה תשעה-עשר עמודים ובהם הודעתו המלאה של הנאשם, הודעת השוטר, דו"חות הפעולה של השוטרים ודו"ח המעצר של הנאשם. נטען כי תיק החקירה של המחלקה לחקירות שוטרים נסגר בשל העדר שיתוף פעולה של הנאשם ובהיעדר עבירה. עוד נטען כי הנאשם לא הגיש כל ערר על החלטת המחלקה לחקירות שוטרים לסגור את התיק, כי בהודעתו במשטרה לא השמיע כל טענה כלפי השוטרים, כי בפרוטוקול הדיון במעצר הימים שהתקיים בעניינו של הנאשם נכתב כי הסנגור ביקש להעביר את התיק למחלקה לחקירות שוטרים ללא פירוט, ועל כן סברה המחלקה כי אין תלונה על אלימות. עוד נטען כי רק כעבור מספר ימים, במסגרת ערר שהוגש על החלטה במעצר ימים, העלה ב"כ הנאשם לראשונה טענות בנוגע להתנהלות השוטרים בעת מעצרו, אך טענות אלה לא הופנו כלפי השוטר שאותו מואשם הנאשם כי כלא כליאת שווא והפריע לו לבצע את תפקידו.

המאשימה טענה כי בהעדר טענה להדדיות בהפעלת הכוח, בין הנאשם לשוטר המתלונן, אין צורך בקבלת אישור שפיטה מהמחלקה לחקירות שוטרים. עוד נטען כי הגם שתיק החקירה הועבר לעיון המחלקה לחקירות שוטרים, היה על הנאשם בעצמו או באמצעות בא-כוחו להגיש תלונה עצמאית ומפורטת בכל הנוגע לטענותיו על התנהלות לכאורה של השוטרים, דבר שכלל לא נעשה. נטען כי בשל כך תיק החקירה במחלקה לחקירות שוטרים נסגר והנאשם אף לא הגיש ערר על סגירתו, ומשכך לא מתקיימים תנאיה של הגנה מן הצדק.

7. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים מצאתי לדחות את טענת ההגנה מן הצדק של הנאשם. להלן יפורטו נימוקי;

8. דומה כי אין חולק על כך שהנאשם נפצע במהלך מעצרו. ביחס לאופן גרימת הפגיעה לא ראיתי לקבוע עובדות על בסיס העדויות שנשמעו עד כה, שכן שמיעת הראיות נמצאת בעיצומה וטרם הסתיימה. עם זאת, דומה כי גם הנאשם עצמו אינו טוען כי מי שגרם לו את החבלות הוא לא השוטר גיא טל, אשר נכנס לביתו של הנאשם וביקש לעכבו לחקירה, אשר לעיניו החזיק הנאשם סכין ומספריים, ואשר בכליאתו לשווא מואשם הנאשם.

9. בנסיבות אלה, איני רואה כל פגיעה בתחושת הצדק בעצם העמדתו לדין של הנאשם בביצוע עבירות כלפי שוטר זה.

10. אשר לטענות הנאשם על מעשי אלימות שבוצעו כלפיו מצד שוטרים אחרים שהשתתפו במעצרו, חומר החקירה אמנם הועבר למחלקה לחקירות שוטרים, אך מהחומרים הכתובים לא עלו טענות כלשהן של הנאשם כלפי השוטרים. אמת, יש לצפות מהמחלקה לחקירות שופטים כי משמועברת אליה הודעה על תלונה שנשלחה על ידי בית המשפט, תפעל בצורה נמרצת יותר כדי לברר את העובדות, גם במקרים שעל פני הדברים, חומרי החקירה שהועברו אינם מגלים תלונה. עם זאת, גם התנהלותו של הנאשם עצמו אינה חפה מקשיים, וראוי היה כי גם הוא עצמו היה מגלה עניין כלשהו בבירור התלונה שהוגשה בשמו על ידי עורך דינו, ולו בדרך של פניה

כלשהי למחלקה לחקירות שוטרים בניסיון לברר מה עלה בגורל התלונה. אמת, כפי שעלה מדברי הצדדים, תחילה הנאשם היה עצור ולא היה בידו לפנות בעצמו למחלקה לחקירות שוטרים, ואולם בהמשך הוא שוחרר, ואף על פי כן לא פנה בשום בקשה או שאלה למחלקה.

11. ודוק, אף אם תיק החקירה במחלקה לחקירות שוטרים נסגר מתוך מסקנה (שייתכן כי היא שגויה) שלא בוצעה עבירה על ידי מי מהשוטרים, היה בידי הנאשם להגיש ערר על ההחלטה והוא בחר שלא לעשות כן.

12. בנסיבות אלה, כאשר גם לנאשם היה חלק בתוצאה שבה לא נפתחה או הופסקה חקירת המחלקה לחקירות שוטרים שניתן היה להשלימה, וכאשר בידי הנאשם הייתה האפשרות, במאמץ קל בלבד, לשנות תוצאה זו, לא ראיתי כי נפגעת באופן קשה תחושת הצדק, עד כי קמה הגנה מן הצדק המצדיקה ביטול כתב האישום, ביטול חלקו או כל סעד אחר.

13. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

14. הדיון ימשיך במועד שנקבע.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"ד, 23 יולי 2024, בהעדר הצדדים.