

ת"פ (ירושלים) 44791-08-24 - בנימין אריה הראל נ' מדינת ישראל

ת"פ (ירושלים) 44791-08-24 - בנימין אריה הראל נ' מדינת ישראלשלום ירושלים

ת"פ (ירושלים) 44791-08-24

בנימין אריה הראל

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

[26.01.2025]

כבוד השופט עמיר שקד

החלטה

בפניי בקשתו הנוספת של הנאשם (להלן: "המבקש") למתן צו להמצאת מסמכים ומוציגים בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

אקדים פסיקה להכרעה ואפנה לאשר נקבע בבג"ץ 4992/19 נווה נ' מדינת ישראל (9.12.2019):

"...השורה התחתונה היא, שהנטל הראשוני לצורך קבלת מידע ומסמכים לשם העלאת טענה לאכיפה בררנית מוטל על הנאשם. אין להפוך את היוצרות, באופן שהליכי הגילוי והעיון ישמשו בסיס להנחת התשתית הראייתית הראשונית בבחינת "נעשה ונשמע" - נקבל את המידע והמסמכים מתוך תקווה כי מהם תצמח התשתית הנדרשת להגנה מן הצדק. גישה זו מקובלת גם בקרב תומכי המובהקים של הגנה מן הצדק "במקרים הראויים שבהם הנאשם יציג תשתית לכאורית ראשונית שיש בה כדי לתמוך בטענתו, דומה כי יהא זה מן הראוי להורות לתביעה להשלים את התמונה העובדתית בכל אותן סוגיות שלנאשם לא הייתה, מטבע הדברים נגישות אל פרטיהן" (ישגב נקדימון הגנה מן הצדק, 412ה"ש 140 (מהדורה שניה, 2009) (הדגשה הוספה - י"ע) (להלן: נקדימון)..."

לאחר שמיעת הצדדים ועיון בכתבי הטענות עולה כי המבקש לא צלח להציג תשתית ראייתית ראשונית שיש בה כדי לתמוך בבקשתו, לעניין זה אפנה בין היתר לנקבע בעע"ם 7485/19 קושקוש נ' מדינת ישראל (6.7.2020):

"...הקלות הבלתי נסבלת של העלאת טענה לאכיפה בררנית כללית, באה לידי ביטוי בהעלאת טענה זו בעבירות ובנסיבות בהן ברור על פניו כי הטענה היא חסרת שחר... כל תיק פלילי הוא בגדר "תפירה ידנית" שלוקחת בחשבון את השילוש הבא: העבירה ונסיבותיה - העושה - ונפגע העבירה. שקלול הנתונים בכל תיק ותיק מחייב בחינה פרטנית תוך התחשבות במגוון של שיקולים - במישור הראייתי, במישור של האינטרס הציבורי ובמישור של נפגעי העבירה..."

התשתית שהציג המבקש לגבי טענתו לאכיפה בררנית "מסתכמת" בין היתר בהצגת נתונים סטטיסטיים ופרסומים שונים אשר יכול ויאפשרו לקורא אותם מגוון רחב של מסקנות ולאזן את אותן המסקנות בהן מבקש המבקש להוכיח. עיון בטענות המשיבה מעלה כי מתקיימת מדיניות אחידה מכח הנחיות ברורות וסדורות בשאלת עצם הפתיחה בחקירה ובשאלת עצם ההעמדה לדין, ובכלל זה מנגנון שמחייב קבלת אישורים הן לפתיחת חקירה והן להגשת כתב האישום בסופו של יום, לעניין זה ראה אשר נקבע בע"מ 7485/19 קושקוש נ' מדינת ישראל (6.7.2020):

"...

ב. לתביעה עומדת חזקת ההגינות והנאמנות בנושאים שונים בהליך הפלילי, כמו הליכי הגילוי והעיון (ראו, לדוגמה מני רבים, בש"פ 3099/08 אברהמי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (23.2.2009) [פורסם בנבו]; בש"פ 10804/08 בופמן נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (16.2.2009) [פורסם בנבו]; בש"פ 683/15 הירשמן נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (5.2.2015) [פורסם בנבו]; בש"פ 3152/05 בן יעיש נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (10.5.2005) [פורסם בנבו]).

חזקת ההגינות של התביעה אינה מתפוגגת אל מול טענה לאכיפה בררנית.

ג. חזקת ההגינות היא אחות תאומה לחזקת התקינות במשפט המינהלי, חזקה שחלה גם על הפרקליטות, ככל רשות מינהלית (ע"פ 3215/07 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 37 (4.4.2008) [פורסם בנבו]), ו"כידוע, המשיבה נהנית מחזקת התקינות, שלפיה רשויות האכיפה והתביעה עושות מלאכתן ביושר ובהגינות" (בש"פ 8762/18 שם טוב נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (29.1.2019) [פורסם בנבו]) "...

לא מצאתי בטענות המבקש כי עניינו בעל נסיבות חריגות אשר מחייבות את בית המשפט להתערב בשיקולי סבירות הגשת כתב האישום אשר כידוע שיקול הדעת הינו מצומצם ושמור למקרים של "עבירות נדירות" או בעלות "רגישות מיוחדת" ולא היא במקרה שבפניי.

אם לא די בכך הרי שמצאתי טעם בטענת המשיבה כי דרישתו של המבקש הינה בבחינת "מסע דיג" ומהווה בקשה בלתי סבירה ואף בלתי ישימה עת המדובר על תקופה של כ- 4 שנים (2020-2024), על כל המשתמע מכך. נוכח האמור והנכתב, מורה על דחיית הבקשה.

ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ה, 26 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.