

ת"פ (מרכז) 26713-03-21 - מדינת ישראל נ' יעקב גולדמן

ת"פ (מרכז) 26713-03-21 - מדינת ישראל נ' יעקב גולדמן מחוזי מרכז

ת"פ (מרכז) 26713-03-21

מדינת ישראל

נגד

יעקב גולדמן

על-רד הנדסת מעליות בע"מ (1992) חברות

אברהם ירדני

אליהו פדלון

כפיר שרותי מעליות (1981) חברה בע"מ חברות

יוסף ורדי

אמנון שרעבי

שגיא הראל

עמית מור

0. יבגני גרינשפן

1. אלקטרה בע"מ חברות

2. א. צום מעליות בע"מ חברות

3. מנשה דר

4. ישראל מנדלבאום

5. קונה בע"מ חברות

6. אליהו נעמן

7. שינדלר נחשתן מעליות בע"מ חברות

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[22.09.2024]

כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט

החלטה

1. בפניי בקשה שהוגשה מטעם נאשמים 1, 2 לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.

2. ברקע הדברים, הודעת הממונה על התחרות מיום 26.6.24, על כוונתה להכריז (בכפוף לשימוע) על "חברת אינטר אפ מעליות" (להלן: "אינטר אפ") כבעלת מונופולין במתן שירותים למעליות מתקדמות של חברת מיצובישי, שהותקנו בבנייני מגורים.

3. בהתאם לנטען, בהודעת הממונה על התחרות נרשם כי בדיקת הרשות העלתה כי לחברת אינטר אפ כוח שוק משמעותי במתן שירותים למעליות מתקדמות של חברת מיצובישי כפי שהותקנו בבניינים, וכי חלקה עולה לכאורה בהרבה על מחצית ומגיע לכמעט 100%. עוד נרשם באותה הודעה, כי העובדה שמעליות מתקדמות מיובאות כערכה אחת מהיצרן, מחזקת את הייחודיות הנדרשת לצורך אחזקתה ותיקונה ועל כן, יש יתרון משמעותי מובנה למתקין מעלית שנמצא בקשרי בעלות או חוזים עם יצרן המעליות.

4. לשיטת המבקשים, אוזלת ידה של רשות התחרות בטיפול בכשלים הקיימים משך שנים בענף המעליות, עשויה להקים להם טענת הגנה מן הצדק. בהמשך לכך, עותרים המבקשים במסגרת הבקשה להורות למאשימה להעביר לידי ההגנה את כלל הנימוקים והמסמכים התומכים בנימוקים, בגינם שוקלת המאשימה להכריז דווקא על אינטר אפ כבעלת מונופולין, ואינה שוקלת להכריז בנוסף על חברות מעליות גדולות אחרות הקשורות ליצרנים בינ"ל, כדוגמת נאשמות 5, 11, 12, 15, 17 כבעלות מונופולין. עוד מבוקש להעביר להגנה את המועד שבו החלה בדיקת המאשימה בנוגע למעמדה של חברת אינטר אפ בשוק, ובכלל זה את המועד שבו התגבשה החלטתה לזמן את אינטר אפ לשימוע טרם הכרזה עליה כבעלת מונופולין; ההגנה מבקשת לקבל לידה אף פירוט של כלל הבדיקות שנערכו והתבצעו על ידי המאשימה ואשר הובילו לפרסום ההודעה, ובכלל זה פרוטוקולים של פגישות ותרשומות שיחה, דרישות נתונים ומענה לדרישות הנתונים, מחקרים כלכליים ו/או חוות דעת כלכליות שנערכו בעניינה של חברת אינטר אפ והחברות הגדולות הנוספות, מצגות/סקירות/בדיקות שוק שנערכו, ממצאי בדיקות שערכה המאשימה וכל מסמך/מידע אחר המצוי בתיק וקשור לאינטר אפ והחברות הגדולות הנוספות; מידע בדבר תלונות מטעם דיירים בקשר לאספקת שירות על ידי חברת אינטר אפ וכן, מידע בדבר תלונות של חברות מעליות כלשהן בנוגע לאי אספקת חלפים וידע נדרש מצד חברת אינטר אפ.

תמצית טיעוני הצדדים -

5. לשיטת המבקשים, המידע והמסמכים המבוקשים, הקשורים לכוונת המאשימה להכריז על אינטר אפ כמונופולין, יכולים לסייע להם בחיזוק טענותיהם בדבר התלות שיש להם בתוכנה, בידע הייחודי ובחלקי החילוף הייחודיים המצויים אצל חברות גדולות נוספות; בדבר מערכת היחסים ה"אנכית" (יחסי ספק-לקוח) שבין החברות הנוספות למבקשים; בדבר ניצול מעמדן המונופוליסטי לרעה במניעה של חלקי חילוף וידע מהמבקשים ובדבר אוזלת ידה של המאשימה בטיפול בכשלים מהקיימים בענף המעליות משך שנים, אשר פגעה במבקשים.

עוד נטען, כי המסמכים המבוקשים בבקשה יסייעו למבקשים להראות כי ניתן היה להגיע לאותן מסקנות, בדבר קיומו של מונופולין, גם ביחס לחברות המעליות הגדולות הנאשמות בתיק דנן.

6. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, עוד ביום 8.11.21 הגישו המבקשים בקשה לקבלת מסמכים לפי סעי' 108 לחסד"פ (בקשה מס' 52), הכוללת נימוקים מקבילים לבקשה זו. הבקשה נדחתה על ידי ביהמ"ש (כב' הש' טרסי) בהחלטתו מיום 11.1.22, בשל כוחה המוגבל של הטענה והרלוונטיות המצומצמת שלה להגנת הנאשמים וכן נוכח היותה טענה הדורשת בירור עובדתי מקיף, שאין מקומה בשלב המקדמי הנוכחי של הדיון.
- המשיבה הוסיפה וטענה, כי בקשה נוספת של המבקשים לקבלת מסמכים, לאחר עדותו של עד התביעה מר דוד דרויש, נדחתה אף היא בהחלטה מיום 1.7.23, תוך שביהמ"ש קבע שהמבקשים לא הצביעו על הצדקה חדשה לגילוי מידע או מסמכים כתוצאה מחקירת עדי התביעה, באופן שמצדיק לשנות מהחלטת כב' הש' טרסי. עוד קבע ביהמ"ש כי יש לבחון את הבקשה לקבלת מסמכים בהתאם לזירת המחלוקת בתיק ובהתחשב במענה הנאשמים לכתב האישום.
- לטענת המשיבה, הבקשה דומה בעיקרה לבקשה דאז מבחינת הנימוקים, ברם החומרים המבוקשים נבדלים בשלושה הבדלים עיקריים: החומרים המבוקשים כעת עוסקים בחברת אינטר אפ בלבד ולא בנאשמות אחרות, לעומת הבקשה דאז שהתייחסה לשוק המעליות בכלל ולחמש נאשמות בפרט; המסמכים מתייחסים להליך מהעת האחרונה, למעלה מחמש שנים מתום התקופה הרלוונטית לכתב האישום; החומרים נוגעים להליכי אכיפה שטרם הושלמו וקודם להחלטה סופית. בנסיבות אלה, המסמכים המבוקשים אינם רלוונטיים, הן מבחינת מהותית והן מבחינת התקופה הרלוונטית לאישומים.
- עוד טענה המשיבה, כי אין בבקשה כל התייחסות להצדקה חדשה למסור מסמכים דומים לאלה שהתבקשו ונדחו בשתי החלטות שונות, מה גם שמסירת מסמכים בשלב מקדמי זה עשויה לפגוע בהליך השימוע ואף בהליכים משפטיים שעשויים לנבוע מהחלטה זו או אחרת לאחר השימוע.
8. להשלמת התמונה יצוין, כי נאשמת 17, חברת שינדלר נחושתן מעליות בע"מ, הודיעה לביהמ"ש כי חומרים מהסוג שהתבקשו, כוללים לכאורה נתונים ומידע פנימיים הנוגעים גם לה, הם אינם מצויים בנחלת הכלל וחלקם ככל הנראה עולים כדי סוד מסחרי ומידע פנימי עסקי וחסוי. על כן, נאשמת 17 מתנגדת למסירת המידע והנתונים המבוקשים ועותרת לקבל לעיונה תחילה כל חומר הנוגע אליה ככל שהעברתו למבקשים נשקלת. בהחלטת מיום 22.7.24 קבעתי, כי ככל שתבוסס הצדקה ראשונית לדון בבקשה זו בפעם השלישית, תינתן לצדדים הרלוונטיים ההזדמנות להביע עמדתם בנושא.
9. ביום 8.9.24 התקיים דיון במעמד המבקשים והמאשימה במסגרתו חזר כל צד על טיעונו. דיון והכרעה-
10. במהותה, מהווה הבקשה שבנדון מחזור של בקשות קודמות שהוגשו מטעם המבקשים לפי סעיף 108 לחסד"פ בשלבים מוקדמים יותר של ההליך. בהחלטת מיום 1.7.23, פרטתי מדוע הטענה בדבר "אזלת ידה של הרשות", איננה מצדיקה העברת חומרים דומים בטיבם, ואין לי אלא להפנות לאמור בסעיפים 8-9 להחלטה האמורה ולטעמים המובאים שם.

11. לא מצאתי כי החומרים המבוקשים רלוונטיים להגנת המבקשים או כי הם עשויים לסייע למבקשים בהגנתם באופן המצדיק העברתם להגנה. מעבר לכך שנקבע בפסיקה כי טענות בדבר אזלת ידה של הרשות, אינן מקימות היתר או הצדקה לביצוען של עבירות פליליות, ואין בכוחן להביא לזיכוי בדין או למחיקת כתב האישום, הרי שבמקרה דנן מבוקשים חומרים שאינם נוגעים לאחת החברות הנאשמות בכתב האישום, אלא לחברת אינטר אפ, שאיננה נאשמת בתיק ואיננה נוגעת לעובדות המיוחסות למבקשים בכתב האישום.
- יתרה מכך, הבקשה מתייחסת להחלטת הרשות מתאריך 26.6.24, אשר התקבלה למעלה מחמש וחצי שנים לאחר התקופה המתוארת בכתב האישום, באופן שהופך את הרלוונטיות של החומרים הנוגעים להחלטה זו לקלושה ולרחוקה עוד יותר.
12. אין להתעלם אף מן הנזק הצפוי לצדדים שלישיים כתוצאה מהיעתרות לבקשה דנן. החומרים המבוקשים כוללים לכאורה נתונים ומידע פנימיים הנוגעים הן לחברת אינטר אפ והן לחברות נוספות, הם אינם מצויים בנחלת הכלל וחלקם ככל הנראה עולים כדי סוד מסחרי ומידע פנימי עסקי וחסוי. הפגיעה בפרטיות ובאינטרסים הכלכליים של הצדדים השלישיים, אינה מוצדקת בהיעדר תועלת קונקרטיה להגנת המבקשים בהתאם לקו ההגנה ולמענה לכתב האישום.
- לבסוף אציין, כי החומרים המבוקשים נוגעים להליכי אכיפה שטרם הושלמו, בגינם טרם התקבלה החלטה סופית, כך שחשיפתם בשלב זה עלולה לפגוע בהליך השימוע ואף בהליכים משפטיים שעשויים לנבוע מהחלטה זו או אחרת לאחר השימוע.
13. נוכח האמור עד כה, הבקשה נדחית. המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ד, 22 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.