

ת"פ (קריות) 11969-11-21 - מדינת ישראל נ' עאדל קרש

ת"פ (קריות) 11969-11-21 - מדינת ישראל נ' עאדל קרששלום קריות

ת"פ (קריות) 11969-11-21

מדינת ישראל

נגד

עאדל קרש

בית משפט השלום בקריות

[09.09.2024]

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו לאחר שחזר מכפירה בעובדות כתב אישום מתוקן הכולל תשעה אישומים כמפורט להלן:

חלק כללי:

על פי עובדות החלק הכללי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום פעלה רשת של גניבות פרטי אשראי דרך האינטרנט אשר בראשה עמד אדם המכנה עצמו בשם "אבו עלא". בחלק מהמקרים גניבת פרטי האשראי נעשתה באמצעות שליחת הודעה לטלפונים הסלולארים של המתלוננים ואשר הכילה קישור (לינק) פיקטיבי הנחזה להיות קישור שהתקבל מרשות הדואר שאליו התבקשו המתלוננים להזין את שמם, מספר תעודת זהות ופרטי חיוב לצורך איסוף החבילה. לאחר קבלת הנתונים, העביר אבו עלא את הנתונים לנאשם אשר עשה בהם שימוש לצורך ביצוע העסקאות המפורטות בעובדות כתב האישום בשווי של עשרות אלפי שקלים מבתי עסק שונים ברחבי הארץ, הכל ללא ידיעת המתלוננים או הסכמתם. בחלק מהעסקאות הציג עצמו הנאשם בכזב בשם "אנדרי חורי" תוך שהוא מחזיק בתעודת זהות ישנה של אנדרי חורי ובחלק אחר מהעסקאות השתמש הנאשם בשמות פיקטיביים. אישום מספר 1:

במועד הרלוונטי לאישום זה שאינו ידוע למאשימה קיבל הנאשם לידי פרטי כרטיס אשראי של המתלוננת 1. בתאריך 28.6.21 בשעה 12:59 ביצע הנאשם הזמנה אינטרנטית בסך של ₪ 9,361 לחברת "גלובוס בע"מ" באמצעות כרטיס החיוב ותוך שהוא רושם את העסקה על שמו של אנדרי חורי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות - עבירה לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019 (להלן: "חוק שירותי תשלום"), התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום מספר 2:

על פי עובדות אישום זה בתאריך 29.7.21 בשעה 15:02 או בסמוך לכך, קיבלה המתלוננת 2 הודעה הנחזית להיות מדואר ישראל בדבר חבילה הממתינה לאיסוף לצד קישור שאליו הזינה המתלוננת את פרטיה האישיים ואת פרטי כרטיס חיוב. בהמשך למתואר ועוד באותו יום, קיבל הנאשם לידיו את פרטי כרטיס החיוב של המתלוננת באופן שאינו ידוע למאשימה במדויק וביצע שתי הזמנות אינטרנטיות תוך שהוא מזין את פרטי כרטיס החיוב ורושם את ההזמנה על שמו של אנדרי חורי כמפורט בכתב האישום ומבית העסק המפורט.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות ובנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום ועבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.

אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה, בתאריך 28.7.21 בשעה 08:40 או בסמוך לכך, קיבל המתלונן 3 הודעה הנחזית להיות מדואר ישראל בדבר חבילה הממתינה לאיסוף לצד קישור אליו הזין המתלונן את פרטיו האישיים ופרטי כרטיס החיוב שבחזקתו. במועד ובאופן שאינו ידוע למאשימה במדויק קיבל הנאשם לידיו את פרטי כרטיס החיוב של המתלונן. בהמשך למתואר בתאריך 29.7.21 בשעה 16:54 או בסמוך לכך ביצע הנאשם הזמנה אינטרנטית בסך של

3,661.60 ₪ מחנות "החממה באמצעות כרטיס החיוב ותוך שהוא רושם את ההזמנה על שם אנדרי חורי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות - עבירה לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום וכן עבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.

אישום מספר 4:

על פי אישום זה, מספר שבועות עובר למועד המתואר בכתב האישום ובמועד שאינו בידיעת המאשימה, קיבלה המתלוננת 4 הודעה הנחזית להיות מדואר ישראל בדבר חבילה הממתינה לאיסוף לצד קישור שאליו הזינה המתלוננת את פרטיה האישיים ופרטי כרטיס חיוב שבחזקתה. בתאריך 29.9.21 בשעה 22:59 או בסמוך לכך, שלח אבו עלא לטלפון הסלולארי של הנאשם את פרטיה האישיים של המתלוננת ופרטי כרטיס החיוב. בהמשך למתואר ועוד באותו יום, בשעה 23:02 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם הזמנה מחברת "ביגר" בסך של 9,000 באמצעות כרטיס החיוב, תוך שהוא רושם את ההזמנה על שם אנדרי חורי.

בתאריך 1.10.21 בשעה 00:01 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם הזמנה אינטרנטית מחברת "בינז קפה" בסך של ₪ 2,219.36 באמצעות כרטיס החיוב. בהמשך לאמור לכיל ובתאריכים המפורטים בכתב האישום ניסה הנאשם לבצע מספר עסקאות נוספות אולם עסקאות אלו לא אושרו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות ובנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום ועבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.
אישום מספר 5:

בתאריך 23.9.21 בשעה 12:54 או בסמוך לכך, קיבל המתלונן 5 הודעה הנחזית להיות מדואר ישראל בדבר חבילה הממתינה לאיסוף לצד קישור שאליו הזין המתלונן את פרטיו האישיים ופרטי כרטיס החיוב שבחזקתו. בהמשך לאמור, בתאריך 29.9.21 בשעה 21:31 או בסמוך לכך, שלח אבו עלא לטלפון הסלולארי של הנאשם את פרטיו האישיים של המתלונן ופרטי כרטיס החיוב.

בתאריך 30.9.21 בשעה 15:50 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם הזמנה מחברת "ביגר" בסך של ₪ 5,400 באמצעות כרטיס החיוב וכן שהוא רושם את ההזמנה על שם אנדרי חורי. בהמשך למתואר, באותו היום בשעה 16:16 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם לבצע הזמנה נוספת מחברת "ביגר" בסך של ₪ 12,600 אולם הזמנה זו לא אושרה.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות - עבירה לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום וכן עבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.
אישום מספר 6:

במועד ובאופן שאינו ידוע למאשימה קיבל הנאשם לידי פרטי כרטיס חיוב של המתלונן 6. בתאריך 30.9.21 בין השעות 17:56 לבין 18:38 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם ארבע הזמנות מחברת "ביגר" בסך כולל של ₪ 34,200 באמצעות כרטיס החיוב ותוך שהוא רושם את ההזמנה על שמו של אנדרי חורי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות ובנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום ועבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.
אישום מספר 7:

במועד ובאופן שאינו ידוע למאשימה, קיבל הנאשם לידי פרטי כרטיס חיוב של המתלונן 7. בתאריך 20.9.21 בשעה 15:34 או בסמוך לכך ביצע הנאשם הזמנה מחברת "ביגר" בסך של ₪ 12,000.95 באמצעות כרטיס החיוב תוך שהוא רושם את ההזמנה על שם פיקטיבי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות ובנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 40(ג) לחוק שירותי תשלום.
אישום מספר 8:

בתאריך 12.9.21 בשעה 12:36 או בסמוך לכך, קיבלה המתלוננת 8 הודעה הנחזית להיות מדואר ישראל בדבר חבילה הממתינה לאיסוף לצד קישור שאליו הזינה המתלוננת את פרטיה האישיים ופרטי כרטיס חיוב שבחזקתה. בהמשך לאמור, בתאריך 21.9.21 בשעה 16:02 או בסמוך לכך, שלח אבו עלא לטלפון הסלולארי של הנאשם את פרטיה האישיים של המתלוננת ופרטי כרטיס החיוב.

בתאריך 21.9.21 בשעה 15:49 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם הזמנה אינטרנטית מחברת "גרין גרופ" בסך של ₪ 10,073.28 תוך שהוא רושם את ההזמנה על שם פיקטיבי.

בהמשך לאמור בתאריך 22.9.21 בשעה 10:20 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם הזמנה מחברת "ביגר" בסך של ₪ 539.97 באמצעות כרטיס החיוב ותוך שהוא רושם את ההזמנה על שם אנדרי חורי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות - עבירה לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום וכן עבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.
אישום מספר 9:

בתאריך 5.8.21 בשעה 12:18 או בסמוך לכך, קיבל המתלונן 9 הודעה הנחזית להיות מדואר ישראל בדבר חבילה הממתינה לאיסוף לצד קישור שאליו הזין המתלונן את פרטיו האישיים ואת פרטי כרטיס החיוב. בהמשך למתואר, בתאריך 16.8.21 בשעה 23:40 או בסמוך לכך, ביצע הנאשם הזמנה אינטרנטית בסך של ₪ 3,540 מחברת "המאגר" באמצעות כרטיס החיוב ותוך שהוא רושם את ההזמנה על שם אנדרי חורי.

- בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות - עבירה לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום וכן עבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות - עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.
2. לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן. ב"כ הנאשם ביקש כי שירות המבחן יבחן גם את שאלת הרשעתו בדין של הנאשם. המאשימה הבהירה כי היא עומדת על הרשעת הנאשם וכי המלצות התסקיר אינן מחייבות אותה.
- תסקירי שירות המבחן
3. בתאריך 8.6.23 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. התסקיר סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 27 רווק, עובד במפעל. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם עולה כי אין לחובתו הרשעות קודמות. שירות המבחן מציין כי הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך המעצר. בהתייחסו לעבירות בהן הורשע הנאשם הודה באופן חלקי בביצוע העבירות ולא קיבל אחריות מלאה. הנאשם שיתף כי הרקע לביצוע העבירות היה מצוקה כלכלית שהיה נתון בה וחשש לחשוף את קשייו עם אביו. טען כי חווה ניצול על ידי אחרים. שירות המבחן ציין כי להערכתו הסיכון להישנות עבירות מתקיים והפרוגנוזה השיקומית אינה ברורה. שירות המבחן ביקש דחיית הדיון לצורך אבחון בתחום הסמים.
4. ביום 12.10.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה שירות המבחן מציין כי בתקופת הדחייה הופנה הנאשם לעו"ס המטפל בתחום ההתמכרויות בכפר מזרעה ומדיווח שהתקבל עולה כי הנאשם מגיע בקביעות וההתרשמות היא שהנאשם מביע רצון לקבלת טיפולי אך שירות המבחן התרשם שהנאשם מתקשה להתחבר לצרכיו הטיפוליים באופן מעמיק וכי נדרש אבחון מעמיק ולפיכך ביקש שירות המבחן דחייה נוספת.
5. ביום 7.2.24 לאחר שניתנה ארכה לשירות המבחן הוגש תסקיר נוסף. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחייה שוחח עם הנאשם שמסר כי אינו עובד מאז תקופת המלחמה מאחר והמפעל בו עבד נמצא בישוב שלומי. שירות המבחן מציין כי התלבט לגבי הנאשם שכן מדובר בבחור צעיר המבקש לקבל הזדמנות נוספת ומאידך בולטת בקרב מוטיבציה חיצונית לטיפול. הנאשם סיפר כי הפסיק את השימוש בסמים. לאור זאת שירות המבחן ביקש דחיה נוספת.

6. ביום 18.4.24 הגיש שירות המבחן תסקיר מסכם וסופי. שירות המבחן ציין כי הנאשם המשיך בתקופת הדחייה את שילובו בקבוצה טיפולית. הנאשם מסר בדיקות שתן לגילוי שרידי סם והבדיקות נמצאו נקיות. שירות המבחן מציין כי הנאשם הצליח להגביר את אחריותו למיוחס לו, הודה בטעות וביטא חרטה למעשיו וביטא נכונות לביצוע צעדים לתיקון. הערכת שירות המבחן היא שככל שהקשר הטיפולי נמשך, הנאשם מצליח לתת אמון בגורמי הטיפול ולהיחשף יותר ולגלות יכולת להתבוננות ביקורתית על מעשיו. הערכת שירות המבחן היא כי הפרוגנוזה השיקומית בעניינו של הנאשם טובה וכי הוא נמצא בהליך טיפולי חיובי וכי המשך ההליך הטיפולי מסייע בהפחתת סיכון להישנות עבירות. נוכח האמור, המליץ שירות המבחן על צו מבחן למשך שנה בו ימשיך הנאשם את הטיפול. כמו כן מציין שירות המבחן כי מאסר מאחורי סורג ובריח יש בו כדי לפגוע בנאשם ובתהליך הטיפולי בו הוא משולב ועל כן ככל שבית המשפט ישית על הנאשם עונש מרתיע, ממליץ שירות המבחן כי יהיה בדרך של עבודות שירות. באשר לשאלת ההרשעה, שירות המבחן לא בא בהמלצה לביטולה שכן לא הצביע הנאשם על פגיעה קונקרטית וכן בשל חזרתיות בביצוע העבירות. טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה בטיעוניה טען כי לנאשם אין הרשעות קודמות. ב"כ המאשימה הדגיש את הנסיבות לביצוע העבירות וטען כי מדובר בנסיבות חמורות כאשר הנאשם בדרך מתוחכמת יחד עם אחרים ובעזרתם השתמש בפרטים שהשיג ביחס לכרטיסי חיוב של המתלוננים בתשעה מקרים על מנת לרכוש ולהשיג מוצרים שונים במרמה. מדובר בסכום הונאות שביצע הנאשם בסכום של כ - 236,607 ₪, כל זאת על מנת להשיג רווח כלכלי. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 24 חודשי מאסר ברף התחתון ועד לעונש של חמש שנות מאסר ברף העליון והפנה לפסיקה רלוונטית לשיטת המאשימה למקרה שלפני. על אף המלצת שירות המבחן מציין ב"כ המאשימה, יש מקום כי יינתן משקל לאינטרס הציבורי על פני מתן משקל לשיקום. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ - 4 שנות מאסר, מאסר על תנאי וכן קנס משמעותי.

8. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, העובדה כי מדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי, עבד ותפקד והודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו. הנאשם כך נטען נמצא בפיקוח שירות המבחן כבר מתחילת ההליך במסגרת הליך המעצר ויש להעדיף את המלצת שירות המבחן על פני האינטרס הציבורי. הנאשם שהה בתנאים מגבילים לטענת הסנגור תקופה ארוכה ללא כל הפרה. שירות המבחן דחה פעם אחר פעם את עניינו של הנאשם תוך שבדק בקפדנות טרם ניתנה ההמלצה. באשר לנסיבות ביצוע העבירות טען ב"כ הנאשם כי הנאשם לא היה הדומיננטי בביצוע העבירות וכי הרוח החיה היה אדם המכונה אבו עלא שלא נשפט כלל. התחכום היה של אותו אבו עלא.

9. הנאשם בדברו אמר שאינו עובד. כמו כן הנאשם ביקש את סליחת נפגעי העבירות וביקש הזדמנות להמשיך בהליך הטיפולי והבטיח לא לעבור יותר עבירות.

דיון והכרעה

10. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

11. כתב האישום כולל תשעה אישומים המתפרשים על פני תקופה שמחודש יוני 2021 ועד חודש ספטמבר 2021. המעשים בוצעו תחת תכנית עבריינית אחת וקשורים זה לזה והגם שמדובר בקורבנות שונים אני סבורה כי המעשים מהווים מסכת עבריינית אחת. לעניין זה אפנה לע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל :
- "התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל, כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת".
12. במעשיו, פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של אדם, לצד הגנה על חיי מסחר תקינים.
13. מידת הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים היא משמעותית ומצויה ברף הגבוה. מדובר במעשים בעלי תחכום רב הנאשם פגע ברכוש הזולת, ביצע מספר רב של עסקאות, כאשר כמעט כולן יצאו מהכוח אל הפועל. המעשים נעשו יחד עם אחר אך זהותו של האחר לא נודעה ולא הועמד לדין. אינני מקבלת את הטענה כי הנאשם היה זניח, הנאשם היה שותף פעיל שהוציא את התכנית מכוח אל הפועל. מדובר במעשים שנעשו תוך תכנון מוקדם מוקפד לפרטי פרטים. לאור כל האמור, אני סבורה כי נסיבות תיק זה מגלמות בתוכן, חומרה ברף גבוה של עבירות הונאה ומרמה.
2. על מדיניות הענישה המקובלת והנהגת בעבירות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- עפ"ג (מרכז) 18518-07-15 גולם נ' משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה (27.10.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב- 43 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בסכום של 13,631 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪, פיצוי לחברת האשראי בסכום של 13,600 ₪ וצו מבחן למשך שנה. בית המשפט המחוזי הפחית הקנס לסכום של 1,400 ₪.
- ת"פ (ת"א) 35633-12-15 מדינת ישראל נ' לוי (17.12.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לאחר ניהול הוכחות בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב. לפי הכרעת הדין, הנאשמת עשתה שימוש בכרטיס חיוב של המתלוננת ב-56 הזדמנויות בסכום של כ-3,150 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן ופיצויים בסכום של 3,150 ₪.
- ת"פ (ת"א) 20930-04-16 מדינת ישראל נ' אמון (24.1.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בריבוי עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב בסכום של 20,557 ₪. בהתאם להסדר בין הצדדים הטיל בית המשפט על הנאשמת מאסר על תנאי, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצוי למתלוננת בסכום של 32,643 ₪.

ת"פ (ת"א) 41992-05-16 מדינת ישראל נ' חנוכה (19.9.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בסכום של 3,560 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר על תנאי, קנס בסכום של 200 ₪ ופיצוי בסכום של 800 ₪.

רע"פ 1579/16 איהאב ספיאן נגד מדינת ישראל (28.2.16) - נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של גניבת כרטיסי חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב (15 עבירות), ניסיון לקבלת דבר במרמה (14 עבירות) וקבלת דבר במרמה (3 עבירות) ונדון ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 1596/16 סלימאן מוחתסב נגד מדינת ישראל (5.9.16) - המבקש ואחר הורשעו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב וזיוף, בקבלת רכוש שהושג בפשע (2 אישומים), הונאה בכרטיס חיוב (2 אישומים), קבלת דבר במרמה (2 אישומים), ניסיון לקבל דבר במרמה והסתייעות ברכב לביצוע פשע. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע, בנסיבות העניין, בין מספר חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר. נדון ל- 24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים בבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

רע"פ 5212/13 אדינה נגד מדינת ישראל (29.08.13) - נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדה, חלקו במצטבר, כך שבסך הכל נקבע כי תרצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

רע"פ 5658/15 סמירנוב נ' מדינת ישראל (24.8.15) - המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב, ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות וניסיון הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות. על פי העובדות, המבקש ואחר העתיקו נתוניהם של כרטיסי אשראי, שכפלו את הכרטיסים ומסרו את הנתונים לאדם אחר. השכפול נעשה באמצעות מכשיר ולאחר שהותקנו מצלמה וקורא כרטיסים מגנטיים על גבי כספומטים. שוכפלו על ידי המבקש והאחר 3 כרטיסי אשראי והאחר משך באמצעותם סך של 2,520 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר וגזר על המבקש 10 חודשי מאסר. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות הערעור.

בעפ"ג (י-ם) 12361-02-11 לוגסי נגד מדינת ישראל (13.3.03) המערער הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וגניבה. המערער ביצע רכישות בכרטיס החיוב הגנוב בסך של 1760 ש"ח, ונדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ת"פ (ב"ש) 55564-08-15 מדינת ישראל נ' ויצמן (17.2.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של כניסה למגורים, גניבה והונאה בכרטיס חיוב. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 13 חודשים, הפעיל מאסרים על תנאי, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,000 ₪.

רע"פ 5212/13 אדינה נגד מדינת ישראל (29/08/13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשם, בין היתר, 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

רע"פ 5215/14, 4868/14, 4779/14, 4764/14 קיסלמן ואח' נגד מדינת ישראל - נאשמים הורשעו בעבירות של קשירת קשר, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות בצוותא וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. כל אחד מהנאשמים נטל חלק במספר שונה של עסקאות. החמור נטל חלק ב - 84 עסקאות על פני 5 ימים וקיבל פריטים בשווי של 36,543 ₪. בית המשפט גזר על אחד הנאשמים עונש של 16 חודשי מאסר בפועל והפעיל 8 חודשי מאסר על תנאי במצטבר לעונש. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשם של כל הנאשמים כך שעונשו של הנאשם העיקרי הועמד על 46 חודשי מאסר בפועל(כולל התנאי). בית המשפט העליון קבע כי עונשם של הנאשמים ימצא בטווח שבין 6- 36 חודשים והופעל התנאי במצטבר.

רע"פ 617/14 רמי לוי נגד מדינת ישראל - הנאשם הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וגניבה. יוחסו 7 אישומים שונים והסכום הכולל של עבירות ההונאה מסתכם כ - 30,000 ₪. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 23 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו. ת"פ (שלום קריות) 45617-12-19 מדינת ישראל נגד חנונה - תיק שהתנהל בפני מותב זה. מדובר בנאשם שהורשע בעבירות דומות ובשבעה מקרים. נקבע שני מתחמי ענישה. בסופו של יום נגזר עונשו של הנאשם לעונש של 34 חודשי מאסר בפועל הכולל הפעלת עונש מאסר על תנאי בן 10 חודשים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה. כמו כן בקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה אף היא.

14. נוכח האמור, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירות נע בין עונש של 14 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון ועד לעונש של 40 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בנוסף לענישה נלווית. חריגה ממתחם הענישה

15. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". על קיומו של פוטנציאל שיקומי ניתן ללמוד בין היתר מעברו הפלילי של הנאשם, שיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול ורשויות החוק ומקיומה של תמיכה משפחתית לצדו של הנאשם (ראו רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)).

בהינתן סיכויי שיקום רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם הענישה ולקבוע את עונשו של הנאשם "לפי שיקולי שיקומו" (סעיף 40ד' לחוק העונשין).

16. לא בלי התלבטות, שוכנעתי בסופו של יום שבענייניו של הנאשם יש מקום לסטות ממתחם העונש אותו קבעתי וזאת בשל שיקולי שיקום. הנאשם מצוי בהליך שיקומי ארוך לאחר שהודה בהזדמנות הראשונה לכתב האישום המתוקן. מחד, מדובר בעבירות חמורות. מנגד, על אף הקשיים שהליך הטיפול, דומה ששירות המבחן החליט לתת לנאשם הזדמנויות להעמיק את הטיפול בו בין היתר בשל גילו הצעיר. לפנינו נאשם שעבר כברת דרך בהליך השיקומי ועברו נקי. שירות המבחן ליווה את הנאשם לכל אורך ההליך הטיפולי שהחל בהליך המעצר וסבור כי מדובר בנאשם שהפרוגנוזה בעניינו בסופו של דבר חיובית דבר המלמד כי ישנם סיכויי שיקום. גם שירות המבחן התלבט ביחד להמלצתו והמלצה זו ניתנה לאחר שקילת כלל הנסיבות, לרבות חומרת המעשים. שירות המבחן היה מודע לחומרת העבירות והמליץ כי ככל שבית המשפט סבור כי יש להשית ענישה מרתיעה לא יושת על הנאשם עונש של מאסר מאחורי סורג ובריה, אלא בדרך של עבודות שירות.
17. הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות והתקבלה חוות דעת לפיה הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.
18. אשר לתשלום פיצוי למתלוננים, עסקינן בעבירות מרמה שגרמו למתלוננים נזק ולכן יש לפצותם בגין הכספים שנטל מהם הנאשם ועוגמת הנפש שגרם להם. ברע"פ 2174/11 רמי לוזון נ' מדינת ישראל (25.05.2011) נקבע, כי קביעת הפיצוי לא קשורה ליכולתו הכלכלית של הנאשם וניתן לפרוס לתשלומים אם יש צורך בכך. עוד נקבע שיש להעדיף פיצוי על פני קנס (ע"פ 4666/12 עמי גורבץ נ' מדינת ישראל (08.11.2012)). בעניינו של הנאשם בחרתי להורות על תשלום פיצוי למתלוננים על הנזק שנגרם להם ולא להשית על הנאשם קנס כספי.
19. אשר על כן, במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
9 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות הדעת הממונה על עבודות השירות במועצת מזרעה.
- הנאשם יחל את ביצוע עבודות השירות ביום 28.10.24 וייתייב בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות. הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות על פי נהלי והנחיות הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריה.
- 7 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת או יותר מהעבירות כדלקמן: עבירת רכוש מסוג פשע, עבירה על פי חוק כרטיסי חייב וירשע בה.
בנסיבות העניין אינני מטילה על הנאשם קנס כספי.
- אני מחייבת את הנאשם לפצות כל אחד מהמתלוננים בסכום של 3,000 ₪ ועד ליום 1.1.25.
לאור טעויות במספור רשימת עדי התביעה המאשימה תמציא למזכירות בתוך 7 ימים שמות נפגעי העבירה ופרטיהם ותודיע להם על גזר הדין.
את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
· מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *****
במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. הנאשם מוזהר בשפה פשוטה וברורה כי עליו למלא את צו המבחן ולשתף פעולה עם שירות המבחן וגורמי הטיפול שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק זה ולהשית עליו עונש חדש.
זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.
המזכירות תמציא לממונה על עבודות השירות וכן לשירות המבחן.
ניתן היום, ו' אלול תשפ"ד, 09 ספטמבר 2024, בנוכחות הצדדים.