

ת"פ (קריות) 49485-04-22 - מדינת ישראל נ' לירן לרט

ת"פ (קריות) 49485-04-22 - מדינת ישראל נ' לירן לרטשלום קריות

ת"פ (קריות) 49485-04-22

מדינת ישראל

נגד

לירן לרט

בית משפט השלום בקריות

[15.07.2024]

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. ביום 30.4.24 הרשעתי את הנאשם לאחר שמיעת ראיות. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר לאחר מכן תוקן בעקבות הליך שלא צלח. הנאשם הורשע בעבירת איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 8.10.20 בשעה 15:27 או בסמוך לכך הגיע השוטר לאוניד ויינרמן לחנות הלבשה "אורלי מותגים" ברחוב קרן היסוד בקרית אתא (להלן: "השוטר" ו - "החנות") לשם מילוי תפקידו כדין. בנסיבות אלה, הבחין השוטר בנאשם כשהוא שוהה בחנות וזאת בניגוד לתקנות 2 ו - 13(א)(1) לתקנות סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה) (הגבלת השהייה במרחב הציבורי והגבלת פעילות), התש"ף - 2020. (להלן: "התקנות").

משמסר השוטר הודעת קנס לנאשם, גידף הנאשם את השוטר באומרו לו: "אתה יכול לדחוף אותו לתחת שם זין עליך" ואיים עליו בפגיעה בהתנהגותו באופן שנצמד אליו ואמר לו "אם היית בלי מדים הייתי שובר לך את הפנים" וזאת בכוונה להפחידו/להקניטו.

2. אפנה לקביעותי בהכרעת הדים לעניין נסיבות ביצוע העבירה על ידי הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם - 1/ת

וטען כי כנגד הנאשם עונש מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה של שלושה חודשים מתיק 18-05-19984 - ת/2. באשר לנסיבות ביצוע העבירה טען ב"כ המאשימה שהנאשם פגע בערכים חברתיים מוגנים המתייחסים לעובד ציבור והפנה לפסיקה רלוונטית בעניין זה. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של מספר חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון לצד ענישה נלווית. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם טען ב"כ המאשימה שמדובר בנאשם שלחובתו ארבע הרשעות קודמות בעבירות איומים, רכוש התחזות וזיוף. בתיק בו הושת על הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה הנאשם איים ברצח על אחות חברתו לשעבר. הנאשם טען ב"כ המאשימה אינו נרתע מעונשים שהוטלו עליו ובחר לחזור לסורו. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ - 10 חודשי מאסר בפועל לצד הפעלת מאסר על תנאי של שלושה חודשים במצטבר לעונש. כמו כן עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש של מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, התחייבות כספית, קנס כספי ופיצוי כספי. סך הכל עותרת המאשימה לעונש מאסר בפועל של 13 חודשים.

4. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר באירוע שאירע לפני שלוש שנים ושבעה חודשים. הסנגורית התייחסה לנסיבות ביצוע העבירה וטענה שהנאשם היה בסערת רגשות בשל מחלת אביו וביקש את סליחתו של הפקח. מדובר באמירה שאינה מתוכננת ספונטנית לעיני כל שלאחריה באה חרטה גדולה. הנאשם נשוי ואב לילדה בת 12 ועובד כמשלוחן. לנאשם אמנם עבר פלילי אך אינו מכביד ובשנים האחרונות עלה הנאשם על דרך המלך ומנהל אורח חיים נורמטיבי. ב"כ הנאשם ביקשה כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן על מנת לשקול הארכת התנאי על מנת שפרנסתו של הנאשם לא תיפגע. לחילופין עתרה הסנגורית לענישה מידתית.

5. הנאשם בדברו אמר שהוא עובד כמשלוחן מידי פעם. הנאשם אמר שהתנצל בפני הפקח וביחס לעברו הפלילי אמר הנאשם כי הוא נמצא במקום אחר.

דין והכרעה

6. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. סעיף 40'א' מונה את הנסיבות שבית המשפט רשאי להתחשב בהן בגזירת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.

7. הערכים החברתיים המוגנים העומדים בבסיס ביצוע עבירת האיומים על ידי הנאשם הינם שלווה נפשו של נפגע העבירה ובעקיפין גם חופש הפעולה והבחירה שלו. פעילות תקינה של העושים במלאכת הפיקוח העירוני או אנשי ציבור במיוחד נכונים הדברים ביחס לתקופה בה בוצעה העבירה על רקע נגיף הקורונה, האיסורים שחלו והסגרים ויכולת הפקחים לפקח על הסדר הציבורי. באשר למידת הפגיעה הרי שהנאשם לא השלים עם דו"ח שניתן לו על ידי הפקח ואיים עליו. מדובר בעבירה ופגיעה בערכים מוגנים כלפי מי שאמון על הגנה ושמירה של הסדר הציבורי, ללא מורא או פחד. לאור נסיבות העבירה ותוכן הדברים אותם השמיע הנאשם סבורני כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים מצויה ברף התחתון.
8. מדיניות הענישה באשר לעבירות איומים מלמדת כי ככל שמדובר בעבירה יחידה, מתחם העונש המקובל בפסיקה נע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל. ראו רע"פ 96/16 טמוזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוזי חיפה) 42146-02-15 יעקב בכר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה ההרשעה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014); ת"פ (שלום רמלה) 34966-02-13 מדינת ישראל נ' שמעון מהרט (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).
9. לאור האמור אני קובעת כי מתחם הענישה בנסיבות תיק זה נע בין מאסר על תנאי ברף התחתון לבין 12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.
10. לא מצאתי לחרוג לקולא או לחומרא ממתחם העונש אותו קבעתי.
11. ב"כ הנאשם עתרה להפנייתו של הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן אשר יתייחס להארכת עונש מאסר על תנאי שלחובתו של הנאשם. בנסיבות תיק זה לא מצאתי לנכון להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר. התרשמתי כי על אף שהנאשם ביקש את סליחתו של המתלונן אין מדובר בלקיחת אחריות מלאה על מעשיו וכי מדובר בחרטה מן הפה אל החוץ. כבר אציין למען הסר ספק, הנאשם זכאי לנהל משפטו ככל שהוא כופר והוא סבור שיש לו הגנה שיש בה כדי להביא לזיכויו וכמובן שאין לזקוף זאת לחובתו בגזירת העונש. יחד עם זאת הנאשם אינו זכאי ליהנות מהקלה השמורה למי שמודה בהזדמנות הראשונה ונוטל אחריות מלאה על מעשיו. בעניינו של הנאשם, לא לקח אחריות מלאה על מעשיו, על אף שכתב האישום תוקן כך שישקף את הנראה והנשמע בתיעוד של האירוע כולו במסגרת הליך מוקד. בכך אני רואה אי לקיחת אחריות מלאה על מעשיו. בנסיבות אלו לאחר שהרשעתי את הנאשם בעבירה המיוחסת לו לאחר שמיעת ראיות, לא מצאתי כי יש מקום להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר להארכת התנאי שלחובתו. כמו כן אינני סבורה שעל פניו ישנן נסיבות מיוחדות או טעמים מיוחדים להארכת עונש המאסר על תנאי. מדובר בעונש שהושת על הנאשם בשנת 2019 שם הנאשם הורשע בעבירת איומים ברצח. ב"כ הנאשם היטיבה לתאר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ונתתי משקל לכך במסגרת העונש שיושת על הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. כאמור לנאשם עונש מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה ואני סבורה שיש להפעיל את עונש המאסר על תנאי במצטבר לעונש שיושת על הנאשם ולא מצאתי טעם מיוחד להורות על הפעלת העונש בחופף. לקולא נתתי משקל לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה. לחומרא, נתתי משקל כי לנאשם עבר פלילי ולחובתו כאמור עונש של מאסר על תנאי.

12. טרם מתן גזר הדין הפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

13. אשר על כן לאחר ששקלתי את השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים :

2 חודשי מאסר בפועל אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות.

3.3.19 אני מורה על הפעלת עונש של מאסר על תנאי מת"פ 18-05-19984 בבית המשפט השלום בקריות מיום 3.3.19 במצטבר לעונש שהושת על הנאשם בגין תיק זה.

סך הכל אני גוזרת על הנאשם עונש של 5 חודשי מאסר אותם יישא בדרך של עבודות שירות על פי חוות דעת של הממונה על עבודות שירות במרכז גמילה "בריא" שבקריית אתא.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 31.7.24 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות. הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם להנחיות ונהלי הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת העונש תרוצה מאחורי סורג ובריח.

4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת איומים ויורשע בה. בנסיבות העניין אינני משיתה על הנאשם קנס כספי או פיצוי כספי.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט' תמוז תשפ"ד, 15 יולי 2024, בנוכחות הצדדים.