

## ת"פ (קריות) 63737-05-24 - מדינת ישראל נ' ליאל לוסקי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 63737-05-24 מדינת ישראל נ' לוסקי  
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל
	נגד
הנאשם	ליאל לוסקי

### גזר דין

#### כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת ייצור, הכנה והפקת סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים); החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים; ובעבירת נטילת חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

2. על פי עובדות כתב האישום, בין המועדים 1.5.24 - 31.4.25 שכר הנאשם דירה אותה ייעד לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס. במהלך תקופת השכירות, במועד שאינו ידוע במדויק, צייד הנאשם את הדירה בכלים ששימשו לצורך גידול הסם כמפורט להלן:

(-) חדר ראשון: מזגנים ניידים, 21 מנורות+ שנאים, מפוח+ פילטר, מאוורר, מזגן עילי ומד טמפרטורה.

(-) חדר שני: 30 מנורות+ שנאים, שלושה מאווררים, מאוורר עומד, מזגן עילי, מזגן רצפתי, מפוח+ פילטר, מד טמפרטורה ומד חמצן.

(-) חדר שלישי: 27 מנורות + שנאים, שני מאווררים, מאוורר עומד, מזגן עילי, מזגן רצפתי, מפוח+ פילטר, מד טמפרטורה ומד חמצן.

3. כתב האישום מתאר עוד כי בחדרי הדירה הקים הנאשם עמדות לגידול קנבוס וביום 20.5.24 נמצא מגדל 258 שתילי קנבוס במשקל כולל של 3.407 ק"ג נטו, שחולקו בין חדרי הדירה כך שבחדר הראשון נמצאו 72 שתילים; בחדר השני 99 שתילים; ובחדר השלישי 87 שתילים. כן צוין שבמהלך

עמוד 1

תקופת השכירות נטל הנאשם חשמל במרמה בשווי 5,631 ₪.

## **תסקיר שירות המבחן**

4. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם, בו פורטו בהרחבה נסיבות חייו. בתמצית ייאמר כי הנאשם נעדר עבר פלילי, כבן 32, גרוש ואב לשלושה ילדים בגילאי 6-12. על רקע מצבו הרפואי לא גויס לצבא ובעשור האחרון עבד בעסק לממכר מזון השייך לאביו. הנאשם שיתף כי במשך תקופה ארוכה נהג להמר ונקלע עקב כך לחובות. כן מסר שצרך סמים מסוג גראס אך טען שחדל מכך ובדיקת שתן שמסר נמצאה נקייה משרידי סם. הנאשם טען בפני שירות המבחן שגידל את הסמים לשימוש האישי והתקשה להעמיק במניעים שעמדו בבסיס התנהלותו. משכך ציין שירות המבחן שנטיילת האחריות היא חלקית. הנאשם לא הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי ועל רקע ההערכה בדבר הסיכון להישנות עבירות בעתיד לא ניתנה המלצה טיפולית.

## **טיעוני הצדדים לעונש והראיות**

5. ב"כ המאשימה הגישה טיעון כתוב והוסיפה טיעון על פה. הודגשו חומרת העבירות, כמות הסם והנזקים שעלולים להיגרם בשל עבירות אלו. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 10-24 חודשי מאסר והפנתה לפסיקה תומכת. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הפנתה המאשימה למסקנות התסקיר ועתרה להטיל 12 חודשי מאסר וענישה נלווית.

6. ב"כ הנאשם עתר למתחם ענישה הנע בין צו של"צ לבין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות תוך שהפנה לפסיקה תומכת. ביחס למסקנות התסקיר טען הסנגור כי הנאשם לא התנגד לטיפול והוא אף מסר בדיקת שתן נקייה וקיבל אחריות למעשיו. הודגש כי מדובר בנאשם שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק, אשר הודה בהזדמנות הראשונה ובמשך תקופה ארוכה היה עצור באיזוק אלקטרוני ושהה בתנאים מגבילים. כן נטען כי הנאשם משלם מזונות לילדיו וענישה מוחשית עלולה לפגוע ביכולתו להתפרנס. לאור כל זאת עתר הסנגור להסתפק בענישה צופה פני עתיד ולהימנע מפסילת רישיון.

7. הנאשם בדברו האחרון קיבל אחריות למעשיו והתנצל עליהם.

## **דיון והכרעה**

### **קביעת מתחם הענישה**

8. במעשיו פגע הנאשם בערכים של בטחון הציבור ושלומו. הסכנות הטמונות בהחזקת סם וגידולו ידועות ופעם אחר פעם נפסק שיש לראות בחומרה את עבירות הסמים אשר הפכו מכת מדינה וכי תוצאותיהן הישירות והעקיפות הוות אסון לשלומה של החברה, לבריאותה ולביטחונה. במקרה זה

לאור מספר השתילים, משקל הסם ויתר הנסיבות שיפורטו בהמשך, מידת הפגיעה בערכים גבוהה יחסית. כן יצוין שהנאשם אף נטל בגניבה חשמל ובכך פגע בזכות הקניין של הבעלים, אם כי סכום הגניבה אינו גבוה במיוחד.

9. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אציין שגידול סמים מצריך תכנון מוקדם, לימוד, רכישת ציוד, היערכות והתמדה וכן השקעה כספית לא מבוטלת. במקרה זה שכר הנאשם דירה אותה ייעד לגידול סמים והקים בה מעבדה אשר כללה ציוד רב. נסיבות אלו מלמדות על חומרה ממשית, מעידות על עיסוק והתמקצעות בסמים ומתיישבות היטב עם ציפייה לרווח משמעותי. כן נטל הנאשם חשמל במרמה בשווי של למעלה מ-5,000 ₪. כמות הסמים משמעותית (258 שתילים) ואין לראות במשקל הנמוך כנסיבה לקולה שכן משקלם של שתילי סם הוא פונקציה של עיתוי התפיסה בלבד ולו הייתה המשטרה מגיעה לדירה לאחר חודש או חודשיים היה המשקל גבוה משמעותית והדברים ברורים ואינם טעונים הסבר.

10. כאן המקום להתייחס לטענת הנאשם בפני קצינת המבחן כי גידל את הסמים לשימושו האישי. אין בידי לקבל טענה זו. ראשית, היא לא נטענה בבית המשפט ובוודאי שלא הוכחה. שנית, וזה העיקר, לאור הודאת הנאשם בכתב האישום בו לא נכללו עובדות אלו, לא ראיתי לקבוע ממצאים מקלים על בסיס טיעון שלא הוכח, לא כל שכן לאור כמות הסמים (258 שתילים), שאינה מתיישבת עם טענה זו (ע"פ 677/14 דנקנר נ' מדינת ישראל (17.7.2014); ע"פ 7349/14 מדינת ישראל נ' פלונית (14.5.2015)). יתרה מזו, הנאשם הורשע גם בעבירת החזקת כלים ששימשו לגידול הסמים וזאת שלא לצריכה עצמית וטיעונו אפוא אף סותר את האמור בכתב האישום.

11. הענישה המוטלת בעבירות מסוג זה משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בין היתר בכמות הסם (מספר השתילים והמשקל) ובנסיבותיו של הנאשם (עבר פלילי, שיקום, תסקיר חיובי וכיוצא ב'). עם זאת נקבע לא אחת שיש להחמיר עם אלו שמגדלים סמים. ראו למשל: רע"פ 2917-23 אבי וזאנה נ' מדינת ישראל (24.5.2023):

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את החומרה הרבה הטמונה בעבירות סמים מסוכנים, הפוגעות בצורה ישירה בצרכני הסמים ויוצרות סכנה עקיפה לציבור בכללותו. עוד הובהר, כי על מנת לגדוע את שרשרת הפצת הסם כבר מראשיתה, יש צורך במדיניות ענישה מחמירה אשר יהיה בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים"

וראו גם: ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' טל דרור (8.2.2021); רע"פ 3287/21 זארע עתמין נ' מדינת ישראל (15.2.2021); ע"פ 8048/19 פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל (4.6.2020); רע"פ 1530/23 רגב נ' מדינת ישראל (15.3.2023) רע"פ 3287/21 עתמין נ' מדינת ישראל ((12.5.2021)

12. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים: רע"פ 2917/23 אבי זאנה נ' מדינת ישראל (24.5.2023), בו הוחמר עונשו של נאשם שגידל 369 שתילים במשקל של למעלה מ-48 ק"ג ממאסר לריצוי בעבודות שירות ל-16 חודשי מאסר בפועל; רע"פ 2767-23 אור אפללו נ' מדינת ישראל (17.4.2023), בו נידון עניינו של נאשם שגידל 289 שתילי קנבוס במשקל 41 ק"ג והורשע בעבירת סיוע לגידול סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ועבירות נוספות. כן צרף הנאשם שני תיקים בעבירות סחר בסמים והחזקת סמים. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו וגזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל (חלף 12 חודשי מאסר). בקשת רשות ערעור שהגיש נדחתה ובית המשפט העליון ציין כי "לא מצאתי כי יש בעונשו של המבקש משום סטייה ניכרת ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים". כן ראו רע"פ 1530-23 הדר רגב נ' מדינת ישראל (15.3.2023), בו נידון עניינו של שותף אחר באותה פרשה עליו נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו. בית המשפט העליון ציין כי "עונש זה אינו בגדר סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות, שכן הוא מיישם באופן הולם את כללי רכיבי הענישה הקבועים בדין"; רע"פ 3097-22 אביב פפו נ' מדינת ישראל (10.5.2022), בו נידון עניינו של נאשם שגידל ביחד עם אחר קנבוס במשקל של 32 ק"ג (לא צוינו מספר השתילים) במעבדה שכללה ציוד רב. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל וערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו; רע"פ 7166-23 עופר אמסלם נ' מדינת ישראל (28.9.2023), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בשני כתבי אישום בעבירות גידול סמים, החזקת סמים והחזקת כלים בכך שבשני מועדים נתפס מגדל בשתי מעבדות סמים שהקים 98 שתילים וכן 99 שתילים של קנבוס. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה לכל כתב האישום הנע בין 10-36 חודשי מאסר בפועל והנאשם נידון לתשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור המדינה התקבל ועונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחתה; ת"פ 49387-04-24 מדינת ישראל נ' אושרי בוסקילה (16.7.2024), בו נדון נאשם לתשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בגין הקמת מעבדת סמים מצוידת בכלים בה גידל 163 שתילי קנבוס במשקל כולל של 13 ק"ג.

13. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות מושא עניינו, בנסיבות ביצוען, נע בין 9 חודשי מאסר בפועל ועד 26 חודשי מאסר בפועל.

### **קביעת עונשו של הנאשם**

14. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי העונש אמור להיגזר בגדרי מתחם הענישה וכל צד עתר למקם את העונש בגדרי המתחם לו טען. מתסקיר שירות המבחן עולה תמונה של צעיר הסובל מבעיית הימורים שלא אובחנה עד תום וממילא שלא טופלה. הנאשם לא הסכים לעבור הליך טיפולי (ובעניין זה התרשמות קצינת המבחן נאמנה עלי ואציין בכל מקרה שהנאשם לא ביקש תסקיר משלים או הזדמנות נוספת) וההתרשמות היא מסיכון להישנות עבירות בעתיד. הנאשם אף לא קיבל אחריות מלאה למעשיו בפני שירות המבחן (במובן זה שהקטין את אחריותו בכך שטען שגידל הסמים לשימוש עצמי בלבד) והתמונה הכללית היא אפוא של מי שלא הראה שקיימים בעניינו סיכויי שיקום המצדיקים התחשבות עונשית, כמו גם שנדמה כי טמונה בו מסוכנות שלא הוסרה לרמה סבירה.

15. עם זאת, מדובר בצעיר שעברו נקי. הוא קיבל אחריות למעשיו בבית המשפט (בסייג שפורט לעיל) ובכך חסך בזמן שיפוטי. הוא אב לילדים קטינים. אכן, העבירות בהן חטא חמורות וראויות לתגובה עונשית הולמת ומשכך בחנתי את עמדת המאשימה לענישה בכליאה, אך סברתי כי זו מחמירה מידי בנסיבות העניין וכי ניתן להשיג את תכליות הענישה השונות גם מבלי לכלוא את הנאשם אלא בכך שיתאפשר לו לשאת את עונשו בעבודות שירות. עונש מאסר בכליאה הוא עונש קשה וחמור ונלוות לו השפעות קשות ושליליות רבות, פיזיות, רגשיות וכלכליות. כן סובלת מכך משפחתו. מחקרים מלמדים שעונש מאסר בכליאה גורם לא אחת להטמעת ערכים עברייניים (אפקט קרימינוגני), דבר שגורם לפגיעה לא רק בנאשם, אלא אף בחברה כולה (ראו בנושא דו"ח הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים, 2015 (המכונה "דו"ח ועדת דורנר"); רע"פ 356/14 **קפרוב נ' מדינת ישראל** (3.10.2017); פסקה 33). על רקע נתוני הנאשם, כאמור לעיל, ראיתי בסופו של יום להימנע מעונש בכליאה ולאפשר לו לשאת את עונשו בדרך של עבודות שירות. כן אאזן עונש זה בקנס משמעותי.

16. סיכומי של דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**א. מאסר למשך 9 חודשים.** הנאשם יישא עונש זה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה וייתייב לריצוי עונשו ביום 30.3.25 במתחם כלא מגידו. **מובהר לנאשם שעליו לבצע את העבודות בהתאם להנחיות הממונה וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את העבודות מנהלית והוא יאלץ לשאת ביתרת התקופה בבית מאסר.**

ב. מאסר על תנאי למשך שישה חודשים והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים כל עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.

ג. קנס בסך 8,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-16 תשלומים שווים ורצופים מיום 1.5.25 ובכל 1- לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים או יותר במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.

מוצגים:

- הכלים יחולטו בחלוף תקופת הערעור.

- סמים- להשמיד בחלוף תקופת הערעור.

- טלפונים ניידים, רישיון רכב, מפתחות דירה, נעליים- להשיב לבעלים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

המזכירות תשלח את גזר הדין לממונה למעקב.

ניתן היום, כ"ו טבת תשפ"ה, 26 ינואר 2025, במעמד הצדדים.