

ת"פ (ראשון לציון) 66996-12-22 - מדינת ישראל נ' ד' ג'

ת"פ (ראשון-לציון) 66996-12-22 - מדינת ישראל נ' ד' ג'שלום ראשון-לציון

ת"פ (ראשון-לציון) 66996-12-22

מדינת ישראל

נגד

ד' ג'

בית משפט השלום בראשון-לציון

[09.09.2024]

כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי

גזר דין

כתבי האישום

1. הנאשם הורשע על פי להודאתו, בעובדות שני כתבי אישום כדלקמן:

א. ת"פ 66996-12-22

הנאשם הורשע בביצוע העבירות כדלקמן: שתי עבירות של תקיפה סתם-בן זוג, עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק

העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין;

איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין;

על פי עובדות החלק הכללי לכתב האישום, מספר חודשים עובר ליום 30.9.22 נפרדו הנאשם והמתלוננת, לאחר

קשר זוגי שנמשך כשנה וחצי.

א. 1 - על פי עובדות האישום הראשון, על רקע סירובו של הנאשם לקבל את סיום מערכת היחסים הזוגית עם

המתלוננת, הגיע הנאשם לבית המתלוננת ללא ידיעתה וללא הסכמתה במועדים כדלקמן: ביום 16.6.22 בשעה

12.44 הגיע הנאשם לבניין בו מתגוררת המתלוננת, ומנע את כניסתה למעלית תוך שהוא לוחץ בכוח על לחצני

המעלית; יום 30.6.22 בשעה 22.41 הגיע הנאשם שוב לבניין וזו ביקשה כי יעזוב את המקום; ביום 30.7.22 הגיע

הנאשם לבניין ביתה של המתלוננת, למעלית הבית, ירק לעברה ופגע בה; ביום 30.9.22 שהה הנאשם בחניה

הסמוכה לבית המתלוננת.

א. 2 - על פי עובדות האישום השני, בהמשך לאמור באישום הראשון, נחקר הנאשם ביום 30.9.22 במשטרה. בסיום

חקירתו, בשעה 12.30 או בסמוך לכך, שוחרר בתנאים מגבילים לביתו על ידי קצין משטרה, כאשר, בין היתר, נאסר

עליו ליצור קשר עם המתלוננת בכל דרך שהיא.

בשעה 13.13, שלח הנאשם מסרונים לאמה של המתלוננת וכן למוסד הלימודים בו לומדת המתלוננת, בהם כתב כי

המתלוננת משתמשת בסמים וגונבת. עוד שלח הודעה קולית למתלוננת ובה אמר "היית מתה שאני אהיה בתחנה

עכשיו, אני הולך לזיין את דודה שלך, ליהנות ימזדיינת קטנה"

- א.3 - על פי עובדות האישום השלישי, שלח הנאשם הודעות כתובות לטפון הנייד של המתלוננת ובהן כתב: ביום 2.9.22 בשעה 23:34 - "עכשיו האוטו שלך עם פנצ'ר", "תרדי תביאי ת'כסף או שאני עושה 4 צמיגים"; ביום 3.9.22 בשעה 21:20 - "יש לך עכשיו דקה לענות או שיש לך פנצ'ר"; ביום 9.9.22 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה - "נודר נדר אני עם כלים פה באוטו שלך עם את לא מדברת איפה את אני עושה נזקים" (הטעויות במקור); ביום 13.9.22 בשעה 20:56 או בסמוך לכך - "שומעת, תבדקי את הצמיגים שלך ותני לי לראות אותך אתו תראי מה אני עושה לשתיכם יחד" (הטעויות במקור).
- א.4 - על פי עובדות האישום הרביעי, כחצי שנה עובר ליום 30.9.22, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, שבה המתלוננת לביתה ממסיבה. הנאשם חיכה מתחת לביתה, תפס בכובע שחבשה והורידו מראשה.
- ב. ת"פ 35266-06-23
הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
- ב.1 - על פי עובדות כתב האישום, ביום 29.1.23 בשעה 15:14 או בסמוך לכך, התגלע ויכוח בין אחיו של הנאשם, אימו והנאשם עצמו. בעקבות הוויכוח הוזמנה משטרה לביתם.
- ב.2 - באותן הנסיבות הגיעה אל המקום בין היתר, השוטרת יובל ערטי אשר שמעה מהנוכחים על המתרחש. או אז, אמר הנאשם לאח "תקשיב טוב יא בן שרמוטה יא בן זונה אם אני לא אפתח לך את התחת יום אחד, תקשיב טוב, אני אפגע בך יא מניאק יא בן זונה יא שרמוטה יא בן אלף זונות" וכן אמר לאמו: "אני אכנס עלייך בית סוהר אני לא צוחק איתך".
- רישום פלילי
2. אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים.
- הממונה על עבודות השירות
3. בחוות הדעת מיום 30.4.24 נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.
- ראיות הצדדים לעונש
4. מטעם ההגנה הוגש אבחון מרכז הערכה - גשר רחובות מיום 29.11.23 (נ/1), שהוגשה במסגרת הליך פלילי אחר שתנהל כנגד הנאשם. מפאת צנעת הפרט לא אפרט את האמור באבחון רק אציין כי הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין אך קיימת הנמכה קוגניטיבית והוא זקוק לסיוע רב מערכתי במתן מענה כולל לצרכיו ובהתחשב במצבו הרגשי. טיעוני הצדדים לעונש

5. המאשימה בטיעוניה, עמדה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, תוך שציינה כי לשיטתה מדובר בפגיעה שאינה ברף הנמוך משמדובר בפגיעה פיזיתונפשית בהיות הנאשם הטיל מורא, התנהל באובססיביות, רכושנות ותעוזה ויש ביריקה לעברה, היבט של השפלה.

המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מכתבי האישום:
בת"פ 66996-12-22 עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 6 חודשי מאסר ל-15 חודשים ובת"פ 35266-06-23 עתרה לקביעת מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשים, וענישה נלווית. באשר לנסיבות הנאשם עצמו, ציינה המאשימה את ההודאה בכתבי האישום, תיקונם לקולה לצד החיסכון השיפוטי ונוכח האמור עתרה המאשימה לגזור על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי קנס, פיצוי למתלוננים והתחייבות.

6. ההגנה התייחסה לנסיבות ביצוע העבירה, ציינה כי אין מדובר בעבירות ברף חומרה גבוה ולא נגרם כל נזק, רכוש או פיזי. ההגנה הוסיפה כי הצדדים אמנם מוגדרים כבני זוג לצורך האישום, אך לא גרו במשותף, ומאז קרות האירוע לא מקיימים כל קשר.

באשר לאישום השני, כנגד אחיו של הנאשם, ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם ואחיו קיללו אחד את השני ובסופו של יום, המשפחה סלחה לנאשם.

ההגנה הדגישה כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים, ומאבחון שהוגש (נ/1) עולה כי הנאשם סובל מלקות שכלית התפתחותית מילדות, שאף השפיעה על שירותו הצבאי, עד ששוחרר. עוד נקבע כי תפקודו הקוגניטיבי, גבולי, וקיימת הנמכה בתחום המסוגלות. על כן, נזקק הנאשם לתמיכה בתחומים שונים, אותה לא קיבל ממשפחתו. ההגנה עתרה לקבוע את מתחם הענישה ההולם בין עונש ממאסר על תנאי ועד למאסר בעבודות שירות. עוד עתרה ההגנה להימנע מהטלת ענישה כלכלית, משלא מיוחסת לנאשם כל עבירה שבבסיס המניע כלכלי, או גרימת נזק לרכוש.

הנאשם הסביר לפני בית המשפט את החשיבות שבהשגחה ובסיוע לאמו ועמד על חובתו לפרנסה. דיון והכרעה

7. הנאשם במעשיו, פגע בערכים המוגנים וביניהם שלמות גופה של המתלוננת, בטחונה ושלוות נפשה. באשר לעבירת האיומים, אינטרס החברה הוא להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין. באיומיו הן על המתלוננת והן על אחיו ואמו פגע הנאשם בשלוותם ובביטחונם, כאשר תוכן איומיו הוא בוטה, בעל אופי חמור וכלל פגיעה בגופם.

עוד פגע הנאשם בסדרי השלטון ובגורמי אכיפת החוק, בכך שהפר את הצו שאסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת. 8. יובהר כי אין מדובר במעשים המהווים מעידה חד פעמית, אלא בהתנהלות חסרת שליטה ותוקפנית כלפי המתלוננת. התנהלותו של הנאשם מלמדת כי אין עליו מורא החוק או המשטרה, כאשר גם לאחר שנאסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת, עשה דין לעצמו, פנה אליה בדברים ואף פנה למוסד לימודיה והוציא דיבתה רעה. הנאשם אף פנה לאמה של המתלוננת, והפר את הצו שניתן כנגדו. לכך יש להוסיף את התנהלות הנאשם כלפי אחיו ואמו, כאשר גם כלפיהם לא בחל במילותיו ונקט באיומים בוטים. 9. מקרא כתבי האישום מעלה התמונה של מי שאינו מצליח לשלוט ברוחו ופועל כמשולח רסן גם מול גורמי החוק, שנוכחותם אינה מרתיעה אותו. 10. אמנם לא מדובר באלימות ובחומרה ברף גבוה, אך צבר המעשים מעצים את חומרתם. 11. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים. ראו למשל: א. רע"פ 2099/21 פלוני נ' מ"י (25.4.21) המבקש הורשע בביצוע עבירה של הפרת צו בית משפט, בכך שהפר צו איסור יצירת קשר וצו הרחקה מהמתלוננת. בית משפט השלום גזר עליו מאסר לתקופה של 21 ימים ובית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד את תקופת המאסר על 9 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

ב. רע"פ 5080/20 אביגל בן דוד נ' מ"י (27.7.20) נדחתה בקשת רשות ערעור על עונש של ארבעה חודשי מאסר בעבודות שירות שהוטל על המבקש, שאיים על בת זוגו שיפגע בה והביע תמיכה באירוע רצח במשפחה שארע בעבר, כן תקף את בת זוגו בכך שאחז בידה ורצה להוציאה אל מחוץ לדלת.

ג. עפ"ג (מחוזי מרכז) 42061-12-21 וורקנך נ' מ"י (14.3.21) המערער הורשע בביצוע עבירות איומים כלפי אמו, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושימוש בכח למנוע מאסר. בית משפט השלום גזר על המערער 9 חודשי מאסר בפועל והפעיל בחופף ומצטבר שני עונשי מאסר מותנים, כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 17 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי אישר את מתחם הענישה שנקבע- בין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשים. עם זאת, בית המשפט המחוזי הקל בעונש וקבע כי היה מקום לעמיד את עונשו של המערער במרכז מתחם הענישה, ולהקל באופן הפעלת המאסרים המותנים, כך שחפף בין העונשים. סה"כ נגזרו על המערער 12 חודשי מאסר בפועל.

ד. עפ"ג (מחוזי ירושלים) 48832-10-15 פלוני נ' מ"י (9.8.16) שם הדף המערער את בת זוגו בכתפה באמצעות שתי ידיו ושלח לה מסרון מאיים. לאחר שמיעת הראיות, הורשע המערער ונגזרו עליו שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ערעור על חומרת העונש, נדחה.

ה. עפ"ג (מחוזי מרכז) 54262-10-15 פלוני נ' מ"י (29.12.2015) הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירות איומים והפרת הוראה חוקית. במהלך הליכי המעצר, אסר ביהמ"ש על הנאשם ליצור קשר עם גרושתו. הנאשם הפר איסור זה, התקשר לגרושתו ואמר לה על אביו כי "הוא שרמוטה בדיוק כמוך. הוא בן זונה" ובהמשך אמר "הוא זונה ומי שיזיין אותו זה רק אני. רק שתדעי. זה ענין של זמן. זה שהוא יוצא מהבית אני אזיין את אמא שלו וזה שהוא לא יוצא מהבית זה בזכותי"; עוד אמר "זה שאני אזיין אותו אני אזיין אותו בתחת". ביהמ"ש גזר על הנאשם שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. ערעור שהגיש הנאשם לביהמ"ש המחוזי, נדחה.

ו. עפ"ג (מחוזי מרכז) 3328-05-15 פלוני נ' מ"י (6.9.15) נדחה ערעורו בגין שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות, בגין כך שהמערער איים על בת זוגו ובמקרה אחר סטר לה.

ז. ת"פ (שלום נצ') 41303-03-20 מדינת ישראל נ' פלוני (6.8.20) הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע שתי עבירות של תקיפת בת זוג. בית משפט השלום סקר פסיקה מרובה וקבע את מתחם הענישה ההולם בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל. הנאשם, שלחובתו הרשעות קודמות בפלילים, הביע צער וחרטה והמתלוננת ביטאה רצון לשוב לחיים משותפים עמו. בית המשפט גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל.

ח. ת"פ (שלום חיפה) 32859-07-17 מ"י נ' חלבי (12.9.17) הנאשם הורשע בביצוע עבירת איומים כנגד אחותו. מתחם הענישה ההולם נקבע בין ארבעה חודשי מאסר ועד 12 חודשים. בסופו של יום נגזרו על הנאשם, שישה חודשי מאסר בפועל.

12. בהתאם למבחן שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ"י (29.10.14), - 'מבחן הקשר ההדוק', מצאתי כי אין לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מכתבי האישום.

עם זאת, מצאתי כי ארבעת האישומים בת"פ 66996-12-22 מגבשים מסכת עובדתית אחת, הכוללת מספר אירועים, שארעו באופן יחסי בסמיכות זמנים וכחלק מתוכנית עבריינית אחת. על כן, ייקבע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים בכתב אישום זה.

13. לאחר ששקלתי את הפסיקה הנהוגה, הערכים החברתיים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירות, הנני קובעת את מתחמי הענישה ההולמים כדלהלן:

ת"פ 66996-12-22 - מתחם העונש ההולם נע בין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

ת"פ 35266-06-23 - מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

עונשו של הנאשם

14. שקלתי את העובדה כי כתבי האישום תוקנו לקולה, הנאשם הודה בביצוע המעשים, הביע חרטה וחסך את העדת המתלוננים.

התחשבתי בכך כי הנאשם מפרנס את משפחתו, ושקלתי את הפגיעה הצפויה למשפחתו, מקום בו יוטל מאסר, ולו על דרך של עבודות שירות.

עוד, הנני מתחשבת בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות העומד על כשנה וחצי, במהלכו לא ביצע הנאשם עבירות נוספות.

לבסוף אציין את העולה ממסמך האבחון נ/1 ממנו עולה כי הנאשם אומנם מתפקד ברמה שאינה מוגבלות שכלית התפתחותית ואולם תפקודו הוא ברמה הגבולית. עוד צוין כי ייתכן כי קיימות יכולות גבוהות יותר אך אלה אינן באות לידי ביטוי על רקע סביבה דלה, היעדר טיפולי, קשיים אורגניים, נפשיים ורגשיים.

15. באשר לבקשת ההגנה להימנע מהשתת ענישה כלכלית, אציין כי בשל מצבו הכלכלי הדחוק של הנאשם לא ייגזר מרכיב קנס, ואולם לא ניתן להימנע מהטלת פיצוי כספי לטובת המתלוננת.

16. מצאתי בהתאם לסעיף 40ג' לחוק העונשין לקבוע עונש כולל תוך התחשבות במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין היקף עונש המאסר שיוטל עליו.

סוף דבר

17. לאור האמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 3 חודשים. עונש המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 1.10.24 בשעה 08:00 בבוקר ביחידת ברקאי- שלוחת מרכז- רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישלים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר למשך 3 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירת אלימות כנגד בת זוג או איומים.

ג. פיצוי למתלוננת ע"ת 1 בת.פ. 66996-12-22 בסכום של 700 ₪ שישולם בשני תשלומים שווים תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.10.24 ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו, תעמוד היתרה לפרעון מיידי.

ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירת אלימות כנגד בת זוג או איומים, ישלם את הסך של 2500 ₪. לא יצהיר, יאסר למשך 14 יום.

ככלשהופקדפיקדוןבתיקעל-ידיהנאשם, הקנס יקוזז מהפיקדון ויתרה תוחזר לנאשם או לגורםאחרלפיבקשתהנאשם, בהיעדרמניעהעל-פידין.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ו' אלול תשפ"ד, 09 ספטמבר 2024, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.