

## ת"פ (רחובות) 36472-10-19 - יובל רוקח נ' פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

ת"פ (רחובות) 36472-10-19 - יובל רוקח נ' פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה ואח'שלום רחובות  
ת"פ (רחובות) 36472-10-19  
יובל רוקח

נגד

1. פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

2. מיכל רוקח )

בית משפט השלום ברחובות

[06.01.2025]

כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטה שדחתה בקשת המבקש לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו.

1. ביום 30.11.24 דחיתי בקשתו של המבקש, הנאשם 1, לקבלת תסקיר שירות מבחן טרם הטיעונים לעונש.

2. עתה עותר הנאשם 1 לעיון חוזר בהחלטה בשים לב להחלטת כב' השופט כבוב ברע"פ 50051-11-24 יונס אל

פראונה נ' מדינת ישראל מיום 28.11.24 (להלן: "עניין אל פראונה").

3. בעניין אל פראונה התייחס בית המשפט לחשיבות התסקיר ככלי בידי בית המשפט:

"16. אין חולק, כי תסקיר שירות המבחן הוא כלי חיוני ורב חשיבות, המסייע לבתי המשפט במלאכת גזירת הדין..

בפסיקה הוכרה, זה מכבר, חשיבותו של תסקיר שירות המבחן, ככלי המאפשר 'לרדת לעומקם של נסיבותיו האישיות

של הנאשם ולחקר הגורמים האפשריים להתדרדרותו לפלילים, כמו גם לבחינה מעמיקה ומקצועית של סיכויי

שיקומו".

4. עוד נקבע בעניין אל פראונה, כי מקום בו אין חובה בקבלת תסקיר, כמו בעניינו של הנאשם 1, אזי חשיבות

התסקיר היא בשניים; הראשון לצורך בחינת שיקומו של הנאשם, והשני קבלת תמונה רחבה אודות נסיבותיו האישיות

של הנאשם.

5. המאשימה סבורה שאין מקום לעיון מחודש בהחלטה, וכי האמור בעניין אל פראונה לא מהווה נסיבות חדשות בגינן

יש לשוב ולבחון ההחלטה. המאשימה שבה וטענה, כי עניינו של הנאשם 1 לא מתאים לתסקיר, המיועד לבחינת

שיקולי שיקום.

6. תסקיר שירות המבחן הוא כלי ומטרתו לסייע בידי בית המשפט בעניינים להם יש יתרון לשירות המבחן על פני בית המשפט, בעיקר בעניינים הנוגעים לשיקולי שיקום.
7. בענייננו, מדובר בנאשם שהורשע בעבירות כלכליות, כך שסיכוי שירות המבחן להיות גורם מועיל ותורם היא קלושה. עבירות מסוג העבירות בהן הורשע הנאשם מבוצעות בדרך כלל על ידי נאשמים נורמטיביים וספק עם בנסיבות העניין הליך שיקומי רלוונטי לעניינו של הנאשם 1 בקשר לעבירות בהן הורשע. עוד נתתי דעתי בהתאם להחלטה בעניין אל פראונה גם לעיתוי הגשת הבקשה לקבלת תסקיר ולחלוף הזמן ואין באלה להטות את הכף לקבלת תסקיר. לא מצאתי, כי בענייננו, יש מניעה שהנאשם 1 יביא בפני בית המשפט את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות (מעבר למה שנחשף במסגרת שמיעת הראיות). משכך, אין כל יתרון בהבאת נסיבותיו האישיות של הנאשם בפני בית המשפט, באמצעות שירות המבחן, ולא באופן ישיר. יוזכר המובן מאליו, כי תסקיר שירות המבחן היא כלי שתפקידו לסייע בידי בית המשפט והמלצותיו הן המלצות ואינן מחליפות את שיקול דעתו של בית המשפט.
8. נוכח כל האמור לעיל, תסקיר שירות המבחן לא נדרש בנוגע להליך שיקומי ולא לצורך הצגת נסיבותיו האישיות של הנאשם 1, והוא יוכל לעשות כן בעצמו, באמצעות הצגת אסמכתאות מתאימות ואף העדת עדים בשלב הטיעונים לעונש.
9. כאמור בהחלטה קודמת, ספק אם היה עולה בידי הנאשם 1 לפגוש בשירות המבחן לנוכח הדחיות הרבות שהתבקשו בתיק זה, בשל הימצאותו בשירות מילואים פעיל מאז אירועי שבעה באוקטובר 2023. אשוב ואדגיש, כי אין בהחלטה זו למנוע מהנאשם 1 לטעון לביטול הרשעתו בצירוף אסמכתאות בדבר הפגיעה שתיגרם לו מהותרת ההרשעה על כנה.
10. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ובשים לב לכללים שנקבעו בעניין אל פראונה, לא מצאתי שיש מקום לשנות מהחלטה מיום 30.11.24 ולכן אני מורה על דחיית הבקשה.
11. הדיון יתקיים כסדרו.
- ניתנה היום, ו' טבת תשפ"ה, 06 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.