

ת"פ (רחובות) 44955-10-22 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רחובות) 44955-10-22 - מדינת ישראל נ' פלונישלו רחובות

ת"פ (רחובות) 44955-10-22

מדינת ישראל

נגד

פלוני

בית משפט השלום ברחובות

[09.09.2024]

כבוד השופטת קרן וקסלר

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיפים 380 ו-382(ג) בחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); איומים לפי סעיף 192 בחוק העונשין; היזק לרכוש במזיד, עבירות סעיף 452 בחוק העונשין והפרעת שוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 בחוק העונשין. בהתאם להבנות בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש. בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 20.10.2022, לאחר שצרך אלכוהול, החל הנאשם לגדף את רעייתו, המתלוננת, בכך שאמר לה, בין היתר "בת זונה, שרמוטה, מוצצת". המתלוננת השיבה לנאשם בגידופים בהמשך, כשניגשה לחדר השירותים בבית, ניגש אליה הנאשם והכה בראשה במכת אגרוף, באופן שגרם לשבירת הסיכה שהייתה על ראשה. בתגובה, הזהירה המתלוננת את הנאשם שאם יכה אותה שוב, היא תתקשר למשטרה. אז, קפץ הנאשם על המתלוננת והחל להכותה בגב במספר מכות אגרוף. על מנת להתגונן, דחפה המתלוננת את הנאשם וזה נפל ארצה ואילו המתלוננת נמלטה מן הבית. הנאשם התרומם, רדף אחרי המתלוננת ומחוץ לבית שבר את שתי המראות הצדיות של רכבה. לנוכח המתואר, התקשרה המתלוננת למוקד 100 של המשטרה. בעיצומה של שיחת הטלפון, נכנס הנאשם לבית והחל לשבור בשמים השייכים למתלוננת. בהמשך לנסיבות המתוארות, הגיעו שוטרים למקום. אז, איים הנאשם בפני השוטרים על המתלוננת. לאחת השוטרות אמר: "את עושה את זה יותר גרוע... עדיף שנעשה סולחה.. תעיפי אותה מפה... היא מתה" ולשוטרת נוספת אמר: "את תעשי את זה יותר גרוע... אם אני אחקר, אני אתפוס אותה מתישהו.. אני אתפוס אותה, אם אני תופס אותה אחרי החקירה אפגע בה". כשביקשו השוטרים מהנאשם שיתלווה אליהם, אחז הנאשם כוס ובה משקה אלכוהולי ושתה מנה חרף בקשות חוזרות ונשנות שלא יעשה כן. לאחר עיכובו של הנאשם, בהיותו בתחנת משטרת יבנה, דחף את הנאשם את אחד השוטרים מספר פעמים. השוטר הזהיר את הנאשם שאם ימשיך בכך אז יעצר. אז, דחף הנאשם את השוטר שוב ולאחר שהלה הודיע לו על מעצרו, אמר: "על זה אתה יודע מה יקרה לך", "אני אזיין אותך".

תסקירי שירות המבחן

2. תסקיר מיום 23.11.2023 סקר את קורותיו של הנאשם, שיובאו בתמצית, מטעמי צנעת הפרט. הנאשם בן 32, במועד המדובר היה נשוי כשנתיים ואב לתינוקת כבת חודשיים. כשנה עובר לכתיבת התסקיר היה מעורב בתאונת דרכים והינו מוכר כבעל נכות בשיעור 25% מהמוסד לביטוח לאומי. בעטייה של התאונה לא עבד מספר חודשים ונקלע לחובות. הנאשם נתון במעקב פסיכיאטרי מזה מספר שנים בשל הפרעת חרדה. בגיל המתאים גויס לשירות בצה"ל, אולם ערק לתקופה ממושכת על מנת לעבוד ולסייע להוריו. בגין עריקות זו ריצה מאסר בן 7 חודשים ובהמשך לכך שוחרר בשל אי התאמה. במסגרת הליך המעצר ניתן צו פיקוח מעצרים במסגרתו השתלב הנאשם בקבוצה פיקוחית-טיפולית המיועדת לעצורי בית. הגיע למפגשים באופן רציף, הצליח להתייחס באופן ראשוני לרגשותיו ולמחשבותיו ונראה כי מתבונן באופן ביקורתי יותר על קשייו. במהלך חודש יוני 2023 פנה ביוזמתו למרכז לשלום המשפחה והוא מביע נכונות להעמקה נוספת בקשייו במסגרת הליך טיפולי ייעודי. ביחס לעבירות בהן הורשע, הנאשם נטל אחריות חלקית. הוא אמנם הודה במעשים אך השליך אחריות לתוקפנותו על שימוש באלכוהול ובתרופות באותה עת. מסר כי ברקע העבירות התמודדות עם המגבלות עקב תאונת הדרכים, הפסקת עבודתו ושהות ממושכת בבית לצד שעמום וחוסר תעסוקה. הנאשם טען שאינו צורך אלכוהול באופן קבוע אלא באופן חברתי ומזדמן ושלל בעיתיות בהקשר זה. סיפר שלאחר תום ההרחקה ביניהם, התנצל בפני רעייתו והם חזרו לקשר זוגי וכאמור נולד ילדם הראשון. במסגרת צו הפיקוח, זומן הנאשם לארבע בדיקות שתן, שלוש מהן העידו על שימוש בסמים מסוג קוקאין ובנזודיאזפינים ואחת נמצא נקיה. הנאשם שלל שימוש בסמים וטען כי מדובר בשרידי סם עקב שימוש בתרופות הרגעה. בהמשך לכך זומן בסמוך למועד כתיבת התסקיר לבדיקה נוספת אך לא הגיע לבדיקה. שירות המבחן שוחח עם המתלוננת והתרשם מעמדה מגוננת כלפי הנאשם, תוך צמצום חלקיו התוקפניים ושלילה כל בעייתיות בקשר כיום, לרבות בנוגע לצריכת חומרים ממכרים. המתלוננת תאר קונפליקטים בינה לבין הנאשם, בעיקר סביב הנטל בעבודות הבית, אולם שללה אלימות פיזית מצדו למעט האירוע מושא כתב האישום שלדבריה חריג לאורחותיו. לדבריה, מאז חזרתו של הנאשם לביתם המשותף בתום תקופת מעצר הבית וההרחקה ממנו, הוא אינו צורך אלכוהול כלל, חולק בעול הפרנסה וניהול משק הבית והיא אינה חוששת מפניו. שירות המבחן התרשם שהנאשם בעל מתקשה לווסת את עצמו או להתבונן באופן ביקורתי על חלקיו התוקפניים. כמו כן, ניכר שמסתיר מידע אודות שימוש בחומרים ממכרים. כגורמי סיכוי צוינו היעדר הרשעות קודמות, מאמציו לשמירה על יציבות תעסוקתית ופנייתו לטיפול לצד התרשמות בנוגע להרתעה מסוימת שחש בעקבות ההליך הפלילי. בסיום התסקיר התבקשה דחייה של הדיון במספר חודשים לצורך מעקב אחר מחויבות הנאשם לטיפול ומסירת בדיקות שתן לצורך איתור ממצאי סם.

3. בתסקיר מיום 20.5.2024 עדכן שירות המבחן כי הנאשם המשיך בטיפול במרכז לשלום המשפחה בו השתלב בחודש אוקטובר 2023, במסגרת הכוללת שיחה פרטנית אחת לשבוע. הנאשם הגיע לשיחות באופן סדיר וחל שיפור מסוים ביכולתו לדבר ולשתף מחייו. גורמי הטיפול התרשמו שהוא מכיר בחומרת מעשיו ובהשלכותיהם וקיבל כלים לניהול תקשורת זוגית מקדמת שמדיווחו עלה שסייעו לו בשיפור יחסיו הזוגיים. ניכר שהנאשם עבר הליך משמעותי, מבין היום את משמעות הרחבת המשפחה והמחויבות שכרוכה בכך. בצד זאת צוין, כי נוכח ההתרשמות שהנאשם מיצה את ההליך הטיפולי והתמקדותו בתפקוד התעסוקתי, כשמצוי במצב הישרדותי, תדירות הפגישות פחתה ביוזמת הגורמים המטפלים וכעת המפגשים נערכים אחת לשבועיים.

הנאשם זומן למספר בדיקות שתי, למרביתן לא הגיע מסיבות שונות. חמש מהבדיקות שמסר הצביעו על שרידי סם מסוג בנזודיאזפינים- הנאשם הסביר שמדובר בממצאים הנובעים מטיפול תרופתי הרגעי שנטל. ממסמכים שמסר עלה שמחודש מרץ 2024 הפסיק לנטול טיפול תרופתי מיוזמתו ובדיקה שמסר בסמוך למועד הדיון נמצאה נקייה משרידי סם.

הנאשם שיתף שכיום עובד במשלוחים שעות ארוכות על מנת לפרנס את משפחתו. מסר שנמנע מצריכת אלכוהול ושלא קונפליקטים במערכת היחסים הזוגית כיום. כמו כן הביע נכונות להמשיך את ההליך הטיפול במרכז, אם כי התקשה להציב מטרות לטיפול התערבות רלוונטיות במצבו.

בשיחה נוספת עמה, תארה המתלוננת שיפור בתקשורת הזוגית. הדגישה את חריגות האירוע ושללה כל תחושת איום או נקמנות של הנאשם כלפיה. במועד הרלוונטי לכתיבת התסקיר המתלוננת הייתה בחודשי הריון מתקדמים והביעה חשש מענישה בדמות עבודות שירות, אשר תאלץ את הנאשם להיעדר שעות מהבית באופן שיפגע ביחסיו עם בתם הפעוטה וביכולתו לפרנס את המשפחה בהיותו מפרנס עיקרי.

בסיכום התסקיר, חיווה שירות המבחן דעתו כי אינו רואה טעם בהטלת צו מבחן נוכח דיווחי גורמי הטיפול לפיהם מיצה הנאשם את ההליך הטיפולי ובשים לב לדיווחי הנאשם והמתלוננת שמדובר באירוע חד פעמי. המלצת שירות המבחן היא להשית על הנאשם ענישה בדמו צו של"צ בהיקף מצומצם של 60 שעות על מנת לאפשר לנאשם להתפנות לענייניו המשפחתיים ובכדי לשמור על תפקודו התעסוקתי.

תמצית טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד רותם נבון פסחה, ביקשה לקבוע מתחם הענישה שנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר כעונש עיקרי ובתוך כך עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ועל הערכים המוגנים שנפגעו ובהם הגנה על אוטונומיות הפרט שלא יופנה כלפיו מלל מאיים והגנה על שלמות גופו של אדם. בטיעוניה ביקשה לתת דגש לחומרה לביצוע העבירות תחת השפעת אלכוהול, להתמשכות המעשים גם לאחר שהמתלוננת נמלטה על נפשה והתקשרה למוקד 100 של המשטרה ובהמשך גם לאחר הגעת השוטרים למקום וכן להיעדר המורא מהשוטרים תוך תקיפה ואיומים על אחד מהם.

אשר לקביעת העונש הפנתה ב"כ המאשימה לתסקירי שירות המבחן מהם עולה שהנאשם נמנע מלהתייבב לבדיקות שתן אליהן זומן וכן להימצאות שרידי סם במספר בדיקות. לדעת המאשימה ומבלי להתעלם מהאלמנטים החיוביים שסקר שירות המבחן, המלצתו הסופית לסיים את ההליך בענישה בדמות של"צ בהיקף נמוך איננה הולמת את חומרת המעשים ואינה נותנת ביטוי לשיקולי הרתעת היחיד והרבים. בנסיבות אלה, סבורה ב"כ המאשימה כי יש לסטות באופן מסוים ממתחם העונש ההולם וביקשה להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות בצד מאסר על תנאי, התחייבות וקנס

5. המתלוננת העידה מטעם הנאשם וסיפרה שכיום יחסיה עם הנאשם מאד טובים ואם יוטל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לא יהיה מי שיפרנס את המשפחה, לשלם את מעונות לילדים או לשלם שכר דירה והלוואות משותפות. 6. אמו של הנאשם סיפרה שמאז האירוע עבר הנאשם הליך חיובי והשתנה לטובה. הנאשם מראה "שלקח את עצמו בידים", עובד מבוקר ועד ערב ואם יגזרו עליו עבודות שירות לא יהיה באפשרותה לסייע לו כלכלית.

7. הסנגור, עו"ד ארז אלוש, ציין בפתח הדברים כי בשים לב לכך שהנאשם היה נתון במעצר ממש כמעט חודשיים, הרי שאין פער משמעותי בין עמדות הצדדים לעניין הענש. לעניין נסיבות ביצוע העבירה, נטען שמדובר באירוע נקודתי שהסתיים ללא נזקים או פגיעה בגוף. הסנגור הטעים כי עובר להגשת התלונה בני הזוג היו נשואים ללא ילדים אולם מאז נולדה לשניים ילדה שהיא כיום בת כ- 8 חודשים והם מצפים לילד נוסף שעתיד להיוולד בחודשים הקרובים. הסנגור ביקש לשקול את עובדת היותו של הנאשם נעדר הרשעות פליליות קודמות. כן תאר תאונה שעבר הנאשם בשנת 2022, שבעטיה אושפז למשך כשבועיים ולאחר מכן היה בשיקום למשך תקופה ארוכה, נותר ללא תעסוקה ונטל משככי כאבים. הסנגור הדגיש כי הנאשם פנה להליך טיפולי ביוזמתו במסגרת המרכז שלום המשפחה עוד טרם הופנה לשירות המבחן. עוד ציין את התרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם מיצה את ההליך הטיפולי וכיום ממוקד בתפקוד תעסוקתי ובמצב שהוגדר "הישרדותי". הוצגו מסמכים המלמדים על חובות של בני הזוג בהיקף משמעותי. לבסוף ביקש הסנגור לאפשר לנאשם ורעייתו להשתקם ולצאת לדרך חדשה ולאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן.

8. מפי הנאשם שמעתי את הדברים הבאים אני מתבייש שאני נמצא במעמד הזה. עברתי תהליך עם עצמי, פניתי מיוזמתי לשלום המשפחה.. והפכתי לאבא, בעזרת השם לעוד ילד בקרוב והיום אני במקום אחר. עבודות שירות רק יגרמו לנו לאסון כלכלי ואבקש שבית המשפט יתחשב בי.

9. לאחר מועד שמיעת הטיעונים לעונש פנה הסנגור לבית המשפט ועדכן כי ביום 14.6.2024 נולד לנאשם ולמתלוננת בן נוסף, בלידה מוקדמת, והוא סובל מבעיות רפואיות. הסנגור הוסיף כי מצבם של בני הזוג קשה מאד והם מתמודדים כעת עם קשיים רפואיים של הרך הנולד, לרבות הוצאות כספיות והתרוצצות בין רפואיים. בנסיבות אלה נטען כי עונש מאסר בעבודות שירות יביא להפסקה בעבותו של הנאשם ובתוך כך לפגיעה כספית במשפחתו.

10. כידוע, ייקבע מתחם העונש בהתאם לעיקרון ההלימה, תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
11. הנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים שבבסיסם עומד הצורך בשמירה על שלמות גופה של המתלוננת, בטחונה האישי, שלווה נפשה ורכושה- זאת בצד הפגיעה באינטרס הציות לרשויות אכיפת החוק. כידוע, לעבירות אלימות בתוך המשפחה, נודעת חומרה מיוחדת נוכח החשיפה הגבוהה למבצעי העבירה והקושי בגילוי העבירה, כאשר הנפגעת קרועה בין מצב של אלימות המופעלת כלפיה אל מול הרצון לשמור ולגונן על התא המשפחתי או הזוגי והנזקים הקונקרטיים והפוטנציאלים, בעיקר בתחום הנפשי והרגשי (ראו, בין היתר: ע"פ 4875/11 מדינת ישראל נ' פלוני (26.1.2012); ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.2017)). על רקע האמור, עמדו בתי המשפט, לא אחת, על הצורך בהשתת ענישה מחמירה ובלתי מתפשרת שתעביר מסר של היעדר סובלנות לתופעה בזוויה זו ובכדי להפגין את סלידתה של החברה מהמעשים. לפיכך ועל דרך הכלל, יש לבכר בעבירות אלה שיקולי הרתעה וגמול על פני שיקולים אישיים של הנאשם (רע"פ 2503/24 נחיימוב נ' מדינת ישראל (28.3.2024); רע"פ 4355/24 אבו אנטילי נ' מדינת ישראל (23.6.2024); רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל (28.1.2021)).
12. אמנם מדובר בענייננו, באירוע שאינו מתוכנן ולכאורה חד פעמי, אולם התנהגותו של הנאשם מתחילתו ועד סופו מלמדת על אלימות מתפרצת ומכלול הנסיבות מצביעה על מידת פגיעה משמעותית בערכים המוגנים. בהיותו תחת השפעת אלכוהול השפיל הנאשם את המתלוננת במילים בוטות, הכה אותה מספר פעמים ולא חדל גם לאחר שנמלטה מהבית, המשיך לפגוע- הפעם ברכושה, ברכבה ובבשמיה, על אף שהתריעה בפניו שתתקשר למשטרה. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלוננת חבלות, שאמנם לא הצריכו טיפול רפואי, אולם יש לתת את הדעת לפוטנציאל הנזק וכן לנזק בפן הרגשי, שאיננו מבוטל. הנאשם המשיך בהתנהגותו חסרת הגבולות, גם לאחר שהגיעו שוטרים למקום, איים על המתלוננת בפני השוטרים ואף נקט באלימות ובאיומים כלפי שוטר שהודיע לו על מעצרו.
13. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, בהתחשב באופייה של האלימות שננקטה ובנסיבות המקרה.
14. המאשימה הפנתה לרע"פ 8576/22 פלוני נ' מדינת ישראל (15.12.2022)- במסגרתו נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש כנגד עונש בן 22 חודשים שהושת עליו בעקבות הרשעתו בעבירות איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש נגד בן זוג והפרת הוראה חוקית. במספר מועדים תקף הנאשם את בת הזוג. בהמשך לכך, הגיע למקום מגוריה בניגוד לצו שיפוטי, איים עליה שאם תהיה עם גבר אחר 'ישחט אותה ואותו', לאחר מכן צבט אותה, ירק עליה ואיים כי יהרוג אותה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה נגד קולת העונש, קבע מתחם ענישה כנע בין 18 ל-36 חודשים, וגזר על הנאשם 22 חודשי מאסר תוך הפעלת מאסר מותנה. בית משפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור תוך שצין כי העונש הוא על הצד המקל;

עפ"ג (מרכז) 4446-02-22 שבתאיב נ' מדינת ישראל (7.3.2022) - המערער הורשע בשתי עבירות איומים. באירוע אחד, הגיע לבית של גרושתו כשהוא בגילופין, דפק בחוזקה על דלתה ומשסירבה לפתוח קילל אותה ואיים עליה שירצח אותה ויתנקם בה. באירוע השני, כשנה לאחר מכן, הגיע המערער שוב לביתה של המתלוננת, כשהוא תחת השפעת אלכוהול ובידו בקבוק וודקה. המתלוננת אמרה למערער שתזמין משטרה ובתגובה איים עליה "מחר את לא תהיי קיימת". בית המשפט קמא קבע מתחם הנע בין מספר חודשים ועד 12 חודשי מאסר בפועל והשית על המערער, אדם נעדר עבר פלילי, 10 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.
15. לפסיקה נוספת ראו:

א. רע"פ 7004/22 פלוני נ' מדינת ישראל (26.10.2022) - בעת ויכוח בין המבקש ובת זוגו, הרים המבקש את בתם הפעוטה וכשהמתלוננת העירה לו על כך, הכה אותה, המתלוננת בתגובה דחפה אותו, והמבקש תקף אותה שוב בכך שהכה אותה במכת אגרוף לעינה. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שאפשר וינשאו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, וגזר על המבקש, נעדר עבר פלילי, 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. רע"פ 4052/21 פלוני נ' מדינת ישראל (15.6.2021) - המבקש הורשע בכך שעל רק חשד שרעייתו בוגדת בו, לאחר שהתעכבה בשובה הביתה מחתונה אליה יצאה "באישור" המבקש, תקף אותה בכך שהכה בה בידו בעינה כך שנגרמו לה אדמומיות ונפיחות סביב ובארובת העין. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 6 ל- 12 חודשים, השית על המבקש, בעל עבר פלילי בעבירות מאותו סוג מאסר בפועל למשך 6 חודשים תוך הפעלת מאסר מותנה למשך 12 חודשים, חלקו בחופף, כך שסה"כ נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל תוך שדחה את המלצת שירות המבחן להשית על המבקש עונש טיפולי.

ג. עפ"ג (מרכז) 32854-01-24 פלוני נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד (19.5.2024) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש ואיומים. בהתאם לממצאי הכרעת הדין, באישון לילה, בעת שהמתלוננת ישנה במיטה עם בנם בן השלוש, ועל רקע כעסו על כך שהדליקה מזגן בלילה, איים המערער על המתלוננת "אני אחנך אותך, כמה פעמים אמרתי לך לא לישון איתו, אני אחנך אותך ואעשה לזה סוף". מיד ובסמוך, בעט במתלוננת בישבנה. למחרת בבוקר, בישבנה. בדרכן לקחת את הבן לגן הילדים, הכה המערער בכתפה של המתלוננת, לקח את הארנק שלה ודחף אותה. כתוצאה, נפלה המתלוננת על הכביש ונגרמו לה חבלות בדמות סימנים אדומים ושפשופים בזרוע ובירך. באירוע נוסף, איים הנאשם על המתלוננת איומים קשים: "את אישה מורדת, שקרנית ונחש, כמו שחותכים ראש לנחש, ככה אני אחתוך לך את הראש". מיד ובסמוך פנה לאמה שנכחה בבית ואמר לה: "אני אקבור את הבת שלך". בית משפט קמא גזר 6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בצד מאסר על תנאי ופיצוי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה נגד קולת העונש ובתוך כך קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 ל- 15 חודשי מאסר בפועל וקבע כי " מיגור תופעת האלימות לא יעשה אלא אם בתי המשפט יחמירו הענישה בגינם באופן אשר יבהיר למי שמעז להשתמש באלימות כלפי בת זוגו כי ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח" והעמיד את העונש על 10 חודשי מאסר בפועל.

ד. עפ"ג (מרכז) 8173-01-22 אבו מחסן נ' מדינת ישראל (4.7.2022) - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכך שעל רקע ויכוח הוריד את כיסוי ראשה של המתלוננת, אחז בגרונה, היכה אותה באמצעות ידיו, נשך אותה באפה והשליך לעברה כיסא אוכל, כך שנגרמו לה חבלות בדמות שריטות בכף ידה ועל אפה. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר והשית על הנאשם, הנעדר עבר פלילי, 12 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ה. עפ"ג (מרכז) 771-08-23 קסה נ' מדינת ישראל (5.2.2024) - על רקע חשדו של הנאשם כי רעייתו משוחחת עם גבר אחר, התגלע ויכוח שבמהלכו הכה הנאשם את המתלוננת מספר מכות בפניה ואחז בחוזקה את צווארה. כתוצאה מכך נגרמו למתלוננת חבלות בדמות נפחות, סימני חניקה בצוואר והמטומה בפניה. נקבע מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר הרשעות קודמות, שתסקירים בעניינו הצביעו על סיכון להישנות עבירות אלימות הושתו 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט החוזי קיבל את ערעור ההגנה והמיר את העונש לריצוי בעבודות שירות, בין היתר, בשל תקופה ארוכה בה שהה הנאשם בפיקוח אלקטרוני.

16. הסנגור הפנה מצדו לפסיקה ענפה של ערכאות דיוניות אשר גזרו את העונש בסטייה לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והסתפקו בהשתת עונשי של"צ וצו מבחן, אולם מדובר במקרים בהם דובר בהליך שיקום משמעותי, שכלל לעיתים גם קהילה טיפולית או הליך גמילה (ת"פ רח' 63633-11-18 מדינת ישראל נ' פלוני 8.12.2021). חלק מפסקי הדין אליהם הפנה, אף אינו נוגע לעבירות אלימות במשפחה (ראו: ת"פ רח') 11606-05-20 מדינת ישראל נ' מימון (30.3.2022).

17. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכים אלה ומדיניות הענישה הרווחת, הנני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה בת 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

קביעת עונשו של הנאשם בחריגה ממתחם העונש ההולם

18. בראש ובראשונה יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודייתו בכתב האישום המתוקן, אשר מבטאת נטילת אחריות על מעשיו ואשר חסכה את עדות המתלוננת. עוד יש לציין את היותו נעדר הרשעות קודמות. מאז האירוע לא נפתחו לו תיקים חדשים. הנאשם הוא אב לשלושה פעוטות ומצבו הכלכלי דחוק, כמפורט בתסקירים.

19. עוד התחשבתי בכך שהנאשם היה נתון במעצר ממש כחודש ושלושה שבועות (מתאריך 23.10.2022 ועד 15.12.2022).

20. על אף הנתונים העומדים לימינו של הנאשם, תמוהה בעיני עתירת המאשימה לגזור את הדין בסטייה לקולה ממתחם העונש ההולם.

סעיף 40ד(א) בחוק העונשין מאפשר לבית המשפט במקרים המתאימים לחרוג ממתחם הענישה, אם מצא שהנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם- כאשר סיכויי השיקום מובהקים- ולא בכל מקרה שבו תהליך טיפולי מתקדם בכיוון חיובי (ע"פ 126/22 מדינת ישראל נ' פלוני (27.4.2022)). על אף החשיבות הרבה שראה המחוקק לייחס להליכי שיקום במסגרת גזירת הדין, הליך שיקומי אינו בבחינת "מילת קסם" ושימוש זה ראוי שיעשה בזהירות שהרי שיקולי שיקום אינם חזות הכול, אלא חלק ממגוון שיקולי ענישה אחרים (רע"פ 3406/24 פלוני נ' מדינת ישראל (21.4.2024)).

21. בענייננו, בסופו של דבר, השיקום שעבר הנאשם אינו מרשים במיוחד. מדובר בטיפול קצר מועד של מספר חודשים, כאשר בחלק מהתקופה צומצמה תדירות הפגישות לפעמיים בחודש בלבד, כך שעל אף עמדת גורמי הטיפול שהנאשם מיצה את ההליך הטיפולי, הרי שלא ניתן להצביע על שיקום המצדיק חריגה משורת הדין וזניחת שיקולי ההלימה. יתירה מכך, בפער ניכר מהמקרים אליהם הפנתה ההגנה, לא המליץ שירות המבחן על העמדתו של הנאשם תחת צו מבחן, כך שלמעשה גם אין המשכיות להליך הטיפולי.
22. אם בכל זאת מצאתי לגזור את הדין בסטייה מתונה ומדודה מהמתחם שקבעתי, הרי זה רק בשל עמדת המאשימה שהסכימה להקל עם הנאשם בשל המלצת שירות המבחן.
23. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר בפועל למשך 3 חודשים.
- עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 29.10.2024 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, שלוחת מרכז, ברח' אברבנאל 49 בתל אביב, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריה. באופן חריג, בשל מצבו המשפחתי של הנאשם ובהתאם לסעיף 51טו(ב) בחוק העונשין, אני קובעת כי היקף השעות היומי יעמוד על 6 שעות עבודה ביום.
- ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים.
- ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, עבירת איומים, היזק לרכוש במזיד או הפרעת שוטר, למשך 3 שנים.
- ד. הנאשם יתחייב להימנע מעבירות בהן הורשע במשך שלוש שנים מהיום, וככל שיפר התחייבותו ישלם סך של 2,000 ₪. לא יתחייב הנאשם, ייאסר למשך 3 ימים.
- ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, היא תוחזר למפקיד, בכפוף לכל דין, לרבות עיקול. באחריות הנאשם לפנות למזכירות למלא טופס הרשאה לזיכוי חשבון בנק על מנת שבית המשפט יבצע העברה בנקאית של כספי הפיקדונות. הודעה זו תהווה מסירה כדין. ניתן צו כללי למוצגים.
- זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.
- המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות. ניתן היום, ו' אלול תשפ"ד, 09 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.