



ת"פ (תל אביב) 11924-07-23 - מדינת ישראל נ' תמרה לגוטה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11924-07-23 מדינת ישראל נ' לגוטה ואח' 11 יולי 2024

בפני כב' השופט בני שגיא, נשיא (בפועל)

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	על-ידי ב"כ עו"ד צופייה טייץ
הנאשמים	1. תמרה לגוטה
	2. בן אסולין
	על-ידי ב"כ עו"ד עדי קידר
	3. אלי אלייב
	4. נטלי מזרחי (נדונה)

גזר דין

בעניינם של נאשמים 2-1

1. **נאשמת 1**, הורשעה על יסוד הודאתה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיוע לגרימה לעזיבת המדינה לשם זנות (ניסיון), עבירה לפי סעיף 376ב(א) יחד עם סעיפים 25 ו-31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן **חוק העונשין**); סיוע לפרסום בדבר שירותי זנות של בגיר, עבירה לפי סעיף 205ג(א) רישא יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין; סיוע לזיוף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418 אמצע יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין; סיוע להבאת אדם לידי עיסוק בזנות, עבירה לפי סעיף 202 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין; וסיוע להבאת אדם לידי מעשה זנות, עבירה לפי סעיף 201 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

נאשם 2, הורשע על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גרימה לעזיבת המדינה לשם זנות (ניסיון), עבירה לפי סעיף 376ב(א) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין; פרסום בדבר שירותי זנות של בגיר, עבירה לפי סעיף 205ג(א) לחוק העונשין; זיוף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418 לחוק העונשין; הבאת אדם לידי עיסוק בזנות, עבירה לפי סעיף 202 לחוק העונשין; והבאת אדם לידי מעשה זנות, עבירה לפי סעיף 201 לחוק העונשין.

2. הסדר הטיעון כלל את תיקונו של כתב האישום המקורי, אך זאת מבלי שגובשה הסכמה לעניין

העונש.

3. להשלמת התמונה יצוין כי בעניינם של נאשמים 3 ו-4 גובש הסדר טיעון אשר כלל הסכמה לעניין העונש, בגדרו נגזר על נאשם 3 עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וחילוט בסך 275,000 ₪, ועל נאשמת 4 נגזר עונש של 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וחילוט בסך 90,000 ₪.

עובדות כתב האישום המתוקן (אישומים רלוונטיים - ראשון ושלישי בלבד)

אישום ראשון

4. נאשמים 1-2 הינם בני זוג המתגוררים ביחד בחולון. נאשמים 3-4 בעלי עסק משותף להשכרת דירות לטווח קצר בתל אביב, הכולל 16 דירות אותן הם שוכרים מבעליהן ומשכירים לאחרים בשכירות משנה. כמו כן, לכל אחד מהנאשמים 3 ו-4 עסק פרטי בעל אותו הייעוד, השכרה ושכירות משנה, הכולל 4 דירות נוספות לכל אחד.

מחודש פברואר 2023 ועד למועד מעצרם, ניהלו נאשמים 1-2 רשת שעסקה בהבאת נשים מחו"ל לשם העסקתן בזנות בישראל, בין היתר על ידי פרסום הצעות עבודה לנשים בישראל כנערות ליווי בטלגרם; פנייה ללקוחות ובקשה מהם להעביר לנשים הזמנה לביקור בישראל לצורך הצגת מצג שווא בביקורת הגבולות; קבלת תמונות ארוטיות מהנשים ופרסומן באתרים לצריכת שירותי מין בתשלום; והתכתבות עם צרכני מין בתשלום כמפורט במודעה, קביעת סכום התשלום שישולם לאישה, וניתוב בין הלקוחות לנשים.

נ.פ היא תושבת בלארוס, אשר במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום הופעלה כסוכנת סמויה בשליחות משטרת ישראל בשיתוף משטרת בלארוס (להלן - **הסוכנת**). במסגרת פעילותה, ביום 14.2.23 יצרה הסוכנת קשר עם נאשמים 1-2 באמצעות הפרסומים בטלגרם בקשר להעסקתה בזנות בישראל בעודה בבלארוס. נאשמים 1 ו-2 הציגו לסוכנת את פרטי ההעסקה, דרישות העבודה, תנאי המגורים, הרווחים וחלוקת התשלומים, הכול עבור מתן שירותי מין בישראל. בהמשך, בקשו הנאשמים 1-2 מהסוכנת לשלוח תמונות ארוטיות שלה, לטובת פרסומן. לאחר שאפשרות הגעתה לארץ של הסוכנת באמצעות הזמנה של אדם שהציג עצמו כמכר שלה לא יצאה אל הפועל, ביום 17.4.23 הנחו הנאשמים 1-2 את הסוכנת כיצד לפעול על מנת להיכנס לארץ באמתלה של קבלת טיפול רפואי בישראל. לצורך כך, הנחו את הסוכנת כיצד לפעול על מנת שיקבע לה תור לרופא בישראל, וזיפּו בעצמם או באמצעות אחר מסמך על שמה של הסוכנת, הנחזה להיות אבחון רפואי לפיו היא סובלת מסרטן הרחם. כמו כן, מסרו לסוכנת סיפור בדוי אותו דרשו ממנה להציג לנציג בית החולים על מנת שתוזמן לאבחון דחוף

במהלך ההתכתבות, תדרכו נאשמים 1 ו-2 את הסוכנת כיצד לנהוג באופן שלא יעורר חשד וכן הנחו אותה כי טרם הגעתה לישראל עליה למחוק מהטלפון הנייד שלה כל ראייה המרמזת על עיסוקה בשירותי מין וכל קשר עימם, הכול במטרה להונות את רשויות ההגירה בישראל ועבור את הגבול בנמל התעופה. במסגרת ההכנות להגעתה לישראל, ועוד בטרם הגעתה, ביום 5.6.23 הנחו נאשמים 1 ו-2 את הסוכנת ליצור קשר עם נאשם 3, על מנת שזה ידאג לדירה בה תדור ובה תספק שירותי מין במהלך שהותה בישראל. בהתאם להנחיות שקבלה מנאשמים 1 ו-2 יצרה הסוכנת קשר עם נאשם 3 אשר הציג לה דירה לשכירות משנה בתל אביב בה תוכל להתגורר ולעבוד במתן שירותי מין בתשלום בעת שהייתה בישראל. ביום 13.6.23 הגיעה הסוכנת לישראל מבלארוס. בהנחיית נאשמים 2 ו-3 הגיעה הסוכנת לדירה, שם פגשה את נאשם 3. בשלב זה יצרו נאשמים 1 ו-2 קשר ודרשו שתשלח להם תמונות ארוטיות נוספות שלה לצורכי פרסום וכי תתחיל לקבל לקוחות במתן שירותי מין, אך הסוכנת דחתה אותם בתואנות שונות. למחרת היום נאשם 2 הפנה צרכני זנות לדירה, בין אם במישרין או באמצעות אחר, תוך שעדכן את הסוכנת באמצעות אחר על הגעת הלקוח הצפוי ועל סוג ואופי שירות המין שמבקש לקבל.

5. על בסיס האמור לעיל הורשע נאשם 2 בגרימה לעזיבת המדינה לשם זנות (ניסיון); פרסום בדבר שירותי זנות של בגיר וזיוף בכוונה לקבל דבר. על בסיס האמור לעיל הורשעה נאשמת 1 בסיוע לעזיבת המדינה לשם זנות (ניסיון); סיוע לפרסום בדבר שירותי זנות של בגיר וסיוע לזיוף בכוונה לקבל דבר.

אישום שלישי

6. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום נאשמים 1 ו-2 פרסמו את שירותי הזנות באמצעות מודעות באתרים יעודיים למתן שירותי מין בתשלום. בפרסומים הופיעו מספרי טלפון נייד שהחזיקו הנאשמים 1 ו-2 לצורך העסק. הנאשמים 1 ו-2 התכתבו במספר רב של הזדמנויות שונות עם צרכני זנות באופן הנחזה בפניהם כאילו הם מתכתבים עם נשים המציעות שירותי מין בתשלום כמפורט במודעות. נאשם 2 קבע את סכום התשלום שישולם לכל אישה בהתאם לשירותי המין שסוכמו, ערך את סידור העבודה של הנשים וניתב בין הלקוחות לנשים. לרוב הפנה את הלקוחות לדירות בהן שהו הנשים.

7. על בסיס האמור לעיל הורשע נאשם 2 בהבאת אדם לידי עיסוק בזנות והבאת אדם לידי מעשה זנות. על בסיס האמור לעיל הורשעה נאשמת 1 בסיוע להבאת אדם לידי עיסוק בזנות ובסיוע להבאת אדם לידי מעשה זנות.

8. ב"כ התביעה, עו"ד צופייה טייץ, עמדה בטיעוניה על מכלול הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, ובהם שמירה על הסדר הציבורי, וכבוד האדם. התובעת עמדה על נסיבות ביצוע העבירות השונות, ועל רקע פסיקה שהוצגה, עתרה בעניינה של נאשמת 1 לקבוע מתחם עונש הולם **הנע בין 12 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר**, ובעניינו של נאשם 2 לקבוע מתחם עונש הולם **הנע בין 24 חודשי מאסר ועד 50 חודשי מאסר**. בנוגע לנאשמת 1, בשים לב למתחם הענישה, היעדר עבר פלילי של הנאשמת ועובדת היותה אם לשתי ילדים עתרה התובעת למקם את הנאשמת בתחתית המתחם ולגזור עליה 12 חודשי מאסר. בנוגע לנאשם 2, בשים לב למתחם הענישה, עברו הפלילי של הנאשם והעובדה כי ביצע את העבירות בזמן שהוא מרצה עונש בדרך של עבודות שירות, עתרה התובעת למקמו שלא בתחתית המתחם ולגזור עליו 30 חודשי מאסר.

9. ב"כ הנאשמים, עו"ד עדי קידר, עמד בטיעונו על נסיבות ביצוע העבירה, והדגיש כי מדובר בתיק סוכן אשר במהלכו גם הסוכנת יצרה קשר עם הנאשמים. הסניגור הדגיש את הודאתם המהירה של הנאשמים, שיתוף הפעולה שלהם ונטילת האחריות אשר חסכו זמן ציבורי. עוד צוין כי הנאשמים הורים לשתי ילדות קטנות, כאשר נאשמת 1 מצויה בהסדרת מעמדה החוקי בארץ ונעדרת כל תמיכה משפחתית. נאשם 2 מבצע קורסים מקצועיים ומשמש כאסיר תומך בשב"ס. לאור האמור לעיל, ועל יסוד פסיקה שהוצגה, עתר הסניגור בנוגע לנאשמת 1 למתחם עונש הולם **של מספר חודשי מאסר לריצוי על דרך עבודות שירות**, ובנוגע לנאשם 2 למתחם עונש הולם **הנע בין 10 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר**. הסניגור עתר למקם את נאשם 2 בתחתית המתחם ולגזור עליו 13 חודשי מאסר.

דין והכרעה

10. בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על מגוון הערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות הזנות, ובהם הפגיעה באוטונומיית הפרט על גופו, בכבודן ובנפשן של הנשים.

וכך נקבע, בין היתר, על ידי בית המשפט העליון: "[...] **עם זאת כולל הדין הפלילי שורה של עבירות הקשורות בעיסוק בזנות כגון סרסרות, שידול לזנות וסחר בבני אדם למטרת זנות, אשר נועדו ללכוד ב"רשת" הדין הפלילי את אותם הגורמים הפועלים ליצירת תשתית לעיסוק בזנות ולהרחבת מימדיה של תופעת הזנות ושגשוגה עד כדי "תעשייה" של ממש. זאת מתוך הכרה בכך שאותם גורמים הינם הכוח המניע של "תעשייה" זו ועל פי רוב אף מפיקים מפעילותם רווחים על חשבון העוסקים בזנות. כמו כן מלווים מעשיהם לא אחת בעבירות חמורות נוספות [...]** הוראות העבירה בענייננו נמנות עם סוג עבירות

זה. אכן, מי ש"גורם" לאדם לעזוב את המדינה שבה הוא מתגורר "כדי שיעסוק בזנות" כלשון סעיף 203א(ב), או "לשם העסקתו בזנות" כלשון סעיף 376ב(א), נוטל חלק ביצירת תשתית לפעילותה של "תעשיית" הזנות ובפיתוח ענפי "ייבוא" ו"יצוא" לתעשייה זו על כל ההשלכות השליליות שיש לכך, בין היתר, מבחינת יכולתן של המדינות הנוגעות בדבר להתמודד עם התופעה ולמגרה." [ע"פ 5863/10 גוטייר נ' מדינת ישראל (11.7.2011)].

11. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה יש להתייחס לתכנון שקדם לביצוע העבירה אשר כלל הקמת משתמש פיקטיבי לסוכנת, פרסום תמונות ארוטיות שלה, יצירת קשר עם צרכני שירותי מין בתשלום וניתובם אל הסוכנת, השכרת דירה לצורך פעילות הסוכנת בארץ והדרכת הסוכנת כיצד להיכנס לארץ בתואנות שווא לרבות ציוד הסוכנת במסמך רפואי מזויף. ניתן לראות בתכנון ככזה המגביר את הפגיעה בערכים המוגנים. לצד זאת, יש ליתן את הדעת ולשקלל במסגרת המתחם גם את פרק הזמן הקצר יחסית בו פעלו הנאשמים (בוודאי בהשוואה לתיקים אחרים בעבירות דומות), וגם את העובדה כי הפעילות המרכזית המתוארת באישום הראשון הייתה מול סוכנת משטרתית, ולא גרמה בפועל את אותם נזקים המתוארים בפסיקת בית המשפט העליון.

12. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

ע"פ 5208/23 גנזדילוב נ' מדינת ישראל (9.4.2024) - המערערת הורשעה בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע; ריבוי עבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות; החזקת מקום לשם עיסוק בזנות; ריבוי עבירות סרסרות למעשי זנות; ריבוי עבירות פרסום שירותי זנות של בגיר; פרסום הצעה לעיסוק בזנות; ארבע עבירות של גרימה לעזיבת המדינה לשם העסקה בזנות וכן בעבירות מס והלבנת הון. העבירות האמורות יוחסו למערערת בשל כך שהיא ניהלה מספר בתי בושת בדירות שונות בגוש דן בהם היא העסיקה נשים מישראל ומחו"ל במתן שירותי מין, זאת החל מחודש מאי 2015 ועד למעצרה בחודש מאי 2020. במסגרת זו המערערת גרמה למספר תושבות חו"ל לעזוב את המדינה בה התגוררו ולהגיע לישראל לשם עיסוק בזנות בחסותה. ההכנסות שהמערערת הפיקה ממעשים אלה ואשר לא דווחו על ידה לרשויות המס הגיעו לכמעט 4 מיליון ₪, אותם היא הלבנה בניגוד לדין. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם הנע בין 30 חודשי מאסר ועד 60 חודשי מאסר בגין עבירות הזנות, ומתחם ענישה הולם הנע בין 18 חודשי מאסר ועד 42 חודשי מאסר בגין עבירות המס והלבנת ההון. בית המשפט המחוזי גזר על המערערת 66 חודשי מאסר. ערעור על גזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון.

ניתן לראות כי מקרה זה חמור לאין שיעור מעניינו, שכן בעניין גנזדילוב מדובר בריבוי עבירות מול נשים רבות ובתקופת פעילות משמעותית (כחמש שנים), בעוד שבעניינו אין מדובר בריבוי

עבירות ומשך הזמן בו פעלו הנאשמים הוא קצר באופן משמעותי.

ע"פ 8057/16 **שטרימר נ' מדינת ישראל** (9.8.2017) - המערערים הורשעו בעבירות הנלוות לזנות, לרבות גרימה לנשים לעזוב את המדינה לשם עיסוק בזנות, ואף ביצעו עבירות מין בחלק מאותן נשים תוך ניצול תלותן. עם זאת, כל אחת מהנשים עבדה עבור המערערים פרק זמן קצר יחסית - בין מספר שבועות למספר חודשים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הולם הנע בין 36 חודשי מאסר ועד 66 חודשי מאסר וגזר על המערערים 48 חודשי מאסר. ערעור על גזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון.

גם מקרה זה חמור משמעותית מענייננו שכן מדובר בריבוי עבירות ואף בביצוע עבירות מין בחלק מן הנשים שהובאו לישראל.

ת"פ 52837-11-19 **מדינת ישראל נ' שץ** (10.8.2020) - הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון סגור, בעבירות של סיוע לעזיבת המדינה לשם זנות; סיוע לסרסרות; שתי עבירות של פרסום שירותי זנות של בגיר; איסור פרסום של הצעה לעיסוק בזנות; הבאת אדם לעסוק בזנות; וסרסרות. במשך כ-4 חודשים, בצוותא עם נאשמים 1 ו-2, היה הנאשם אמון על פרסום מודעות למתן שירותי מין, הנוגעות למשרד נושא כתב האישום - איביזה אסקורט, והגברת החשיפה של ההודעות באתר האינטרנט. הנאשם גם סייע בגרימה של אחת הנשים שעסקה בזנות במסגרת משרד זה וסייע בכך שגרם לה לעזוב את ארצה לשם עיסוק בזנות. במסגרת זו הוא סייע בעבירת הסרסרות. בית המשפט גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות במסגרת הסדר טיעון סגור, תוך ציון חלקו של הנאשם כמצומצם יותר במסגרת ההתארגנות העבריינית.

ת"פ 52863-11-19 **מדינת ישראל נ' מניחס** (11.8.2020) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון סגור, בעבירות של ניסיון לגרימה לעזיבת המדינה לשם זנות; סרסרות (ריבוי מקרים); סיוע להבאת אדם לשם עיסוק בזנות ופרסום שירותי זנות של בגיר. הנאשם הועסק במשרד ליווי במשך תקופה של 14 חודשים. הנאשם נטל חלק בפעילות המשרד, ולאורך כל התקופה המדוברת ביצע עבירות של סרסרות. במקרה זה בחרתי לאמץ את הסדר הטיעון הסגור אליו הגיעו הצדדים וגזרתי על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 28344-03-20 **ששי לב נ' מדינת ישראל** (2.8.2020) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת מקום לשם זנות; סרסרות למעשי זנות; הבאת אדם לידי עיסוק בזנות; ופרסום בדבר שירותי זנות. במהלך שנת 2016 ועד לתחילת שנת 2017, הנאשם יחד עם בת זוגו, הפעילו מספר בתי בושת, פעלו לגיוס נשים למתן שירותי זנות, פרסמו שירותי זנות ברשת, וקיבלו לידיהם מחצית מכספי האתנן. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לא מבוטלים שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועד ל-24 חודשי מאסר

בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את הערעורים שהוגשו לעניין העונש.

13. על בסיס האמור לעיל ראיתי לקבוע בעניין נאשמת 1 מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר, ובעניין נאשם 2 מתחם עונש הולם הנע בין 16 חודשי מאסר ועד 26 חודשי מאסר.

קביעת העונש המתאים בעניינו של כל נאשם

14. לאחר שנקבעו מתחמי הענישה, אעמוד על הנתונים הרלוונטיים לקביעת העונש המתאים בעניינו של כל נאשם.

נאשמת 1

15. לזכותה של נאשמת 1 שקלתי את מורכבות נתוניה האישיים, העדר עבר פלילי והעובדה כי הודתה וקבלה אחריות על מעשיה. נאשמת 1 מסדירה בימים אלו את מעמדה החוקי בישראל, היא נעדרת תמיכה משפחתית למעט בן זוגה, נאשם 2, ולהם שתי בנות קטנות אשר אחת מהן אף סובלת מבעיות בריאותיות. אין בנמצא נימוק כלשהו אשר יצדיק העמדת העונש המתאים במיקום שונה מהרף התחתון של המתחם.

16. לאחר שקלול הנתונים הרלוונטיים, ראיתי לגזור על **נאשמת 1** את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות (בניכוי ימי מעצרה: 14.6.23 - 18.7.23). עבודות השירות יבוצעו בכבאות והצלה, הרוקמים 14, חולון. הנאשמת תתייצב ביום 11.9.24 בשעה 08:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות לצורך ריצוי עונשה.

ב. 4 חודשי מאסר אולם הנאשמת לא תישא עונש זה אלא אם תעבור תוך שלוש שנים מהיום את אחת העבירות בהן הורשעה.

נאשם 2

17. לזכותו של נאשם 2 שקלתי את מורכבות נתוניו האישיים והעובדה כי הודה וקיבל אחריות על מעשיו. הנאשם מגיע מרקע משפחתי קשה, הוריו התגרשו בגיל צעיר והוא נחשף לעולם העברייני. הנאשם נפלט משירותו הצבאי וחווה קשיים פוסט טראומטיים. מאז מעצרו, מתפקד הנאשם כתומך בכלא, אין לו עבירות משמעת, הוא משתתף בקבוצות, ואף עבר לאחרונה קורס משגיחי כשרות ועזרה. הודאתו של הנאשם הובילה לחיסכון משמעותי בזמן ציבורי. חשוב מכך, ניתן לראות בהודאה ככזו המשקפת את הפנמת הפסול במעשים, כפי שניתן לראות אף מהתנהלותו התקינה בבית המעצר והיותו משמש כאסיר תומך לאסירים אחרים. אל מול זאת יש משקל מסוים לעברו הפלילי הכולל שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים (משנת 2018 ומשנת 2022) בגין ריצה 3 חודשי מאסר ויום ו-8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בהתאמה. יש להתייחס לעובדה כי העבירות שבוצעו בענייננו על ידי נאשם 2 בוצעו בזמן שהוא מרצה עונש מאסר בעבודות שירות בגין עבירת הסמים בה הורשע בשנת 2022. לצד זאת, יש ליתן את הדעת כי אותן שתי הרשעות פחות רלוונטיות לעבירות בהן הורשע בתיק בפניי, וכי הנאשם ריצה חלק משמעותי מתקופת מאסרו בדרך של מעצר.

18. לאחר שקלול הנתונים הרלוונטיים, ראיתי לגזור על **נאשם 2** את העונשים הבאים:

א. **18 חודשי מאסר** ויום אחד לריצוי בפועל החל מיום מעצרו - 14.6.2023.

ב. 8 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו את אחת העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ אשר ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.25 ועד לסיום התשלומים או 25 ימי מאסר.

ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

'ניתן והודע היום ה' תמוז תשפ"ד, 11/07/2024 במעמד הצדדים.

**בני שגיא, שופט
נשיא (בפועל)**