



ת"פ (תל אביב) 35287-09-23 - מדינת ישראל נ' אבירן ערבה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 35287-09-23 מדינת ישראל נ' ערבה 1 יולי 2024

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המאשימה מדינת ישראל

על-ידי ב"כ

נגד

הנאשם

אבירן ערבה

על-ידי ב"כ עו"ד יעל ניסן

גזר דין

1. ביום 26.2.24 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. הנאשם הודה והורשע. הצדדים הצהירו כי אין הסדר לעניין העונש.

נוכח הודאת הנאשם, הורשע במיוחס לו בכתב האישום בעבירה של שוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום בתאריך ביום 04.09.23 בשעה 05:14 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם, כשהוא רכוב על אופניים חשמליים וקסדת אופנוע לראשו, למכולת "סופר סיטי מרקט" ברחוב משה דיין 2 בתל אביב (להלן: "המכולת"). הנאשם נכנס למכולת, הביט סביב ויצא.

בסמוך לאחר מכן, בשעה 05:21 לערך, שב הנאשם ונכנס למכולת, ניגש למוכר ש.א שעמד בקופה (להלן: "המתלונן") ואיים עליו באומרו: "תביא לי את הכסף יש לי אקדח", כאשר הוא מצביע על מותנו.

בעקבות חששו של המתלונן מאיומי הנאשם, פתח המתלונן את הקופה ומסר לנאשם סך של 650 ₪ (להלן: "הכסף"). הנאשם גנב את הכסף, ונמלט מהמכולת כשהוא רכוב על אופנו לידרה ברחוב התקווה 74 בתל אביב.

3. בדיון לפניי מיום 23.6.24 ב"כ המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי ופסיקה. טענה כי הנאשם בשעה 05:15, הגיע כשהוא רכוב על אופניים עם קסדה על ראשו באופן שימנע

את זהותו. הנאשם עשה סיבוב בחנות לבחינת השטח, חזר בשעה 05:21 כשהקסדה על ראשו, איים על המוכר, אומר שיש לו אקדח, לקח את הכסף וברח על האופניים. טענה כי כל הנסיבות מצביעות על התנהגות עבריינית.

ב"כ המאשימה טענה כי בעניינו הערך המוגן הינו פגיעה ברכושם וחירותם של קורבן העבירה וביטחון הציבור בכללותו. הפנתה לפסיקה. טענה באשר לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בנאשם שפעל לאחר תכנון ומחשבה ולא חדל ממעשיו ופעל מתוך רצון להשגת כסף קל, כשהוא מבין את משמעות מעשיו והפסול.

ב"כ המאשימה טענה באשר לנזק הצפוי וזה שנגרם בפועל, כי נגנבו כספים מהקופה וכי האירוע עלול היה להסלים. על כן המאשימה עותרת למתחם הנע בין 24 חודשי מאסר ל- 48 חודשי מאסר.

ב"כ המאשימה טענה כי אין אינדיקציה להליך שיקומי, וכל הידוע שהשתלב בתכנית "ראשית". כשלטענתה מדובר רק בתחילת הליך כלשהו ואין סיכוי שיקום.

בעברו שלוש הרשעות בעבירות של מסחר והפצת חומר אסור; עבירות מרמה שונות בהן הורשע בסעיפים של ריבוי עבירות; וכן בעבירות של הלבנת הון שם נדון ל- 22 חודשי מאסר, כאשר לאחר מכן, באותה שנה, נדון ל- 7 חודשי מאסר חופפים בעבירת סמים. הנאשם השתחרר ממאסרו זה ב- 1.8.23, וחודש לאחר מכן, ביצע את העבירות בתיק הנוכחי.

טענה כי עברו מוכיח שהנאשם לא נרתע, ממשיך לבצע עבירות וכעת הוא צריך לקבל עונש ראוי ומשמעותי שיבלום הסלמה במעשיו, ירתיע וירחיקו מהציבור. על כן טענה כי אין הצדקה להקלה בעונש, ביקשה מבית המשפט למקם את הנאשם באמצע המתחם, ביקשה להשית מאסר על-תנאי משמעותי, קנס משמעותי ופיצוי.

4. בדיון לפניי מיום 23.6.24 ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן. וכי התיקון היה רק בחלק השני של כתב האישום ולא בכל הנוגע לעבירת השוד. ב"כ הנאשם טענה כי לאור נסיבות חייו הקשות ומיוחדות הם רצו לבחון הליך גמילה. תיארה לפניי את המאמצים שנעשו. טענה כי הנאשם נמצא כעת בטיפול מאז מעצרו, קרוב ל- 7 חודשים, כיום המשפחה תומכת בו וממתינים לשחרורו.

ב"כ הנאשם טענה כי אביו של הנאשם נמצא גם בכלא. כאמור מהתסקירים עולה שמגיל 14 הנאשם נחשף להתמכרויות ולחיים השוליים.

ב"כ טענה כי מדובר בביצוע שוד במדרג הנמוך וכי עברו הפלילי של הנאשם אינו חמור וכי כעת הנאשם מזה חודשים ארוכים בתוך פרויקט גמילה ופעיל בו. לאור האמור ביקש מבית המשפט לקבוע מתחם הנע בין 8 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר. ולמקם את הנאשם בתחתית המתחם לאור הודאתו, להשית עונש סביב 15 חודשי מאסר.

5. הנאשם בדיון לפניו מסר כי נמצא חצי שנה בפרויקט. עד כה לא עבר טיפול. מסר כי קרה לו משהו טוב בכל המקרה הזה, בכך שנעצר ועשה דרך ושיקם את חיו. מסר כי מקווה שבית המשפט יתחשב בדרך שעושה. לדבריו יש לו שני ילדים בבית. לקח אחריות על מעשיו ומצטער על מה שהיה.

6. קצין אסירים העביר לבית משפט דוח מיום 20.6.24 לגבי מצבו של הנאשם לפיו נקלט בימ"ר ת"א ביום 7.12.23 ומשולב בפרוייקט עצורים "ראשית" החל מתאריך 14.1.24. צוין כי מבחינה תפקודית התנהגות הנאשם תקינה. מסר 5 בדיקות ללא שרידי סם. מבחינה טיפולית צוין כי הנאשם משתתף בקבוצות ובתהליכים הטיפוליים כנדרש וניכר כי נתרם מהשתתפותו בתוכנית. כמו כן משולב בתהליך של טיפול פרטני ע"י סטודנטית עו"ס.

7. הערך המוגן, פגיעה בשלוות נפשו של המתלונן, פגיעה בתחושת הביטחון הציבורית ופגיעה ברכוש הציבור.

8. לצורך מדיניות הענישה הנוהגת אביא מספר הדוגמאות לפסקי דין בעבירות שוד הדומות בנסיבותיהן ככל הניתן למקרה שלפני.

ע"פ 1027/23 ששון נ' מדינת ישראל (20.6.2023) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של שוד לפי סעיף 402 (א). לפי כתב האישום המתוקן המערער קבע פגישה עם אדם שהציע למכירה שעון רולקס יקר, כשנפגשו ריסס המערער את עיניו באמצעות גז פלפל וברח מהמקום עם השעון. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו מתחם הנע בין 18 ל-42 חודשי מאסר וגזר עליו 21 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ע"פ 475/20 סורני נ' מדינת ישראל (13.7.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת כתב אישום שכלל שני אישומים, בעבירות של שוד לפי סעיף 402(א), של איומים לפי סעיף 192 ושל ניסיון גניבה, בכך שהגיע לחנות נוחות בתחנת דלק כשהוא עוטה "קפוצ'ון" ומצויד באקדח "צעצוע", ושדד כ-7200 ₪. לאחר מספר ימים שב לאותה חנות וניסה לשדוד אותה שוב באופן דומה, אך נמלט מן המקום. בית המשפט המחוזי קבע עבור שני האישומים יחד מתחם ענישה שנע בין 16 ל-46 חודשי מאסר, והטיל על המערער 19 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה ערעור על חומרת העונש, בציינו: "בית משפט זה עמד לא אחת על חומרת עבירת השוד אשר מערערת את תחושת הביטחון הציבורית, ופוגעת בקניינם, ולעיתים אף בגופם, של אנשים תמימים אשר נקרו מבלי משים בדרכו של השודד... בשל חומרה זו, מדיניות הענישה הנוהגת היא לגזור עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח בעבירה זו, אף במקרים בהם לא נגרמה פגיעה פיזית משמעותית לקרבן העבירה".

ע"פ 3698/20 מחאמיד נ' מדינת ישראל (3.11.2020) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של שוד לפי סעיף 402(א) ושל נהיגה ללא רישיון בתוקף בכך שנהג ברכב לסניף דואר כשהוא חובש קסדת אופנוע, נכנס לסניף ושדד 11,183 ₪ באיומי חפץ הנחזה לאקדה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 20 ל-48 חודשי מאסר, והטיל על המערער 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה ערעור על חומרת העונש שהוטל.

ת"פ (מחוזי ת"א) 34019-10-21 מדינת ישראל נ' אל אמקוקי (16.5.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי סעיף 402(א) בכך שאחז בצווארו של המתלונן והפילו ארצה, תוך שדרש ממנו למסור לו משקה אלכוהולי שרכשו השניים יחדיו ובהמשך נטל ממנו טלפון נייד, אופניים ותיק שהיה על גבי האופניים, ועזב את המקום. נקבע מתחם ענישה שנע בין 13 ל-28 חודשי מאסר, נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

9. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. הוראת החיקוק היא הכותרת ואולם הכותרת אינה יכולה להכתיב את מתחם העונש, מתחם העונש נגזר מנסיבות ביצוע העבירה וחומרתה. במקרה זה הנאשם ביצע עבירת שוד. אולם במסגרת קביעת המתחם יש לתת משקל לעובדה כי האלימות הייתה מילולית, לא היה שימוש בנשק כלשהו מעבר לציון קיומו, הנשק לא הוצג. סכום הגניבה אינו גבוה. בנסיבות האמורות, סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא 18-36 חודשי מאסר.

10. לנאשם שלוש הרשעות קודמות האחת מ-31.10.22 בעבירת החזקת סם לצריכה עצמית בגינה נדון למאסר 7 חודשים תוך הפעלת מאסר על תנאי של 7 חודשים, שרוצה בחופף לעונש שנשא אותה עת, מאסר על תנאי והתחייבות. כמו כן, הרשעה מיום 20.06.22 בגין עבירות מס והלבנת הון בגינת נדון למאסר 22 חודשי מאסר וענישה נלווית. כן, הרשעה מיום 27.12.17 בעבירה של הפצת חומר אסור בגינה נדון למע"ת.

11. במסגרת השיקולים לקביעת העונש במתחם לא ניתן להתעלם מהעובדה כי הנאשם רתם עצמו לתהליך שיקומי במסגרת המעצר והודעת קצין האסירים מלמדת כי הנאשם משתף פעולה בהליך השיקומי ואף שומר על ניקיון.

12. בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל

להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומריתה, ציון כי נסיבות ביצוע העבירה אינן מן החמורות בהקשר לרמת האלימות והן בהקשר של הערך הנגנב; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; ההליך השיקומי אותו עובר הנאשם כעת; הרי שאני מוצא למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה. לא מצאתי למקמו ממש בתחתית וזאת נוכח עברו הפלילי והעובדה כי ריצה מאסרים בעבר.

13. לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, אני מקבל את הסדר הטיעון בהיותו סביר וראוי בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

(א) אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 20 חודשים החל מיום 4.9.23.

(ב) אני דן את הנאשם למאסר למשך 9 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור את העבירה בה הורשע.

(ג) הנאשם יתחייב בהתחייבות כספית על סך ₪ 5,000 שלא יעבור עבירה דומה לעבירה בה הורשע או עבירת אלימות מסוג פשע, התנאי הוא למשך 3 שנים מהיום, לא יתחייב יאסר למשך 7 ימים.

(ד) אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן ש.א. פיצוי על סך ₪ 1,500. הפיצוי יופקד בקופת בית עד ליום 1.1.25. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי סעיף 31ב לתקנותסדרהדיןפלילי, תשל"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

שרשרת זהב שנתפסה על הנאשם - תושב לנאשם ככל שהיא נמצאת בידי המשטרה.

ככלשהופקדפיקדוןבתיקזה או בתיקים קשורים על-ידיהנאשם, הפיצוי יקוזז מהפיקדון ואת היתרה ישלהחזירלידיואולגורםאחרלפיבקשתהנאשם, בהיעדרמניעהעל-פידין.

המרשם הפלילי הושב לידיה הנאמנות של התביעה.

ניתן והודע היום כ"ה סיוון תשפ"ד, 01/07/2024 במעמד הצדדים.

שמואל מלמד, שופט