

## ת"פ (תל אביב) 52806-01-20 - מדינת ישראל נ' שפי רכלין פז

ת"פ (תל-אביב-יפו) 52806-01-20 - מדינת ישראל נ' שפי רכלין פז ואח'שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 52806-01-20

מדינת ישראל

נגד

1. שפי רכלין פז

2. מירב חגאג 3. דורון אברהמי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[27.06.2024]

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

החלטה

1. בפני בקשה להגשת הודעה שנגבתה על ידי השוטרת הדס צמח (להלן: "השוטרת") ממר חוסין זייד ז"ל, אשר עבד כמאבטח במשרדי האיחוד האירופי ברמת גן (להלן: "המאבטח") ונפטר ביום 19.3.21 (להלן: "ההודעה") וכן הגשת סרטון ממצלמת גוף של השוטרת הדס צמח של תיעוד גבית ההודעה (להלן: "הסרטון"). לחילופין ביקשה המבקשת כי אעיין בהודעה ואצפה בסרטון, בטרם מתן החלטה.

2. ההגנה התנגדה לבקשה ולבקשה החלופית.

3. לאחר ששקלתי את הבקשה ואת הבקשה החלופית מצאתי כי על מנת להכריע בבקשה אין צורך לעיין בהודעה או לצפות בסרטון בטרם מתן החלטה. לפיכך הבקשה החלופית נדחת.

4. תמצית טיעוני הצדדים:

א. ב"כ המבקשת טען בעל פה ובכתב כי ההודעה הינה אמרה של נפטר שנאמרה תוך מילוי תפקידו ולפיכך עומדת בחריגים שנקבעו בפסיקה לכלל הפוסל עדות שמיעה. קיים אינטרס ציבורי שלא לפסול את האמרה, ואי קבלת ההודעה משמעותה פגיעה קשה בחקר האמת ובאינטרס הציבורי, כשניתן לראות את נסיבות גביית ההודעה מתחילתה ועד סופה במצלמות הגוף של השוטרת. בנוסף, היה נוכח בעת גביית ההודעה השוטר אמיר עומאר, שצפוי להעיד ביחס להודעה וכן קיימות ראיות, לרבות הודעות הנאשמים, שיצביעו על אמיתות תוכן ההודעה.

ב. ב"כ המשיבים הפנו לפסיקה, התנגדו לבקשה וטענו, כי לא ניתן להגיש את הודעה שכן מדובר ב"עדות מפי השמועה", אשר אינה יכולה לשמש כראיה קבילה, ולא ניתן להגישה לבית המשפט. עוד טענו, כי אין מדובר בהודעה אשר ניתן להחריגה ולהתירה כקבילה על פי מבחני הפסיקה שכן אין מדובר באמרת נפטר בעת מילוי תפקידו, מאחר והאמרה לא נעשתה במסגרת מילוי תפקידו של המאבטח, כחלק ממהות התפקיד ומשגרת העבודה של המאבטח, אלא באמרה שנגבתה מהמאבטח ע"י גורם שלישי וביוזמת הגורם שלישי. לפיכך אין להתיר הגשתה, שכן הדבר יפגע בזכות הנאשמים להליך הוגן, החולקים על אמיתות תוכנה, כשלא ניתן יהיה לחקור את המאבטח. עוד טענו, כי אין לקבל כראיה את הסרטון. שכן תיעוד גביית ההודעה אינו מכשיר את תוכנה של ההודעה. כן טענו, כי טענת המבקשת שיש לה ראיות אחרות בתיק לבסס את אשמת הנאשם די בה, כדי לדחות את הבקשה, כעולה מהחלטת בית המשפט ברע"א 162/19 מכללת אלקטריק בע"מ נ' עיריית חדרה (29.1.19).

## 5. הכרעה:

א. מטיעוני ב"כ הצדדים עולה, כי אין מחלוקת בדבר פטירת המאבטח ושהמאבטח עבד כמאבטח של משרדי האיחוד האירופי ברמת גן בתקופה הרלבנטית לכתב האישום. עוד אין מחלוקת, כי בפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971 (להלן: "הפקודה") אין הוראת חוק המתירה את הגשת ההודעה, ועליו להכריע באם ניתן להגיש את ההודעה מכוח ההלכה שנקבעה בפסיקה ושעניינה התרת קבילות של אמרת נפטר בעת מילוי תפקידו (ראה לענין זה בהרחבה בספרו של השופט המנוח י.קדמי, על הראיות, 2009, חלק שני, עמוד 576-582 וכן ראה בספרם של יניב ואקי-דיני ראיות, (כרך ג, 2021, פרק 42 עמוד 1363-1670).

ב. בתמצית אציין, כי התנאים המצטברים שגובשו בפסיקה להגשת אמרת נפטר בעת מילוי תפקידו עינם:

· ממלא התפקיד, עושה האמרה, נפטר.

· האמרה נעשתה במסגרת מילוי תפקיד.

· הפרטים שבאמרה מתייחסים לפעילות שכבר בוצעה על ידי ממלא התפקיד.

· נסיבות מסירת האמרה אינן מקימות ספקות באשר לאמיתות תוכנה.

· זמן הרישום סמוך למועד פעילות נושא האמרה.

יניב ואקי בספרם דיני ראיות בעמוד 1367 כותבים: "על פי החריג, מתיר בית המשפט הוכחת עובדות בהודעתו בכתב של עד שנפטר, אם הוא מסר את ההודעה בעת מילוי תפקידו. אמרה זו תתקבל כראיה לאמיתות תוכנה בהתקיים מספר תנאים אשר נועדו לערוב למהימנותה: האחד, על מוסר האמרה הייתה חובה לפעול ולדווח על פעולותיו במהלך ביצוע תפקידו; השני, על האמירה להתייחס לפעולה שכבר בוצעה; השלישי, נדרשת סמיכות זמנים בין הפעולה לבין הדיווח עליה; הרביעי, לאומר האמרה לא היה מניע למסור אמירה כוזבת".

ג. לטעמי, המבקשת לא הביאה כל ראיה כי במסגרת תפקידו כמאבטח במשרדי האיחוד האירופי היה על המאבטח

למסור עדות לשוטר. לפיכך, אני קובעת כי לא הוכח כי ההודעה נגבתה מהמאבטח במסגרת מילוי תפקידו של

המאבטח, ולפיכך אינה עומדת בתנאים שנקבעו בפסיקה להגשת אמרת נפטר שנעשתה במסגרת מילוי תפקידו.

בנסיבות אלו וכשלא מצאתי כי האינטרס הציבורי להגיע לחקר האמת גובר על האינטרס הציבורי שלא לפגוע בזכות

הנאשמים להליך הוגן, מצאתי שלא להתיר הגשת ההודעה.

ד. עוד מצאתי כי מאחר ותוכן הסרטון הינו עדות שמועה, שלא להתיר הגשתו.

לאור כל האמור, הבקשה והבקשה החילונית נדחית.

מזכירות תשלח החלטה לצדדים.

ניתנה היום, בכ"א סיוון תשפ"ד, ב-27 יוני 2024, בהעדר הצדדים.