

## ת"פ 10241/09/22 - מדינת ישראל נגד מהדי זאהדה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 10241-09-22 מדינת ישראל נ' זאהדה(עציר)

ת"פ 14525-10-21 מדינת ישראל נ' זאהדה

ת"פ 22944-10-22 מדינת ישראל נגד זאהדה

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה	מדינת ישראל ע"י יחידת תביעות מחוז ירושלים
נגד הנאשם		מהדי זאהדה ע"י ב"כ עוה"ד שמעון פרנקו

### גזר דין

#### כתבי- האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירה של גניבת רכב, לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי הנטען בכתב האישום ביום 8.8.2022 בשעה 00:45 הגיע הנאשם יחד עם אחר שהותו אינה ידועה לרחוב אבן אל וליד בירושלים. הנאשם והאחר ניגשו לרכב מסוג סיטרואן לז 79522001 השייך לאחמד מוסלח, פרצו אותו הניעו אותו בדרך שאינה ידועה למאשימה, ונסעו מהמקום.
3. בשעה 00:20 לערך, נהג האחר ברכב בעוד הנאשם ישוב במושב הנוסע לצדו לכיוון מעבר קלנדיה וחצו את המעבר משטחי ישראל לשטחי האזור.
4. במסגרת ת"פ 14525-10-21 הורשע הנאשם בעבירות של גניבת רכב לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, נהיגה ברכב ללא רישיון (מעולם לא הוציא), לפי סעיף 10א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תשכ"א 1961, ונהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970.
5. על פי הנטען בכתב האישום עומר זאהדה הוא אחיו של הנאשם (להלן: "עומר") ובעליו של קטנוע נושא לוחית רישוי מספר: 90-909-30. איימן טוויל הוא בעליו של קטנוע נושא לוחית רישוי מספר 74-773-73 (להלן: "המתלונן").
6. ביום 22.9.2020 בשעה 06:00 החנה המתלונן את האופנוע בחניית אספלט בצומת עטרות. באותו המועד נטל הנאשם את האופנוע של עומר יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה, קשרו קשר לגנוב את קטנועו של המתלונן.

7. בשעה 14:00 לערך, הגיעו הנאשם והאחר כאשר הן רוכבים על האופנוע של עומר. בהגיעם למקום פירקו את החופה הקדמית של הקטנוע וחיברו חוטי חשמל בדרך שתאפשר את התנעתו ללא מפתח.
8. הנאשם והאחר עזבו את המקום כאשר הנאשם רוכב על הקטנוע של עומר ופותח ציר בעוד אחריו רוכב האחר על הקטנוע הגנוב.
9. במסגרת ת"פ 22944-01-22 הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, וסעיף 29(א) לחוק העונשין, גניבת רכב, לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין ופריצה לרכב לפי סעיף 413 ו לחוק העונשין בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.
10. על פי הנטען בכתב האישום ביום 25.12.2020 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה החנה מר אהרון אסקלוב (להלן: "**המתלונן**") את רכבו מסוג מזדה לז 77-236-11 ברחוב טללים 21 במושב רמות.
11. בתאריך 27.12.2020 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, קשרו א.ס (להלן: "**הקטין**") יחד עם הנאשם, נאשם נוסף ומוחמד ג'בר (להלן: "**הבגיר**"), קשר לביצוע גניבת רכב, כאשר הנאשם הנוסף פנה לבגיר ואמר לו כי הם מתכננים לגנוב רכב ברמות.
12. במסגרת הקשר ולשם קידומו קבעו, כי מי שינהג ברכב בו יגיעו למקום יהיה הנאשם, הנוסף שינהג ברכב מסוג יונדאי גטס. לידו ישב הבגיר, והם יסיעו את הנאשם, המעורב הנוסף, הקטין, ואחר שזהותו אינה ידועה, למקום בו מתכננים לגנוב את הרכב, כאשר הקטין והנאשם הם שירדו מהרכב, ינהגו ברכב אותו הם מתכננים לגנוב, והנאשם, הנוסף, והבגיר יפתחו עבורם ציר כדי לבדוק שהמשטרה אינה מגיעה.
13. הנאשמים הגיעו יחד עם הקטין, הבגיר והאחר למקום, כאשר הנאשם הקטין והאחר ירדו מהרכב בו נהג הנאשם הנוסף. בהמשך הקטין או הנאשם או האחר שברו את חלון הרכב, הקטין חיבר מחשב לרכב והתניעו, והנאשם לחץ על הברקס.
14. בהמשך, הנאשם הנוסף והבגיר נסעו יחד ופתחו ציר כאשר הקטין והנאשם נהגו ברכב הגנוב ונתפסו לאחר מרדף על ידי שוטרים. בהמשך נתפס גם הנאשם הנוסף, והבגיר והאחר הצליחו להימלט.
15. כתוצאה מהמעשים נשבר חלון הרכב וגלגלי הרכב ספגו מכות.
16. סוכם בין הצדדים על הסדר טווחים לעונש, במסגרתו המאשימה תעתור להטלת 34 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, בעוד הסנגור יטען להטלת 22 חודשים.

### **ראיות המאשימה לעונש:** רישום פלילי.

17. במסגרת ראיות ההגנה לעונש העידה אמו של הנאשם אשר מסרה כי לפני כ-3 חודשים בעלה נפטר, ובמהלך התקופה הקודמת לפטירתו נאלצה לשהות עמו בבית החולים. לדבריה, במהלך תקופה זו עבר הנאשם את העבירות. עוד ציינה, כי טרם המעצר עבד הנאשם כקצב בחנות בשר אשר נמצאת מתחת לביתם, וככל והוא ישוחרר מהמאסר היא "תחזיק" בו לבל ישוב לבצע עבירות או לחבור לחברה שולית. זאת לדבריה הייתה גם הבטחתו של הנאשם עת שוחחה עמו במקום המעצר.

## **תמצית טיעוני הצדדים:**

18. המאשימה ציינה בטיעוניה, כי הנאשם יליד 2002, ולחובתו הרשעה הכוללת 5 תיקים הקשורים בעבירות רכב, בגין ריצה מספר תקופות מאסר, ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי להפעלה. המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו תוך שהדגישה, כי המדובר בנאשם צעיר אשר אינו סר למרות החוק, שב ומבצע את אותן העבירות, תוך שהוא פועל עם אחרים כחוליה מאורגנת לצורך ביצוע עבירות רכוש. המאשימה הוסיפה, כי אף תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם הינו שלילי ובהמלצה להטלת עונש מאסר בפועל. צוין, כי ביחס לכל אחד מהאירועים היה מקום לקבוע מתחם עונש נפרד החל מ- 15 חודשים ועד 30 חודשים, ואולם נוכח הסדר הטעון, היא תעתור להטלת 34 חודשים לצד ענישה נלווית: הפעלת מאסר על תנאי והתחייבות, וכן הטלת קנס שלא יפחת מ- 10,000 ₪, ופיצוי למתלוננים.

19. הסנגור הפנה תחילה לגילו הצעיר של הנאשם, ולכך שאף שהמדובר ב-5 תיקים עליהם נדון הנאשם בעבר, המדובר בהרשעה אחת, בגינה נדון לעונש מאסר. עוד הפנה לתוכנו של תסקיר המבחן, ולחלקים העומדים בבסיס מעורבותו של הנאשם בפלילים, כמו גם סיכויי השיקום שצוינו בעניינו של הנאשם. הסנגור ביקש להסתפק בענישה מידתית שלא תחרוג מהרף התחתון עליו סיכמו הצדדים, תוך הפעלת המאסר על תנאי בחופף, ולחילופין הפעלת רוב תקופת התנאי בדרך זו.

20. הנאשם ביקש תינתן לו הזדמנות, וציין את מות אביו כנקודת שבר בחייו שהובילה לביצוען של העבירות. הנאשם הוסיף, שכיום ובעקבות המעצר אין מי שידאג לאמו, ועל כן ביקש לשוב לביתו כדי לדאוג ולפרנס את משפחתו.

## **דין:**

21. המדובר בשלושה אירועים נפרדים בהם ביצע הנאשם את העבירות כלפי מתלוננים שונים. הערך המוגן בבסיס עבירות הקשורות ברכב, נועד להגן על קורבן העבירה הנפגע כלכלית מהמעשה ונפגעת תחושת ביטחונו האישי, וכן הגנה על הציבור הרחב מפני השלכות המעשה כלפי מבוטחים הנאלצים לשלם פרמיות גבוהות בשל ריבוי עבירות מסוג זה.

22. העבירות אותן ביצע הנאשם לוו בתכנון מוקדם, בוצעו תוך כדי שיתוף פעולה בין מספר מעורבים, כאשר חלקו של הנאשם בכל אחד מהאירועים לקידום אותן פעולות עברייניות היה מרכזי.

23. מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת, כי באופן כללי אושרו מתחמי ענישה ביחס לעבירה אחת של גניבת רכב החל ממאסר למשך 8 חודשים ועד 20 חודשים, זאת לצד ענישה נלווית. (ראו לדוגמה: ע"פ 2333/13 סאלם נגד מדינת ישראל (3.8.14), ע"פ 2333/13 סאלם נגד מדינת ישראל (3.8.14), ע"פ ג (י-ם) 42278-02-15 אלמן גלילוב נגד מדינת ישראל (7.6.15), ע"פ ג 18428-04-14 מועתסם עליאן נגד מדינת ישראל (12.5.14), ע"פ ג 57089-03-14 עודי מחפוז נגד מדינת ישראל (2.7.14)).

24. בנוסף, וביחס לשני אירועים, ביצע הנאשם את המעשים בהיותו בלתי מורשה, ולכך השלכה הן בהיבט הערך המוגן בו פגע הנאשם, והן באשר לפוטנציאל הסיכון הגלום במעשים לשלום הציבור וביטחון משתמשי הדרך.

25. בבחינת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם יש להביא במסגרת שיקולי הענישה את גילו הצעיר של הנאשם (כבן 20), את הודאתו בכלל תיקיו המתנהלים, וכן החרטה שהביע בפניו. מנגד, ועל אף גילו הצעיר, לחובתו

רישום פלילי הכולל הרשעה בביצוע 5 עבירות הקשורות ברכב ומבצעים בצוותא, בגין נדון בחודש ספטמבר 2021 למאסר למשך 14 חודשים. מתיק זה, תלויים ועומדים כנגדו התחייבות ומאסר על תנאי למשך 4 חודשים להפעלה.

26. מקריאת גזר הדין בתיק הקודם עולה, כי הנאשם ביצע את אותן העבירות בהיותו בן 18 ומספר חודשים. בית המשפט במסגרת שיקולי הענישה התחשב בגילו הצעיר של הנאשם כשיקול לקולא, לרבות בכל אותם נתונים אשר הובאו בפניי גם עתה, ועל כן קבע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם, על אף צבר העבירות אותן ביצע. למצער, בכך לא היה די כדי למתן את התנהגותו של הנאשם שכן הוא שב וביצע את העבירות, גם הפעם במסגרת פעילות עבריינית מאורגנת ומתוככמת, כאשר בכל המקרים העבירות מבוצעות בשיתוף פעולה בין מספר מעורבים.

27. במסגרת תסקיר המבחן פורט הרקע בו צמח הנאשם וכן פורטו נסיבותיו האישיות. לאחר המאסר הקודם השתלב הנאשם בהליך טיפולי קבוצתי ופרטני במסגרת רש"א. להתרשמותם, הנאשם מבטא נטייה לאימפולסיביות והוא מתקשה לתכנן צעדיו באופן מושכל. בהתייחס לעבירות הרי שהנאשם נטה לצמצם את חלקו בביצוען, והוא תיאר בעיקר את המחירים האישיים שהוא משלם בגין מעשיו. בנוסף התקשה לגלות אמפטיה כנה ומלאה כלפי נפגעי העבירה.

28. הנאשם תיאר, כי מות אביו השפיע עליו מאוד וגרם לו לחשוב על שינוי דרכיו, וביטא שאיפה לניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי, התרחקות מחברה שולית והימנעות מצריכת אלכוהול. שרות המבחן מוסיף, כי הנאשם חווה את הטיפול שניתן לו בעבר כמיטיב, והוא מבטא כיום מוטיבציה מסוימת להשתלב בהליך טיפולי אשר יסייע לו להימנע ממעורבות פלילית. מנגד, שרות המבחן מפנה לגורמי הסיכון הקשורים בנסיבותיו המשפחתיות של הנאשם, ולכך שעונש מאסר שהוטל עליו לא היווה גורם מרתיע. לדעתם, הנאשם מצמצם ומטשטש את הבעייתיות בהתנהלותו: קושי בהתמדה במסגרות, צריכת אלכוהול, חשיפה להתנהגות עוברת חוק באזור מגוריו בקבוצת השייכות החברתית וכן במשפחת המוצא.

29. שרות המבחן סבור, כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר מרתיע ומציב גבול בשל חומרת המעשים ורצדיביזם, שכן ביצע את המעשים אף שעבר הליך טיפולי במסגרת רש"א לאחר מאסרו הקודם. הומלץ כי תינתן הוראה לגורמי שב"ס לשלב את הנאשם בטיפול, נוכח עמדתו כפי שהובאה בתסקיר.

30. במכלול השיקולים שפורטו לעיל, ובהתאם להסדר הטעון שהוצג בפניי, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 23 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר בכלל תיקו.

ב. הפעלת מאסר למשך 4 חודשים כפי שנפסק בתיק מספר: 2115-05-21 (שלום ירושלים) מיום 12.9.2023 במצטבר. **סה"כ ירצה הנאשם 27 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.**

ג. הפעלת התחייבות מהתיק הנזכר בסעיף ב' לעיל בסך 5000 ₪. ההתחייבות תשולם עד ליום 1.5.2024.

ד. 8 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו על כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ה. 4 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת רכוש מסוג עוון.

1. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. הפסילה תימנה מיום השחרור ואין צורך בהפקדה.

2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר.

3. תשלום פיצוי בתיק המקור לע"ת 1 בסך 3500 ₪. אשר ישולם עד ליום 1.5.2024.

4. תשלום פיצוי לע"ת 5 בתיק מספר 14525-10-21 בסך 1500 ₪ עד ליום 1.5.2024.

5. תשלום פיצוי לע"ת 1 בתיק מספר 22944-01-22 בסך 1500 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.2024.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

• **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000**

• **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

6. התחייבות על סך 8000 ₪, לפיה לא יעבור כל עבירה בניגוד לסעיף 413 לחוק העונשין למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר. רשמתי את התחייבות הנאשם בע"פ.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ד, 30 אוקטובר 2023, במעמד הנוכחים.