



ת"פ 13269/01/13 - המאשימה נגד מדינת ישראל, אנדרי פבלוביץ, הנאשמים

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13269-01-13 מדינת ישראל נ' פבלוביץ

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אנדרי פבלוביץ

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד ליאל אהרוני

ב"כ הנאשם: עו"ד אבי כהן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן באישומים הבאים ובעבירות הבאות:

באישום הראשון:

א. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיפים 418 ו-420 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן "החוק") (שתי עבירות).

ב. **ניסיון קבלת דבר במרמה**, לפי סעיפים 415 ו-25 לחוק.

באישום השני:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986 (להלן "חוק כרטיסי חיוב").

ב. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיפים 418 ו-420 לחוק.

ג. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 לחוק.

באישום השלישי:

א. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

ב. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיפים 418 ו-420 לחוק.

ג. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 לחוק.

עמוד 1

ד. **התחזות לאדם אחר**, לפי סעיף 441 לחוק.

באישום הרביעי:

א. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיפים 418 ו- 420 לחוק (שתי עבירות).

ב. **ניסיון קבלת דבר במרמה**, לפי סעיפים 25 ו- 415 לחוק (שתי עבירות).

באישום החמישי:

א. **ניסיון הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב וסעיף 25 לחוק.

ב. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיפים 418 ו- 420 לחוק.

ג. **ניסיון קבלת דבר במרמה**, לפי סעיפים 25 ו- 415 לחוק.

ד. **התחזות לאדם אחר**, לפי סעיף 441 לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון, בתאריך 3.7.12 בשעות הצהריים נכנס הנאשם עם אדם נוסף, שזהותו ידועה למשטרה, לבית העסק "פיצוציית פאפאפיה" בפתח תקווה. הנאשם ביקש ממוכר החנות מארזי סיגריות בשווי של 510 ₪, וניסה לשלם באמצעות כרטיס אשראי מזויף. לאחר שניסיונות התשלום לא צלחו, השניים יצאו מן החנות.

3. כשעה לאחר מכן, נכנס הנאשם לחנות "משקאות ומתנות" בבת ים, וביקש מן המוכר מארזי סיגריות בסך של 1,020 ₪. הנאשם ניסה להשלים את העסקה באמצעות כרטיס אשראי מזויף. כאשר התשלום לא אושר הוא עזב את המקום.

4. על-פי המתואר בעובדות האישום השני, בתאריך 4.7.12 בשעות הצהריים, הנאשם ביצע ארבע רכישות במספר בתי עסק שונים, באמצעות כרטיס אשראי מזויף. שוויין הכולל של הרכישות הינו 3,564 ₪.

5. על-פי המתואר בעובדות האישום השלישי, בתאריך 4.7.12 בשעות אחר הצהריים, רכש הנאשם מארזי סיגריות בשווי של 1,760 ₪ בבית העסק "קלוק". הרכישה התבצעה באמצעות כרטיס אשראי מזויף, תוך הצגת תעודת זהות מזויפת.

6. על-פי המתואר בעובדות האישום הרביעי, בתאריך 4.7.12 בשעות אחר הצהריים, ניסה הנאשם לבצע שתי רכישות נוספות של מארזי סיגריות בסך כולל של 4,043 ₪ (2,547 ₪ ו- 1,496 ₪), באמצעות כרטיס אשראי מזויף. כאשר העסקאות דנו לא אושרו, הנאשם עזב את בתי העסק.

7. על-פי המתואר בעובדות האישום החמישי, בתאריך 4.7.12 בשעות אחר הצהריים, ניסה הנאשם לבצע רכישה נוספת של מארזי סיגריות בסך של 548 ₪ באמצעות כרטיס אשראי מזויף. העסקה לא אושרה והנאשם עזב את המקום. לאחר דקות אחדות נתפס הנאשם על ידי שוטרים, אשר מצאו בכיסו מסמכים המזויפים. הנאשם מסר תעודת זהות מזויפת והציג עצמו כבעל התעודה, ובכך התחזה לאדם אחר.

8. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, ללא הסכמה עונשית. נקבע שהנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, והמאשימה תעתור למאסר בפועל ורכיבים נוספים.

תסקיר שירות המבחן

9. על-פי תסקיר שירות המבחן מיום 19.2.14, הנאשם כבן 32, נשוי ואב לארבעה ילדים קטינים. עובד מזה מספר חודשים כפועל שיפוצים. עלה ארצה עם משפחת מוצאו כאשר היה כבן 13, ולדבריו חווה משבר הגירה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שירת בצבא כלוחם והשתחרר לאחר 18 חודשי שירות לאור לידת בנו.
10. במהלך השנים עבד הנאשם באבטחת מתקנים, ותיאר עבודה זו כמספקת ומשמעותית עבורו. בשנת 2009 ביצע עבירה של החזקת סכין, ונידון לצו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה. לדבריו, הדבר שלל ממנו את המשך העסקתו בעבודות האבטחה. במקביל שבר את ידו ולכן לא היה מסוגל לעבוד. עקב כך מצבה הכלכלי של משפחתו התדרדר והנאשם חש תסכול, לנוכח הקשיים אותם חווה במילוי תפקידו כאב, כבעל וכמפרנס.
11. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם אשר לאורך מרבית חייו השתלב באופן תקין במסגרות החיים השונות, והשתדל לתפקד כראוי. שירות המבחן שקל כגורם סיכון את העובדה שהנאשם המשיך לבצע עבירות, למרות שנידון בבית המשפט בעבר. כגורמים מפחיתים סיכון להישנות התנהגות דומה, התייחס שירות המבחן לחרטת הנאשם, המוטיבציה לשוב ולנהל אורח חיים תקין, הנכונות להשתלב בהליך טיפולי והעובדה כי מרבית חייו התנהל הנאשם באופן תקין. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על ענישה בדרך של שירות לתועלת הציבור וצו מבחן לתקופה בת שנה.

טיעוני הצדדים

12. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד עליזה שירן ועו"ד תמיר גינדין, הנאשם יליד 1981 הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, אשר בו חמישה אישומים. מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, לבין 24 חודשי מאסר בפועל. בעבירות אותן ביצע הנאשם, יש משום פגיעה בערך החברתי של הגנה על רכוש הציבור. הנאשם ביצע במשך יומיים, רצף עבירות חמורות. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם ידע את האיסור שבמעשיו, אולם לא נמנע מלבצעם. הנאשם לא הצליח להסביר את פער זה. כמו כן, אין התאמה בין המלצת שירות המבחן למבחן ולצו של"צ, לבין חומרת העבירות אשר בוצעו על-ידי הנאשם. לפיכך, עתרה המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל ברף הגבוה של המתחם, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.
13. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ארז נגה, יש לאמץ את המלצת של שירות המבחן למבחן ולצו שירות לתועלת בציבור. מדובר בעבירה רבת פריטים, כאשר ארבעה מתוך חמשת האישומים בוצעו באותו יום, דבר המצביע על שיקול דעת מוטעה נקודתי ולא על התנהלות עבריינית. הנאשם פעל מתוך לחץ כלכלי ורצון לפרנס את משפחתו. לטענת ב"כ הנאשם, זוהי אכיפה בררנית, היות וכתב האישום הוגש כלפי הנאשם בלבד, בעוד שאדם נוסף, אשר זהותו ידועה למאשימה, שידל אותו לבצע את העבירות. הנאשם הודה, נשא באחריות למעשיו ובכך חסך בזמן שיפוטי. תסקיר שירות המבחן חיובי מאד. עוד מבקש ב"כ הנאשם, כי לא יושת קנס על הנאשם לאור מצבו הכלכלי הקשה ולחילופין יוטל קנס מתון.
14. הנאשם הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו. טען כי פעל מתוך מצוקה כלכלית, וכיום מעוניין לחיות חיים נורמטיביים.

דין

15. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות לתקופה המירבית, וזאת לצד קנס כספי משמעותי ועונשים נלווים.

קביעת מתחם העונש ההולם

16. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

17. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הזכות לקניין, פגיעה בחיי מסחר תקינים ושמירה על שלטון החוק.

18. בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה, כי מדובר בפגיעה משמעותית בזכות לקניין ובקיום חיי מסחר תקינים. הנאשם ביצע מספר רכישות באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים, ואף ניסה לבצע עסקאות נוספות, ברם אלו לא אושרו. מעשים אלה גורמים לנזק כלכלי לבתי עסק ולחברות אשראי, ואף פוגעים באמון הציבור ביחס לכרטיסי אשראי כאמצעי תשלום אמין. בנוסף על כך, כאשר הנאשם נעצר על-ידי המשטרה, הוא הציג תעודת זהות מזויפת והזדהה כאדם אחר. סך כל הרכישות שביצע, או שניסה לבצע הנאשם, בתיק זה הינו **בסך 11,445 ₪**.

19. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 2224/11 **חזיזה נ' מדינת ישראל** (22.3.11), דחה בית המשפט העליון את בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה לפי הודאתה בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ובעבירה של זיוף בנסיבות מחמירות. בית המשפט קבע כי הנאשמת הוציאה מקורבנות תמימים כספים בשווי של למעלה מ- 400,000 ₪. הנאשמת נידונה ל- 18 חודשי מאסר בפועל, קנס בשווי של 1,000 ₪ ועונשים נוספים.

ב. בעפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 12105-01-13 **מסיקה נ' מדינת ישראל** (10.3.13), דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו של הנאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בשמונה אישומים שעניינם גניבת כרטיסי חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הכרטיסים הגנובים ועבירות נוספות. הנאשם נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ג. בת"פ (מח' ב"ש) 8133-04 **מדינת ישראל נ' אלבאז** (2.3.10), הורשע נאשם לאחר שהוכרע דינו בשורה של עבירות שעניינן גניבת כרטיסי אשראי, קבלת דבר במרמה, עבירות זיוף ועבירות נוספות. זהו רצף אירועים שבו הנאשם ביצע חיובים בתחנות דלק על ידי כרטיסי אשראי גנובים. חומרת התיק מתעצמת, לנוכח עבירות תעבורה שביצע הנאשם בניסיון להימלט מן המשטרה. בתיק היתה המלצה חיובית של שירות המבחן בעניינו של הנאשם. הוא נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסרים על תנאי.

ד. בת"פ (כ"ס) 2725/05 **מדינת ישראל נ' ליאוניד** (13.2.07), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירות של גניבה והונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף ועבירות נוספות. הנאשם גנב שיקים ריקים וכרטיסי אשראי, וביצע חיובים באמצעותם. הוא נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשים מאסר על תנאי.

- ה. בת"פ (פ"ת) 3899/07 **מדינת ישראל נ' בן רשי** (21.12.09), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה ועוד. הנאשם נהג בדרכי רמייה במילוי טפסים לצורך קבלת כרטיסי אשראי, ובכך קיבל סכומים של עשרות אלפי שקלים במרמה. הנאשם נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.
- ו. בת"פ 434/08 **מדינת ישראל נ' אייל** (12.7.09), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירות הונאה בכרטיס חיוב, זיוף, קבלת דבר במרמה ועבירות נוספות. הנאשם עבד כמנהל סניף בחברה להשכרת רכב, ונהג לגנוב את כספי הלקוחות ששולמו לו במזומן. לשם טשטוש דבר הגניבה מעיני מעבידו, הנאשם חייב את כרטיסי האשראי של הלקוחות ללא ידיעתם. הנאשם נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך של 8,000 ₪.
- ז. בת"פ (פ"ת) 2689/02 **מדינת ישראל נ' חיים** (15.12.03), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות שעניינן הונאה בכרטיס חיוב, גניבת כרטיס חיוב ועבירות נוספות. הנאשם נהג לשלם באמצעות כרטיסי אשראי גנובים לעיתים תכופות. לנאשם עבר פלילי. הוא נידון לשירות לתועלת הציבור, מאסר על תנאי וצו מבחן.
- ח. בת"פ (ת"א) 7731/06 **מדינת ישראל נ' יניב** (25.12.07), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם עבד בחברה למשכנתאות, ומתוקף תפקידו נחשף למאגרי מידע שכוללים מספרי כרטיסי אשראי ותעודות זהות של לקוחות החברה. במשך חודש וחצי הנאשם ביצע רכישות מקוונות באמצעות נתונים אלו. הנאשם ללא עבר פלילי. הוא נידון ל- 6 חודשי מאסר על תנאי וכן קנס בסך 2,000 ₪.
- ט. בת"פ (אי') 1721/10 **מדינת ישראל נ' שיפריין** (6.7.10), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, גניבה, קבלת דבר במרמה ועבירות נוספות. הנאשם נידון למאסר על תנאי לתקופה בת 6 חודשים, קנס בסך 1,000 ₪ ועונשים נוספים.
20. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
- א. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; העבירות בוצעו בצוותא עם שותף, ולטענת ההגנה השותף שידל את הנאשם לבצע את העבירות.
- ב. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; הנאשם הורשע, בין היתר, בעבירות ניסיון אשר נמנעו, היות והעסקאות לא אושרו. ביצוע העסקאות היה מוביל לנזק כספי בשווי של אלפי שקלים.
- ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנזק הישיר שנגרם הינו רכישות בשווי של אלפי שקלים, באמצעות כרטיסי אשראי גנובים. למעשי הונאה בכרטיסי חיוב קיימים אף נזקים עקיפים, בדמות הוצאות להגנה מפני מקרים אלו. נזקים אלו מוטלים על בעלי העסקים ועל חברות האשראי, ו"מגולגלים" בסופו של דבר על הציבור בכללותו.
- ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם נקלע לקשיים כלכליים

והתקשה לפרנס את משפחתו, וביצע את העבירות מסיבות כלכליות.

ה. עוד יש ליתן משקל לכך שעל אף ריבוי העבירות, מדובר במעשים אשר בוצעו בפרק זמן קצר של יומיים בלבד, ולא בהתנהגות מתמשכת.

21. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי וכלה בשנת מאסר בפועל.

סוגיית הסטייה מן המתחם

22. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** מצדיק הקלה בעונשו של הנאשם, אך ללא סטייה מן המתחם. הנאשם נטל אחריות למעשיו, הבין את הפסול שבהתנהגותו, הביע נכונות לצו מבחן ולשירות לתועלת הציבור, וכן ישנה המלצה חיובית של שירות המבחן בעניינו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

23. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** מובן כי הטלת עונש מאסר תפגע בנאשם, אשר מעולם לא נשא בעבר בעונש מאסר בפועל.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם;** הטלת עונש מאסר שימנע מנאשם את יכולת הפרנסה יהווה פגיעה משמעותית למשפחתו.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, ולא ביצע עבירות נוספות מאז המקרה המתואר.

ד. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם עלה ארצה בגיל 13 וחווה קשיי הסתגלות. הוא אב לארבעה ילדים קטינים, נשוי ואחראי לפרנסת משפחתו. עקב הליך פלילי קודם ופגיעה בידו, נשללה ממנו יכולת התעסוקה, ומשפחתו נקלעה לקשיים כלכליים.

ה. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות דנן בוצעו בחודש יולי 2012, ומאז הנאשם לא ביצע עבירות נוספות.

ו. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לחובת הנאשם הרשעה קודמת אחת בגין נהיגה ברכב ללא רישיון, הפרעה לשוטר והחזקת נכס החשוד כגנוב, בגינה נידון למאסר על תנאי וקנס. כמו כן, לנאשם תיק נוסף בעבירה של החזקת סכין שהסתיים ללא הרשעה, בגינו נידון לשירות לתועלת הציבור.

ז. שיקול נוסף נוגע לכך ששותפו של הנאשם לביצוע העבירות, אשר זהותו ידועה למאשימה, לא הועמד לדין כפי הנראה בשל העדר ראיות מספיקות.

24. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שזו אינה מעידתו הראשונה של הנאשם. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם, בשים

לב לקלות שבהן מבוצעות עבירות מרמה באמצעות כרטיסי חיוב, ולנזק הכספי אשר מוטל על בתי העסק ועל חברות האשראי.

25. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לתקופה המרבית. לא שוכנעתי כי יש מקום לקבל את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בשירות לתועלת הציבור, וזאת הואיל וסבורני שהמלצה זו אינה מאזנת כראוי בין האינטרס הציבורי לבין השיקול השיקומי.

הקנס הכספי

26. מדובר בעבירות כלכליות שבוצעו למטרת רווח כספי, ומכאן שראוי להטיל ענישה כלכלית בגינן. שיעור הקנס צריך להיות ביחס הולם לסכום הרכישות שהנאשם ביצע, או שניסה לבצע, שלא כדין בתיק זה, שהינו בסך של 11,445 ₪. כמו-כן, בקביעת שיעור הקנס יש ליתן את הדעת למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, כפי שהובן מן המסמכים שהוצאו על ידי ההגנה (נ/2-3).

סוף דבר

27. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. שישה חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה במשטרת פתח-תקווה, תחילת עבודות השירות ביום 1.7.14.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירה מן העבירות שבהן הורשע.
- ג. קנס כספי בסך של 9,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.14. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ד. צו מבחן למשך שנה מהיום.

מזכירות בית המשפט תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ככל שניתנה הפקדה במ"י 11374-07-12 אשר קשור לתיק זה, הרי שלבקשת הנאשם, ההפקדה תועבר לבא-כוחו.

ניתן היום, ג' סיוון תשע"ד, 01 יוני 2014, במעמד הצדדים.