

ת"פ 14193/08/22 - מדינת ישראל נגד מירצקי מאור - ניהול פיננסי בע"מ, דוד מאור

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 14193-08-22
30 אוגוסט 2023

לפני: כב' הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד מאשה שניאור

הנאשמים: מירצקי מאור - ניהול פיננסי בע"מ
דוד מאור
ע"י ב"כ: עו"ד ניר זאב

גזר דין

1. ביום 28.5.23 הרשעתי את הנאשמים על פי הודאתם בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, לפיהן הנאשמת חברה שעוסקת בין היתר בתחום ליווי עסקים והנהלת חשבונות ומשרדיה ממוקמים בעיר אילת, התקשרה וקיבלה שירותים בתחום הניקיון מקבלן למתן שירותי ניקיון מבלי שלקבלן היה רישיון כנדרש בחוק. הנאשמת קיבלה את השירותים באמצעות שלושה עובדים, בין החודשים אוגוסט 2021 ועד נובמבר 2021. הרשעתי את הנאשמת בעבירה של איסור התקשרות ואיסור קבלת שירות ממי שאינו בעל רישיון או היתר מיוחד ועבירה של אחריות פלילית של מזמין שירות לעניין חוזה שכרת עם קבלן. הרשעתי את הנאשם בעבירת חובת פיקוח ובאי מניעת ביצוע העבירה ועבירה של פיקוח מנהל כללי של תאגיד על פי החוק להגברת אכיפה.
2. מיד לאחר ההרשעה ביקש הסניגור להפנות את הנאשם לבחינת שירות מבחן לאור הטענות שהרשעה תיפגע פגיעה ממשית בנאשם.
3. הפנית את הנאשם לתסקיר מבחן, התסקיר התקבל ביום 28.8.23. קצינת המבחן כתבה:

"מוגש בזאת תסקיר בעניינו של מר דוד מאור (להלן: דודי), בגין ביצוע עבירות הפרת חובת פיקוח נושא משרה, לחוק העסקת כוח אדם ולחוק להגברת האכיפה של דיני עבודה מהחודשים אוגוסט-

נובמבר, 2021. התסקיר מבוסס על פגישה שנערכה עם דודי בשירותנו ועל מסמכים שהציג בפנינו. כן, עיינו בכתב האישום, בפרוטוקול בית המשפט ובגיליון הרישום הפלילי, המעודכן ליום 16.8.2023/.

פרטים אישיים

דודי, כבן 48 שנים, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי 19-15.5, מתגורר בישוב באר אורה הסמוך לעיר אילת, בעל תואר שני, בעלים של חברה המספקת ייעוץ עסקי וניהול כספים לחברות ועסקים שונים.

מסקירת עברו עולה כי נולד בירושלים, סיים לימודיו במסגרת הבית-ספרית, שרת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, השלים לימודי תואר ראשון בתחום הכלכלה ותואר שני בתחום היזמות ומנהל העסקים. מאז שנות ה-20 לחייו, מתגורר באזור העיר אילת ועוסק בתחומי הצלילה. כאמור, מזה שנים ארוכות, מאז שנת 2005, מחזיק בבעלות חברה עצמאית, למתן שירותי הנהלת חשבונות וראיית חשבון אשר שותפה במספר עסקים בעיר, ביניהם חברת צלילה ומסעדות. על רקע משבר הקורונה וסגירה של אחד מהעסקים בעקבותיו, תאר צבירת חובות כלכליים כבדים.

בשנת 2003, בהיותו כבן 28 שנים, הוא התחתן עם אשתו הנוכחית, רואת חשבון במקצועה, והקים עמה משפחה, כאשר את הקשרים, מתאר כקרובים ומבוססי עבוד ואכפתיות. לתיאוריו, הוא מעורב בחיי בני משפחתו ומגלה כלפיהם אחריות משמעותית.

משפחת מוצאו מנתה זוג הורים נשואים, אשר אינם בין החיים כיום, ו-3 ילדים, כאשר דודי הינו הצעיר בסדר הלידה. בשיחה עמו, הוא תאר בפנינו כי גדל במשפחה נורמטיבית, המעודדת להתפתחות אישית.

היסטוריה עבריינית והעבירה הנוכחית

מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי אין לחובתו הרשעות קודמות בדין או תיקים פליליים עומדים ותלויים, למעט זה הנוכחי.

בהתייחסותו לעבירות בגינן הופנה לשירותנו, על אף שתאר כי פעל בתום לב, תוך היעדר תכנון מראש ובמודעות באשר להתנהלות הבלתי חוקית של החברה שבבעלותו ושלו עצמו, לא התרשמנו כי הסיר אחריות מעצמו או השליכה על גורמים חיצוניים לו, אלא להפך, הוא הצליח להתייחס בפנינו באופן ביקורתי לאופן בו פעל, תוך שביטא בפנינו חרטה והצליח למצוא אלטרנטיבות אחרות להתנהלותו.

לאורך השיחה, הוא עמד על כי העבירות שביצע ומצבו הנוכחי, בו מתנהל כנגדו הליך משפטי, הינם חריגים במיוחד למהלך חייו ונוגדים אורחותיו והתנהלותו השוטפת, כמי שמקפיד באופן שוטף על הגינות ועמידה בחוקים ובגבולות וכי אלו מסבים לו תחושת בושה וכלימה. כיום, הוא מבטא הכרה באיסורים, ומבטא נכונות לשאת בתוצאות מעשיו.

ברצוננו לציין כי דודי, לאורך השיחה עמו, חזר וביטא בפנינו חשש מהרשעה בדין ופרט בפנינו ההשלכות והפגיעות הממשיות שבכך, על תפיסתו העצמית ותחושותיו, וכך גם בהיבטים תעסוקתיים-הציג בפנינו מסמכים רלוונטיים.

הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום

התרשמנו מאדם אחראי, ערכי וחיובי, אשר מנהל ושומר לאורך שנות חייו, על אורח חיים נורמטיבי, מקדם ויצרני, תוך אכפתיות ומעורבות חברתית ושאיפה מתמקדת להתקדם ולשפר הישגיו. התרשמנו כיה הוא מתייחס באופן עמוק ובכובד ראש להתנהלותו באירועים ולעבירות שביצע, תוך חיבור למשמעות שלהן. התרשמנו כי האירועים עצמם, ההליך המשפטי והמפגש עם שירותנו, תרמו באופן ניכר להרתעתו, להפקת לקחים ולהצבת גבולות להתנהגות בעתיד.

בשקלול הגורמים השונים, הערכנו כי הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, הינה נמוכה.

המלצה

לאור כל המתואר, לאור שיתוף הפעולה עם שירותנו, התייחסותו לעבירות והערכת הסיכון הנמוכה בעניינו, נמליץ לנקוט בעניינו בגישה שיקומית ולהטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור, בהיקף של 50 שעות, במסגרתו יוכל להחזיר את חובתו לחברה ולפצות על הנזק שהסב באמצעות תרומה ועזרה לאוכלוסייה נזקקת, וזאת לצד הטלת עונש צופה פני עתיד, בדמות התחייבות להימנע מעבירה. אנו סבורים כי יש במרכיבים אלו, כדי לצמצם אף יותר את הסיכון בעניינו, להישנות ביצוע עבירות בעתיד ולשמר את תחושת ההרתעה.

במידה וכבוד בית המשפט יקבל המלצתנו להטלת שעות השל"צ, על פי התוכנית שנבנתה בעבורו, דודי יבצע 50 השעות בצו, במסגרת רשות הטבע והגנים באילת, בתפקידים כלליים וסיוע לצוות אתר שמורת האלמוגים, לרבות בתחזוקה ימית והעשרה מקצועית בנושאי צלילה.

באשר לשאלת הרשעתו, לקחנו בחשבון היעדר מעורבותו הפלילית הקודמת, פועלו ושאיפותיו להתקדמות נורמטיבית, יציבותו במגוון תחומי החיים, וכן, הערכתנו כי הרשעה בדין, בפרט בעבירות בעלות אופי כזה, תפגע בדימויו העצמי, כאדם המקפיד בחייו על הגינות ושמירה על חוק. נוסף על אלו, לקחנו בחשבון הערכתנו כי קיים סיכון ממשי ומשמעותי לפגיעה במישור התעסוקתי. לכן, אנו

ממליצים לסיים את ההליך המשפטי הנוכחי, מבלי להרשעו בדיון.

4. הצדדים טענו לעונש היום. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשמת קנס בשיעור של 17,280 ₪ לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם וקנס בסך של 17,280 ₪ בעבירות לפי חוק הגברת האכיפה. ב"כ המאשימה ביקשה שלא לבטל את ההרשעה של הנאשם ולגזור עליו קנס כספי בסך של 35,040 ₪ בעבירות לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם וקנס בסך של 17,280 ₪ בעבירות לפי חוק הגברת האכיפה. נוסף על התחייבות של כל אחד מהנאשמים להימנע מביצוע העבירה למשך שלוש שנים אחרת יחוייבו בקנס המקסימלי.

5. ב"כ המאשימה ביקשה שלא לבטל את ההרשעה והפנתה להלכת תמר כתב, ולטענתה הנאשם לא עומד בתנאים החריגים שנקבעו שם והוא לא הוכיח שהרשעתו תיפגע פגיעה חמורה בשיקומו. ב"כ המאשימה ביקשה לראות בהרשעה שני אירועים שונים ונפרדים לפי הוראות החוק בהן הורשעו הנאשמים והפנתה לערכים המוגנים שנפגעים מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים.

6. ב"כ הנאשמים ביקש לבטל את ההרשעה של הנאשם. לטענתו נוצר מצב אבסורד לפיו מעסיקים שפוגעים בזכויות עובדים מופנים להליך מנהלי ואילו הנאשמים שהתקשרו עם קבלן ללא רישיון עומדים בפני הליך פלילי. לטענת הסניגור הנאשם פעל להפסקת ההתקשרות עם הקבלן מיד שנודע לו שמדובר בעבירה פלילית, מדובר בנאשם נורמטיבי המעסיק עובדים ומעולם לא נתבע על ידי עובדיו. ב"כ הנאשמים ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן בקשר לנאשם. לדבריו הנאשם בעבר התקשר עם גופים שקשורים למשרד הביטחון ואף על פי שאין כרגע משהו ספציפי (עמ' 8 שורה 31 לפרוטוקול מהיום) התקשרות כזו תיפגע אם הוא יורשע. כמו כן צירף הסניגור דף של הרשות לצלילה ספורטיבית ממנו עולה שיש להצהיר על היעדר עבר פלילי או היעדר הליכים פליליים כדי לקבל רישיון להפעלת מרכז צלילה. לטענתו הרשעה תיפגע בנאשם שעוסק בין היתר בצלילה ספורטיבית. כמו כן צירף הסניגור מכתב של הנאשם ולפיו הנאשמת נמצאת בקשיים כלכליים וסיימה את שנת 2022 בהפסדים.

הנאשם אמר שהוא לא הכיר את החוק שאוסר להתקשר עם קבלן ללא רישיון, מדובר בתקופת קורונה ובהתקשרות קצרה מאוד.

7. אשר לביטול ההרשעה, תסקיר שירות המבחן המליץ לנקוט בעניין הנאשם גישה שיקומית ולהטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 50 שעות. קצינת המבחן כתבה שהרשעה בדיון בפרט בעבירות בעלות אופי כזה תיפגע בדימויו העצמי של הנאשם והיא לקחה בחשבון כי קיים סיכוי ממשי ומשמעותי לפגיעה במישור התעסקותי ולכן המליצה לסיים את ההליך ללא הרשעה. למרות המלצת קצינת המבחן החלטתי שלא לבטל את ההרשעה. לא מתקיימים החריגים והשיקולים המצטברים המצדיקים את ביטול ההרשעה כפי שנקבע בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, 341-342. בהלכת כתב נקבע שלצורך ביטול ההרשעה יש להוכיח שההרשעה תיפגע פגיעה

חמורה בשיקום הנאשם. הנאשם לא הצביע לא לפני ולא לפני קצינת המבחן שההרשעה תיפגע פגיעה חמורה בשיקומו. מהמסמך שהציג הנאשם היום הוא בעלים של חברה לניהול פיננסי, אשתו רואת חשבון והוא עוסק בתחום הצלילה ויש לו עסקים בתחום היזמות בעיר אילת. הנאשם טען שבעבר הוא התקשר עם משרד הביטחון והרשעה פלילית תיפגע בהתקשרות כזו בעתיד אך לא הוכיח פגיעה חמורה וקונקרטיה כפי שנקבע בפסיקה. כך גם לגבי תחום הצלילה, למעט מסמך אחד מתוך תוכן עניינים שהציג היום הנאשם, לא ניתן ללמוד שהרשעה תיפגע בנאשם בפעילות במרכז הצלילה. יש לזכור שנקודת המוצא היא שמי שהוכחה אשמתו בהליך הפלילי יש להרשיעו. לאור האמור הגעתי אפוא למסקנה שאין מקום לבטל את ההרשעה בעניינו של הנאשם 2 למרות קבלת תסקיר שירות המבחן שכאמור לא נקבע בו שהרשעה תיפגע פגיעה חמורה וממשית בשיקום הנאשם ולא הוצגו אסמכתאות המלמדות על פגיעה כאמור.

8. הסניגור ביקש לגזור על הנאשמת קנס שלא יעלה על 2,500 ₪ לאור תקופת ההתקשרות הקצרה ומצבה הכלכלי של הנאשמת כפי שעולה מהמסמך שהציג.

9. אני רואה בעבירות כאירוע אחד שכולל שני מעשים ובהתבסס על מחדל אחד שנמשך לכל היותר שלושה חודשים. אין להתעלם מהעובדה שמדובר בשלושה עובדים אך אין לבצע הכפלה אריתמטית של מספר העובדים במכפלת הקנס אלא יש לקבוע מתחם ענישה כולל. אני מקבל את הדברים שאמר הסניגור לפיהם ההתקשרות הייתה לפרק זמן קצר ביותר גם משך שלושת החודשים.

10. משקבעתי שמדובר באירוע אחד יש להביא בחשבון את הפגיעה בערך המוגן, בעבירות לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם ועבירות לפי החוק להגברת האכיפה. מדובר בחוקים שמטרתם להגן על קבוצה מוחלשת של עובדים הנתונה לסיכונים מוגברים בייחוד כשהם מועסקים על ידי קבלן כוח אדם בתחום הניקיון. כאמור ההתקשרות הייתה בת שלושה חודשים.

11. העונש המקסימלי הקבוע לעבירות בחוק להעסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, לנאשמת הוא 14,400 ₪ ולנאשם הוא 29,200 ₪. העונש המקסימלי הקבוע לפי החוק להגברת האכיפה לכל אחד מהנאשמים הוא 14,400 ₪. יש להביא בחשבון את הנסיבות האישיות של הנאשמים, את ההתקשרות הקצרה, את ההודאה בהזדמנות הראשונה, את היעדר העבר הפלילי ואת העובדה שלא נטען שזכויות העובדים נפגעו.

12. רמת הענישה שנקבעה בפסיקה היא בין 30% ל- 50% מגובה הקנס המקסימלי. עם זאת בנסיבות שבפנינו החלטתי לגזור את הקנס ברמה הנמוכה אף נמוכה מהמתחם שנקבע בפסיקה לכל אחת מהעבירות מהסיבה שמדובר בנאשמת שהיא בבעלות של הנאשם כך שהקנס ישולם מאותו כיס של הנאשם. הנאשם העלה טענות הקשורות לדברים שאמרה לו החוקרת מטעם המאשימה לפיהם העבירות לא נאכפות באילת בדרך כלל (עמ' 9 שורה 18 לפרוטוקול) ואת העובדה שמדובר היה בתקופת הקורונה. איני מוצא מקום להתייחס לטענת הסניגור לפיהם יש "לקונה" בחוק ומצב

אבסורד כדבריו כך שמי שמעסיק עובדים ופוגע בזכויותיהם מופנה להליך מנהלי ואילו מי שמתקשר עם קבלן ללא רישיון עומד לדין פלילי. הנאשמים הודו והורשעו ועליו לגזור את הדין על פי הוראות החוק.

כאמור נאשמים הודו בהזדמנות הראשונה, חסכו זמן שיפוטי וחסכו את שמיעת ראיות. שמעתי את דבריו של הנאשם והשתכנעתי שהעבירות נעברו בתום לב תוך אי הבנה של דרישות החוק.

13. משמדובר בשלושה חודשים לכל היותר ובשלושה עובדים כאשר לא נטען שהייתה פגיעה כלשהי בזכויות העובדים, אני קובע שמתחם הענישה בקשר לנאשמת הוא בין 4,320 ₪ לבין 14,400 ₪ ואשר לנאשם אני קובע שמתחם הענישה הוא בין 4,380 ₪ לבין 14,600 ₪.

14. משהעבירה נעברו לפני שנתיים ותקופת ההתקשרות הייתה קצרה ביותר ומשאין חשש כאמור שהנאשמת תשוב לבצע את העבירה ומשמדובר בנאשמת שהיא בבעלות מלאה של הנאשם, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים קנס ברמה הנמוכה ביותר. על כל אחד מהנאשמים אני גוזר קנס בשיעור של 5,000 ₪.

15. לאור מצבה הכלכלי של הנאשמת כפי שעלה מהמסמך שהציג היום הסניגור אני מאפשר לכל אחד מהנאשמים לשלם את הקנס ב-20 תשלומים שווים של 250 ₪ כל אחד החל ביום 1.11.23 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועד תעמוד יתרת הקנס שלא שולמה לפירעון מידי.

16. הנאשמים התחייבו היום בפניי להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעו למשך שלוש שנים מהיום אחרת יחויב בקנס המקסימלי (ההתחייבות בפרוטוקול בעמ' 9 שורה 25-26).

17. הנאשמים מופנים להוראות הכלליות הבאות:

א. אם מועד התשלום חל ביום שבת או ביום חג, עליהם להקדים את התשלום כדי להימנע מקנסות ומריבית פיגורים.

ב. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, לפי המועדים שקבעתי.

ג. ניתן לשלם את הקנס מעוד שלושה ימים בחשבון המרכז לגביית קנסות, בכרטיס אשראי, באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה או במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות או במוקד שירות טלפוני בשירות עצמי בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

18. זכות ערעור כדין.

19. לבקשת הצדדים מהיום גזר הדין יישלח אליהם באמצעות נט המשפט.

ניתן היום, י"ג אלול תשפ"ג, (30 אוגוסט 2023), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.