

ת"פ 14531/09/22 - בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד אמין עופי (עציר)

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 14531-09-22 מדינת ישראל נ' עופי(עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד רוני אלסטר

נגד

הנאשם אמין עופי (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד מירי אוזן קליימן

גזר דין

הודאת הנאשם; ההסדר הדיוני

1. הנאשם, יליד 1981, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **כניסה לישראל שלא כחוק**, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952; **ופריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה**, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי העובדות, ביום 6.9.22 בשעה 00:41 התפרץ הנאשם לבית העסק "צבעים בפארק" ברח' דרך הפועל 35 בכפר-סבא בכך שנכנס אליו דרך החלון. באותן נסיבות נטל הנאשם ונשא נרתיק שחור שהכיל בתוכו כבלים של מחשב. כמו כן, נטל דיסק און קי, סכין יפנית, בקבוקון של מיץ אומץ לילדים ובקבוק אלכוהול. כל זאת עשה כשהוא שוהה בישראל מבלי שאוחז אישור כדן.

טיעוני ב"כ הצדדים

2. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם. היא טענה שמידת הפגיעה בערכים החברתיים בינונית ומשכך מתחם העונש ההולם, לגישה, נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר. הנאשם יליד 1981, בעל עבר פלילי עשיר הכולל 17 הרשעות קודמות, האחרונה בגין כניסה לישראל שלא כדן ותקיפה לשם גניבה, אז

עמוד 1

הוטלו על הנאשם 10 חודשי מאסר לצד שני מאסרים על תנאי - האחד בן 6 חודשים בגין עבירות רכוש ואלימות, והשני בן חודשיים בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. לפיכך, עתרה ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בחלק העליון של המתחם ולהפעיל את עונשי המאסר על תנאי, כך שהנאשם ירצה 20 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לבעל בית העסק. התובעת הפנתה לפסיקה.

3. ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה וטענה שהנאשם, כבן 42, חיפש עבודה בישראל משך יומיים, ומשלא מצא עבודה, חש תסכול, עייפות ורעב, ומצא עצמו נכנס לבית העסק. נוכח העובדה שאין מדובר בהתפרצות למקום מגורים אלא לבית עסק, ונוכח מספר הפריטים המצומצם שנגנבו, אשר ערכם הכלכלי אינו רב, עתרה ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שרות ל-12 חודשי מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען שמדובר בנאשם רווק, ללא ילדים, אשר מסייע בפרנסת המשפחה המורחבת אשר מונה 9 אחים ואחיות וזוג הורים קשישים. עוד נטען שעל רקע חשד שאביו של הנאשם משתף פעולה עם השלטונות בישראל שרפו אלמונים פעמיים את בית משפחתו של הנאשם, אשר נאלצה לעבור מקלקיליה לכפר פונדוק, ומשם לטול כרם. נוכח מצבו של הנאשם בדעת ההגנה להגיש בקשה מתאימה לוועדת המאוימים. לאור זאת, ביקשה הסניגורית להסתפק בימי המעצר ולהפעיל את עונשי המאסר על תנאי התלויים ועומדים נגד הנאשם בחופף.

דין והכרעה

4. אין חולק אודות הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם שעניינם שמירה על זכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה ולהעבירם תחת מסננת ביטחונית; שמירה על הקניין והרכוש; הגנה על מקום עיסוקו של אדם; הגנה על בטחון הציבור; מניעת נזקים עקיפים הנגרמים מהתפרצויות לבתי עסק, כמו עליית פרמיות הביטוח.

5. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו נמוכה-בינונית. מנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה שהנאשם נכנס לארץ שלא כדין וניצל את שהותו במדינה לצורך ביצוע עבירות רכוש. הוא התפרץ לבית העסק בשעת לילה מאוחרת ונטל ממנו רכוש. יחד עם זאת, ההתפרצות לא היתה מתוככמת, אלא כללה כניסה מהחלון; הנאשם ביצע את העבירה לבדו ולא תוך התארגנות עבריינית עם אחרים; והרכוש שניטל אינו בעל ערך כלכלי רב.

6. לאור האמור לעיל, ונוכח מדיניות הענישה הנוהגת **אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.**

[ראה: רע"פ 4830/20 סויסה נ' **מדינת ישראל** (28.7.20); עפ"ג (מחוזי חי') 4893-07-17 דהן נ' **מדינת ישראל** (20.7.17)].

7. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, התחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם, כדלקמן - גילו (כבן 42), היותו רווק ללא ילדים; תרומתו לפרנסת המשפחה המורחבת מרובת הילדים; והעובדה שמשפחתו מאוימת, לטענתו, כדי שריפת בית המגורים והעתקת מקום המגורים לכפרים וערים אחרות; כמו כן, לקחתי בחשבון הודאת הנאשם, נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי.

8. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל 17 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ושהיה בלתי חוקית בישראל, ריצוי מאסרים בעברו, והעובדה שאת העבירות בתיק דנן ביצע לאחר שהשתחרר ממאסר בן 10 חודשים וכשתלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי.

9. לפיכך, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם מעל לתחתית מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לעיל. כמו כן, בהיעדר נסיבות מיוחדות, מצאתי להורות על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן ה-6 חודשים במצטבר לעונש המאסר שיוטל בגזר דין זה, כאשר עונש המאסר על תנאי בן החודשיים, אשר הוטל במסגרת אותו גזר דין, יופעל בחופף לו.

10. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 6.9.22.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן ה-6 חודשים התלוי ועומד נגד הנאשם מת"פ (שלום ת"א), גזר דין מיום 2.3.21, במצטבר לעונש המאסר שהוטל בס"ק א' לעיל.

אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן החודשיים התלוי ועומד נגד הנאשם מת"פ (שלום ת"א), גזר דין מיום 2.3.21, בחופף לעונש המאסר שהוטל בס"ק א' לעיל.

סה"כ ירצה הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, כנזכר.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה של שהיה בישראל שלא כדין.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת רכוש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ג, 17 יולי 2023, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובאי-כוחו, עו"ד מירי אוזן קליימן ועו"ד משה ישראלוב.