

ת"פ 14873/10/22 - מדינת ישראל, באמצעות ענף תביעות, משטרת ישראל נגד מאגד גהאלין

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 14873-10-22 מדינת ישראל נ' גהאלין(עציר)

לפני בעניין:	כבוד הנשיא שמואל הרבסט המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות משטרת ישראל
נגד הנאשם		מאגד גהאלין (עציר) באמצעות בא כוחו עוה"ד יעקוב ג'אבר

גזר דין

העבירות והסדר הטיעון

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בת"פ 14873-10-22 (התיק העיקרי) ובשני תיקים נוספים אשר אותם צירף, במסגרתו של הסדר טיעון אשר נכרת בין הצדדים.

בת"פ 14873-10-22 (להלן: "התיק הראשון") הורשע הנאשם בעבירות גניבת רכב לפי סעיף 413 בלחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ונהיגה ללא רישיון נהיגה- אשר מעולם לא הוציא הנאשם, וזאת לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה[נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

על פי המתואר בחלק הכללי בכתב האישום, ימים ספורים עובר לתאריך 4.10.2022 במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, קשר הנאשם קשר עם סאאר ג'וליס (להלן: "ג'וליס") ואחר שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחר"). במסגרת הקשר ולשם קידומו יצרו הנאשם וג'וליס קשר עם האחר ותיאמו ביניהם את חלוקת התפקידים במטרה להשלים את תכניתם העבריינית, לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי האזור, כאשר יקבלו בתמורה תשלומים נאים לחלקם 1200-1500 ₪ לכל אחד.

על פי המתואר בכתב האישום, בלילה שבין 3.10.2022 ל- 4.10.2022 בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, הגיע ג'וליס לכיכר בבית חנינה עם רכב טויוטה לז. 7872563 אשר נמצא ברשותו (להלן: "הרכב המוביל"), אספו את האחר שהיה מצויד במחשב רכב ומברג והמשיכו בנסיעה לכיכר הדחייה ומשם אסף את הנאשם (להלן: "החוליה").

בהמשך לאמור, החוליה המשיכה בנסיעה לרחוב מקסיקו 9 בירושלים (להלן: "המקום"), או אז הנאשם והאחר ירדו מן

הרכב המוביל, פרצו לרכב מאזדה ל.ז. 8096754 (להלן: "הרכב הגנוב") בבעלותו של מר סורפאל אדמאסו (להלן: "המתלונן") בדרך שאינה ידועה למאשימה במדויק, וכן התניעו את הרכב באמצעות מחשב רכב.

בהמשך לאמור, האחר חזר לרכב המוביל, התיישב במושב הסמוך לג'וליס והנאשם נכנס לרכב הגנוב והחל לנהוג אל עבר מחסום חיזמה וזאת כשאינו לו רישיון נהיגה ומעולם לא הוציא. כאשר הנאשם הגיע עם הרכב הגנוב לכיכר הסמוכה לישוב אדם, הורו כוחות המשטרה לנאשם לעצור את הרכב הגנוב והנאשם עצר את הרכב הגנוב ונעצר על ידי כוחות משטרה.

בסמוך לאמור, הורו כוחות משטרה גם לג'וליס, שנהג ברכב המוביל לעצור את רכבו אך ג'וליס, המשיך בנסיעה מהירה בניסיון לחמוק מכוחות המשטרה ונעצר בהמשך.

בת"פ 20213-03-23 (להלן: "**התיק השני**") הודה והורשע הנאשם בעבירות גניבת רכב לפי סעיף 413 בלחוק העונשין, ונהיגה ללא רישיון נהיגה- אשר מעולם לא הוציא הנאשם, וזאת לפי סעיף 10(א)לפקודת התעבורה.

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 1.3.2023 בשעה 02:45 לערך, הגיעו אחרים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה בסמוך לחניון כלי רכב של "הסהר האדום" בדרך שכם 23 בשכונת א-טור בירושלים, (להלן: "המקום") וניגשו לקטנוע מסוג דאון טאון ל.ז. 9725930 השייך למר עהאד רשק. באותן הנסיבות פרצו הנאשמים לקטנוע בכך שפתחו את תא המנוע, חיברו בין הנתיכים, שברו את המתנע, גררו את הקטנוע וגנבו אותו מהמקום.

בהמשך, טרם לשעה 03:40, פגש הנאשם באחר שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה בשכונת א-טור, לקח מידי את הקטנוע, רכב עליו ונהג בו ללא הסכמת הבעלים, וזאת למרות ששתה משקאות אלכוהוליים טרם למתואר ולא הוציא רישיון נהיגה מעולם. הנאשם נהג בקטנוע ובשעה 03:40 לערך הגיע לרחוב שמואל בן עדיה שם הבחין במחסום משטרה יזום. משהבחין הנאשם במחסום הוא סובב את הקטנוע והחל בנהיגה לכיוון הנגדי ובבריחה.

השוטרים נסעו אחרי הנאשם והורו לו לעצור, אולם הנאשם המשיך בנהיגה, נכנס לשטח עפר, החליק עם הקטנוע, ברח בריצה והתחבא בשיחים, עד שאותר ונעצר על ידי השוטרים כשבכליו חומר חשוד כסם מסוג חשיש.

בת"פ 1741-06-23 (להלן: "**התיק השלישי**") הודה והורשע הנאשם בעבירות הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, ופירוק חלקי רכב לפי סעיף 413(ב) לחוק העונשין.

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 18.5.2023 בשעה 03:30, הגיע הנאשם לרחוב דוד שמעוני בירושלים (להלן: "המקום"), וניגש לקטנוע מסוג קימקו אקסייטינג הנושא ל.ז. שמספרה 320-52-101 (להלן: "הקטנוע"), השייך למר גד גרישפלד. באותן הנסיבות, פירק הנאשם חלק עשוי פלסטיק שמתחת למתנע הקטנוע, וקרע את חוקי החשמל של המתנע.

תסקיר שירות המבחן

בתסקיר מיום 21.1.2024 תואר הנאשם כבן 22, רווק, עצור מזה כשבעה חודשים. לפני המעצר התגורר במחנה פליטים שועפאט יחד עם אמו ושלושת אחיותיו, ובעל עסק לשטיפת מכונות בבית שמש. מבחינה אישית וחברתית אפנה

הנאשם תיאר כי עבר ילדות נורמטיבית, סיים 10 שנות לימוד, ובגיל 15 נשר מהלימודים והחל לעבוד כדי לסייע בפרנסת המשפחה. לדבריו, התמקצע בעבודות אלומיניום וברזל ועבד בתחום עד שנת 2021. בשנת 2021 שכר עסק לשטיפת כלי רכב, שהתפתח היטב והביא פרנסה יפה. עם זאת, באותה תקופה החלו הבעיות במשפחתו, בעקבות גירושי הוריו. באותה עת החל לצרוך סמים ואלכוהול ולהתחבר לחברה שולית.

הנאשם מסר כי מאז מעצרו נמנע משימוש בסמים והחליט לא לחזור לשימוש גם לאחר השחרור מהכלא. צוין כי מעולם לא השתתף בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות, ושלל צורך בגמילה במסגרת ייעודית ובאופן מסודר. כמו כן צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי ותעבורתי וזהו מעצרו הראשון.

ביחס לעבירות, מסר הנאשם כי ביצע את העבירות תחת השפעת סמים ואלכוהול, ואינו זוכר הרבה מהשתלשלות העניינים. לדבריו לא ביצע את העבירות ממניעים כלכליים אלא בגלל הבעיות במשפחתו ומצבו הרגשי. בנוגע לכתב האישום על הפרת הוראה חוקית, טען הנאשם כי בין התאריכים 12.5.2023 - 28.5.2023 נלקח לחקירות ברשות הפלסטינית ולא ביצע באותה העת את עבירת פירוק חלקי הרכב בה מואשם.

הנאשם מסר כי אינו מעוניין בטיפול אלא לרצות את עונשו ולהשתחרר הביתה. כמו כן הביע דאגה למשפחתו והצורך בפרנסתם.

בתסקיר צוין כי הנאשם הופנה לשירות המבחן בחודש יולי 2023 בהליך מעצרים בתיק דנן, אך כאשר הגיע השירות לפגוש אותו בכלא הוא סירב לפגישה, לטענתו על רקע נסיבות משפטיות בתיאום עם בא כוחו, עקב כוונתם להגיע לעסקת טיעון.

לעניין סיכויי השיקום, צוין כי מחד, למרות תפקודו במישור התעסוקתי, הנאשם התקשה להתמודד עם הלחצים הנפשיים, ופנה לשימוש בחומרים ממכרים וחבירה לחברה שולית כבריחה מהתמודדות עם קשיי המציאות. להערכת שירות המבחן, השימוש המופרז בסמים ואלכוהול, התחברות לחברה שולית, והקשיים הרגשיים עקב המצב המשפחתי, מהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות עבריינית.

מאידך, בבחינת גורמי סיכוי, צוין העדר עבר פלילי, הרצף התעסוקתי, ניקיון מסמים לאורך חמשה חודשי מעצרו, קבלת אחריות והודאה בעבירות.

בשקלול כל הגורמים המתוארים, הערכת השירות כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

לאור היעדר העבר הפלילי ותחבורתי, גילו הצעיר של הנאשם, הודאתו בכתב האישום המתוקן, היעדר מוטיבציה לעבור טיפול בהתמכרויות, ורצונו של הנאשם לרצות את עונשו בבית הסוהר, המלצת שירות המבחן על ענישה מוחשית ומציבה גבולות, אשר תשמש עבורו גורם מרתיע מהתנהגות עוברת חוק לעתיד.

טיעוני הצדדים לעונש

בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לכך שבתיק 14873-10-22, הנאשם, ביחד עם אחר, רקמו מזימה עבריינית

שתכליתה גניבת כלי רכב תוך שימוש באמצעים מתוחכמים, והעברתם לשטחי האזור תמורת בצע כסף. בתיק 20213-03-23 נהג הנאשם על אופנוע שנגנב זמן קצר קודם לכן, למרות ששתי משקאות אלכוהוליים ועל אף שלא הוציא רישיון מעולם. כאשר השוטרים הורו לו לעצור, נמלט ברכיבה על האופנוע, החליק וברח בריצה, והתחבא בשיחים כאשר בכליו סמים. בתיק 1741-06-23 הנאשם זכה לאימון בית המשפט ושחרר למעצר בית, אולם הנאשם מעל באמון שניתן בו, פנה לאופנוע שלא שייך לו, פירק חתיכת פלסטיק וקרע את חוטי החשמל של האופנוע.

המאשימה הפנתה לשורה של ערכים מוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. עוד ציינה המאשימה את העובדה שמדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות לתפיסה אשר מהוות מכת מדינה, ואף משליכות על הציבור הרחב עקב התייקרות הפרמיות, וכי לא בכדי קבע המחוקק 7 שנות מאסר לעבירה זו. המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם צריך לנוע במתחם של 15-30 **חודשי מאסר לכל אחד מהתיקים, ובתיק השלישי (שהוא השני שצורף) מתחם של 4-12 חודשי מאסר** לצד ענישה נלווית.

המאשימה הפנתה לפסיקה, בה נקבע מתחם של 15-30 חודשי מאסר בגין עבירה של גניבת רכב רגיל, וביחס לבגיר צעיר בגין אותה עבירה 10-30 חודשי מאסר. המאשימה הביאה בחשבון את הודאתו של הנאשם, היסכון בזמן שיפוט ועברו הפלילי הנקי, זאת לצד התחשבות בנסיבות האישיות המורכבות כפי שעולה מהתסקיר. עם זאת, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק דומה.

לאור כל האמור, מבקשת המאשימה למקם את הנאשם **בתחתית המתחם** תוך חפיפה מסוימת ולהשית עליו **30 חודשי מאסר בפועל**, מאסר מותנה, התחייבות, קנס ופיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה - עד תביעה 1 בשני התיקים הראשונים ועד תביעה 3 בתיק השלישי. בנוסף מבוקשת פסילה בפועל ופסילה על תנאי, וכן צו המורה להשמדת המוצגים בהתאם לחוות דעת הרשם.

הסניגור ציין כי הנאשם לקח אחריות וחוזר ומודה בכל שלושת כתבי האישום, וכי שירות המבחן אף הוא התייחס בסוף התסקיר להודאתו של הנאשם. לטענת הסניגור, משלושת כתבי האישום עולה כי הנאשם נוטה להיגרר לביצוע עבירות, וכי לא מדובר באדם אשר יוצא ומבצע עבירות לבד באופן עצמאי. בתיק השני האחרים הם אלו המבצעים העיקריים, והנאשם עלה על הקטנוע רק לאחר שהאחרים גנבו אותו. גם בתיק זה, הנאשם עלה על הרכב רק לאחר שנעשה שימוש על ידי אחרים במכשירים ובתחכום. לדבריו, הנאשם לבדו לא יכול היה לבצע את העבירות. בכתב האישום השלישי, מדובר בפירוק חלקי רכב ולא בגניבה. ביחס להפרת תנאי מעצר הבית, נטען כי זוהי הפעם היחידה בה הנאשם הפר מעצר בית. עוד הפנה הסניגור לכך שלנאשם אין עבר פלילי למעט תיקים אלו.

עוד הפנה הסניגור לרקע ממנו הגיע הנאשם. הנאשם נשר מבית הספר בגיל 15 כדי לפרנס את משפחתו, ועקב מצבו המשפחתי המורכב, נגרר לאלכוהול וסמים. נטען כי יש לתת ביטוי בגזר הדין לכך שהנאשם יוכל לחזור ולהיות אדם נורמטיבי. הסניגור מבקש להתייחס לכל האירועים המתוארים בכתבי האישום כמקשה אחת, מתחילתם ועד למעצרו. לטענת הסניגור, יש להתייחס לסיכוי השיקום בעניינו של הנאשם, זאת לאור היעדר עבר פלילי, רצף תעסוקתי עד המעצר וניקיון מסמים לאורך כל תקופת המעצר.

לעמדת הסניגור, מתחם הענישה אותו ביקשה המאשימה אינו ריאלי, ולדעתו מתחם הענישה המתאים הוא ברף הנמוך - מתחם של **מספר חודשי מאסר** בכל תיק, ולכל היותר שנת מאסר בכל התיקים. הסניגור אף הפנה לפסיקה בה נקבעה אי הרשעה בעניין דומה, וכן לפסיקה בתיק בו קיימים 4 כתבי אישום ובית המשפט גזר 14 חודשי מאסר בפועל, שם קבע בית המשפט מתחם של 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם מסר כי הוא מתחרט על מעשיו, וביקש מבית המשפט עונש טוב.

דין והכרעה

בהתאם לחוק העונשין, בית המשפט גוזר את העונש בהתאם לעקרון ההלימה הקובע יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

תחילה נקבע מתחם העונש ההולם בהתאם לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנוהגת בפסיקה, ולאחר מכן - העונש המתאים לנאשם.

במקרה זה, מדובר ב-3 אישומים ומספר לא מועט של עבירות, בהתארגנות בין אנשים שונים, לביצוע עבירות שונות באופנים שונים בפער של זמן זה מזה, ולכן לפני מספר אירועים עברייניים נפרדים הדורשים קביעת מתחמי עונש נפרדים.

עבירות גניבת הרכב מבוצעות בישראל בהיקף כה משמעותי עד שהן מכונות בפסיקה כ"מכת מדינה". מדובר בעבירות המבוצעות בתכיפות רבה, כאשר המציאות של אדם המחנה את רכבו, אך לא מוצא אותו בשובו- הולכת ורווחת.

הפגיעה המשמעותית בעבירות אלה היא פגיעה בקניינם של בעלי הכלי רכב, אולם מעבר לכך הן גורמות נזק כלכלי רחב היקף לחברות הביטוח ולמבוטחים, הנושאים בתשלומי ביטוח גבוהים יותר בגינן.

לא רק הפן הכלכלי והקנייני נפגע כתוצאה מהן, אלא גם שגרת יומם, נוחיותם ופרטיותם של בעלי כלי הרכב, אשר מוצאים עצמם ללא רכבם, המשמש אותם להתנייד ממקום אחד למשנהו ולעתים לא מעטות גם לאחסון רכוש וציוד אישי יקר ערך.

התופעה של חבורות המתארגנות יחד לביצוע עבירות גניבת הרכב, משל היו ארגון עסקי-כלכלי, גם היא הולכת ורווחת. היא מאופיינת במבנה היררכי של חוליה, אשר בראשה עומדים יוזמי העבירות ותחתיהם- חברים נוספים, אשר לכל אחד מהם תפקיד מוגדר בביצוע העבירות.

על אף אותם מעמדות ועל אף השונות בתפקידיהם של כל אחד מחברי חבורות אלה, הרי שלכל אחד מהם תפקיד משמעותי ואלמלא ביצע את חלקו - לא היו יוצאות העבירות מן הכוח אל הפועל.

בענייננו, הנאשם חבר לאחרים לצורך ביצוע העבירות.

מדובר בהתארגנות אשר בה חברים מספר מעורבים, כאשר כל אחד מהם יודע מראש מהו תפקידו ומה חלקו בעבירה. לצורך ביצוע העבירות הצטיידו המעורבים בציוד ייחודי לגניבת רכב - מחשב רכב ומברג, והם למדו וידעו להפעיל את המכשירים לתועלתם. הנאשם פרץ במו ידיו את כלי הרכב. מדובר בהתארגנות עבריינית משמעותית ומתוכננת שהנאשם לקח בה חלק מרכזי.

אל מול הרווח שהנאשם השיג מכל אחת מהעבירות, בכל אחת מהן נפגע קניינו של אדם אחר. הנאשם היה אדיש לכך ומה שהניע אותו לבצע את העבירות הוא בצע הכסף והקלות הרבה שבהשגתו באופן זה.

בנסיבות אלה ובמיוחד בהתחשב בחזרה על העבירות ובעובדה שלא מדובר במעידה חד פעמית, אלא בעבירות שתוכננו בקפידה מראש, הרי שהפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית.

הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנוהגת - כל אלה מביאים למסקנה כי מתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין 9 ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל בשתי התיקים הראשונים, ותקופת מאסר קצרה עד 12 חודשי מאסר בתיק השלישי, וזאת נוסף לעונשים נלווים.

העונש המתאים לנאשם

לזכות הנאשם עומדת הודאתו בעבירות המיוחסות לו, נטילת האחריות על מעשיו ושיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק.

עוד עומד לזכותו- היעדר עבר פלילי.

כמו כן הנאשם הוא אדם צעיר, בן 22 שנים, ודואג לפרנסת משפחתו, ויש להתחשב בכך שעונש מאסר שייגזר על הנאשם יפגע בנאשם ובמשפחתו נוכח הפגיעה ביכולתם להתפרנס.

עם זאת, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם אינו מעוניין בטיפול שיקומי, ומעוניין לרצות את עונשו בין כותלי בית הסוהר.

בנוסף, הנאשם הינו עצור במשך 7 חודשים בתנאים מורכבים, וגם בכך התחשבתי.

השיקולים לקולה בעניינו של הנאשם מנחים להציבו בתחית מתחמי הענישה השונים, תוך חפיפה מסוימת ביניהם, כפי שביקשה המאשימה, זאת לנוכח שמדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי, הדמיון בין המקרים ופרק הזמן הלא ארוך שחלף ביניהם, וכך אעשה.

סוף דבר

נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
2. 4 חודשי מאסר אשר אותם הנאשם לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות שבהן הורשע בהליך זה.
3. קנס בסך 3,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס עד יום 1.10.24.
4. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים, ע"ת 1 בתיק הראשון מר סורפאל אדמאסו, ע"ת 1 בתיק השני מר עהאד רשק, וע"ת 3 בתיק השלישי מר גד גרישפלד בסך 1,000 ₪ לכל אחד. הפיצוי ישולם עד ליום 1.10.24.
5. הנאשם מתחייב בסך 5,000 ₪, שלא לעבור כל אחת מהעבירות שבהן הורשע בהליך זה, וזאת תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר. הנאשם הבין התחייבות זו והסכים לה.

6. פסילה מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה למשך 6 חודשים. הפסילה תחל מיום שחרור הנאשם ממאסרו ורישיונו, ככל שהוא מחזיק ברישיון, יופקד עד ליום 1.4.2024.
7. 12 חודשי פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה או מלהוציאו אשר לא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות שבהן הורשע בהליך זה.
8. המוצגים יחולטו או יושמדו בהתאם לשיקול דעת רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ז' אדר ב' תשפ"ג, 17 מרץ 2024, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.

חתימה