

## ת"פ 15871/11/21 - מדינת ישראל נגד רסמיה אבו זיד (עציר) - לא בעניינה, מוסעד זוערוב מגרבי

בית משפט השלום ברמלה בשבתו בבית המשפט השלום בראשון לציון

ת"פ 15871-11-21 מדינת ישראל נ' אבו זיד(עציר) ואח' 24 אוגוסט 2023

לפני	כבוד השופטת אילה אורן	מדינת ישראל
הנאשמים	המאשימה	
	נגד	
1. רסמיה אבו זיד (עציר) - לא בעניינה		
2. מוסעד זוערוב מגרבי		

**גזר דין**  
(נאשם 2)

### הרקע

1. במשך כחודשיים גנב הנאשם, יחד עם הנאשמת, כרטיסי אשראי וטלפונים סלולריים משש קשישות, ובהמשך משכו השניים באמצעות כרטיסי האשראי הגנובים סכומי כסף שונים, שהסתכמו ב- 61,000 ₪, לערך. המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 24 חודשים, בתחתית מתחם כולל אותו הציעה, וההגנה ביקשה לסטות ממתחם העונש לקולה בשל שיקום שעבר הנאשם, לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהשית עליו של"צ וצו מבחן, או לכל היותר עונש מאסר בעבודות שירות.

### כתב האישום המתוקן

2. הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") הודה בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר דיוני בביצוע שש עבירות גניבה, שש עבירות קשירת קשר לביצוע פשע, שש עבירות נטילת רכיב חיוני של אמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו (להלן: "נטילת אמצעי תשלום"), חמש עבירות שימוש באמצעי תשלום בכוונה להונות מספר רב של משתמשים או כלפי חסרי ישע (להלן: "שימוש באמצעי תשלום"), וחמש עבירות של ניסיון שימוש באמצעי תשלום, בכוונה להונות מספר רב של משתמשים או כלפי חסרי ישע (להלן: "ניסיון שימוש באמצעי תשלום"). את מעשיו ביצע הנאשם בצוותא עם הנאשמת 1 (להלן: "הנאשמת"), והוא הורשע בהתאם להודאתו בעבירות לפי סעיפים 384, 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וסעיפים 40(ב)(1) ו-40(ג)(1) לחוק שירותי תשלום, התשע"ט-2019, כולם יחד עם סעיף 29(א) וחלקם (בעבירות הניסיון) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.
3. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשמים קשרו קשר לפעול בצוותא על מנת לכייס קשישים מעל גיל 70 ולגנוב מהם ארנקים, במטרה להשתמש בכרטיסי האשראי שלהם, ולמשוך מחשבונות הבנקים שלהם

עמוד 1

סכומי כסף גבוהים. לשם כך נסעו הנאשמים לערים שונות בישראל, ותרזו אחרי קורבנות פוטנציאליים, בעיקר ברשתות שיווק שונות. אז אחד מהנאשמים הסיח את דעתו של הקשיש או הקשישה, בעוד שהאחר גנב מהתיק של הקשישה ארנק וטלפון נייד. מייד אחר כך ניגשו הנאשמים לכספומטים, ובאמצעות הטלפון הנייד ומסמכי הזהות שגנבו הם שיחזרו את הקוד הסודי של כרטיסי האשראי שגנבו, ומשכו באמצעותם אלפי שקלים, בכל הזדמנות, כמפורט להלן:

א. **מהאישום הראשון** עולה כי ביום 26.10.2021 בשעה 13:00 לערך נכנסו הנאשמים יחד עם אחרת לחנות "מגה בעיר" בגני תקווה, ניגשו לקשישה (ילידת 1946), הקיפו אותה והנאשמת גנבה ממנה את הטלפון הנייד, ארנק עם כרטיסי אשראי, מספר תכשיטים ו-100 ₪. אז ניגשו הנאשמים והאחרת לגב' אחרת ילידת 1946, הקיפו אותה, והנאשם נטל מתיקה את ארנקה שהכיל 400 ₪, רישיון נהיגה ותעודת זהות, ויצאו מהחנות. בהמשך ניגשו הנאשמים לסניף בנק דיסקונט בקריית אונו, וניסו שלוש פעמים למשוך כסף באמצעות כרטיסי האשראי שגנבו, אך ללא הצלחה, עד שנתפסו ונעצרו במקום על ידי שוטרים. בכך הורשע הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, בשתי עבירות גניבה, בנטילת אמצעי תשלום, וניסיון בשימוש בו בצוותא.

ב. **מהאישום השני** עולה כי בתאריך 12.10.2021 בשעה 11:40 לערך, נכנסו הנאשמים לחנות "רמי לוי" בנתניה, והקיפו לקוח קשיש שהלך עם עגלת קניות שעליה הונח תיקה של אשתו (ילידת 1945). אז נטל הנאשם מהתיק ארנק ובו תעודת זהות, שני כרטיסי בנקט וארבעה כרטיסי אשראי. בהמשך הגיעו הנאשמים לכספומט בנתניה, השתמשו בכרטיסי האשראי ומשכו 6,000 ₪. לאחר מכן ניגשו לכספומט אחר וניסו למשוך 6,000 ₪. כשסורבו משכו 4,000 ₪, וביצעו שתי משיכות נוספות על סך 1,000 ₪ כל אחת. בגין אישום זה הורשע הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, בגניבה, בנטילת אמצעי תשלום ובשימוש בו בצוותא.

ג. **מהאישום השלישי** עולה כי ביום 31.8.2021 בשעה 12:00 לערך הגיעו הנאשמים לחנות "שופרסל" בכפר סבא, הקיפו לקוחה קשישה (ילידת 1946), וכשהייתה בגבה לעגלתה נטל הנאשם מתיקה טלפון נייד, ארנק שהכיל 500 ₪, תעודת זהות, רישיון נהיגה וארבעה כרטיסי אשראי. אחר כך הגיעו הנאשמים לבנק "מזרחי טפחות" בכפר סבא, שחזרו קוד סודי של אחד מכרטיסי האשראי, ומשכו מחשבונה של הקשישה 11,500 ₪ באמצעות כרטיסי האשראי הגנובים, בביצוע ארבע משיכות שונות, וכן ניסו שלוש פעמים למשוך סכומי כסף נוספים. הנאשם הורשע בקשירת קשר לביצוע פשע, בגניבה, בנטילת אמצעי תשלום, שימוש בו וניסיון שימוש בו בצוותא.

ד. **מהאישום הרביעי** עולה כי ביום 19.8.2021 בשעה 09:20 לערך הגיעו הנאשמים ביחד עם שתי אחרות, לחנות "פוזזה" ברחובות, הקיפו קשישה (ילידת 1945), והנאשם ואחת מהאחרות נטלו מתיקה טלפון נייד, ארנק שהכיל 3 כרטיסי אשראי, 400 ₪ במזומן, שיקים וכרטיסי קופת חולים. לאחר מכן הגיעו הנאשמים והאחרות לבנק "מזרחי טפחות" בנס ציונה, הנאשמת משכה 4,000 ₪ וניסתה למשוך 6,000 ₪, וכשסורבה משכה 1,500 ₪, וכן משכה 3,000 ₪ בכרטיס אחר. בהמשך הגיעו הנאשמים לבנק לאומי בבאר יעקב, הנאשמת ביצעה חמש משיכות בסך 605.90 ₪ כל אחת, וניסתה למשוך 1,505.90 ₪, וכשסורבה משכה נוספת של 605.90 ₪, וניסתה לבצע משיכה נוספת על סך 605.90 ₪, כל זאת כשהנאשם עמד לצידה. בגין אישום זה הורשע הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, בגניבה, בנטילת אמצעי תשלום, שימוש בו וניסיון שימוש בו בצוותא.

ה. **מהאישום החמישי** עולה כי ביום 18.8.2021 בשעה 15:00 או בסמוך לכך הגיעו הנאשמים

עם שתי אחרות לחנות "שופרסל דיל" בבאר טוביה, ניגשו לקשישה (ילידת 1943), הקיפו אותה וחסמו את דרכה. אז נטל הנאשם את תיקה של הקשישה מעגלת הקניות, הכניסו למדף מוצרים, וגנב יחד עם הנאשמות והאחרות את ארנקה שהכיל 250 ₪, כרטיס אשראי וטלפון נייד ובו כ-350 ₪ וכרטיס אשראי. בהמשך ניגשו הנאשמים והאחרות לכספומט פרטי ששכן בצמוד לחנות וביצעו משיכה בסך 2,005.9 ₪. אחר כך הגיעו הנאשמים לבנק "ירושלים" בקריית גת וביצעו שלוש משיכות בסכום כולל של 10,017 ₪, וניסו למשוך בשתי הזדמנויות 4,005.90 ₪. משסורבה הפעולה משכו הנאשמים בכרטיס אשראי אחר שתי משיכות על סך 4,005.90 ₪ כל אחת. משכך הורשע הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, בגניבה, בנטילת אמצעי תשלום, בשימוש באמצעי תשלום וניסיון שימוש בו בצוותא.

1. **מהאישום השישי** עולה כי ביום 27.7.2021 בשעה 10:40 הגיעו הנאשמים עם אחרת לחנות "זארה" בכפר סבא הקיפו קשישה (ילידת 1949), חסמו את דרכה והנאשמת גנבה מתיקה טלפון נייד, ארנק שהכיל 50 ₪ וכרטיס אשראי. לאחר מכן, הגיעו הנאשמים לבנק "מזרחי טפחות" בכפר סבא, שיחזרו את הקוד הסודי של כרטיס האשראי, משכו 6,000 ₪ וניסו שלוש פעמים למשוך סכום כולל של 5,800 ₪. בגין אישום זה הורשע הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, בגניבה, בנטילת אמצעי תשלום, בשימוש בו ובניסיון שימוש בו בצוותא.

4. שותפתו של הנאשם - הנאשמת, נעצרה עד לתום ההליכים במעצר של ממש לאחר שברחה ממעצר באיזוק אלקטרוני, הודתה במיוחס לה בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש נגדה בגין ביצוע שישה אישומים בעבירות לעיל, אך טרם הורשעה בשל בקשתה לצרף תיק זה להליך נוסף המתנהל נגדה בבית משפט השלום בתל אביב, נוסף על כתב אישום בעבירות דומות התלוי נגדה בבית משפט השלום ברמלה.

## **תסקירי שירות מבחן**

5. שירות המבחן הגיש שלושה תסקירים בנוגע לנאשם, ובסופם המלצה לענישה שיקומית וצו מבחן. בתסקירו הראשון מיום 27.11.2022 פורטו נסיבות חיי הנאשם, נשוי בן 22, שוהה במעצר בית לילי בבית אמו ברמלה. הנאשם צעיר מבין שבעה אחים (אחד מאחיו נפטר עקב מצב בריאותי ירוד, ושימוש בסמים), הוריו התגרשו בילדותו ואביו עזב את הארץ לעזה, שם הקים משפחה נוספת. מתיאורי הנאשם עולה כי הוא נחשף מגיל צעיר לעבריינות והתמכרות בסביבתו המשפחתית. הנאשם חווה קשיים חברתיים ולימודיים, עזב את בית הספר לאחר 10 שנות לימוד, והתפרנס כספר. בשנים האחרונות ערך מאמצים להשתלב בלימודי עיצוב שיער, ושמר על תפקוד תעסוקתי יציב יותר, אך צבר חובות כספיים והופנה על ידי שירות המבחן לקבלת סיוע בהסדרתם. הנאשם מתמודד עם בעיה קרדיולוגית ומצוי במעקב רפואי, וכן עם חרדות ומצב רגשי ירוד על רקע תחושת בדידות.

6. הוסיף שירות המבחן כי הנאשם תחת ליוויים החל מחודש מרץ 2022, במסגרת הליך המעצר, ולא נרשמו לחובתו הפרות תנאים מגבילים. הנאשם סיפר לשירות המבחן כי בתקופה בה ביצע את העבירות הוא חש תסכול רב ובדידות, והיה נתון להשפעת הנאשמת- בת דודתו מדרגה שנייה. הנאשם לקח אחריות על מעשיו, והביע חרטה ובושה בגינם. במסגרת הליך המעצר שולב הנאשם בטיפול קבוצתי, הגיע למרבית המפגשים, והסביר את חיסוריו על רקע מצבו הרפואי ונישואיו הטריים. עם זאת הנאשם התקשה להיפתח בפני משתתפי הקבוצה, ולכן הופנה לטיפול פרטני.

7. שירות המבחן חיווה דעתו כי הנאשם עשה מאמצים לתפקד באורח נורמטיבי, הוא אינו מאופיין בדפוסים מרמתיים, אך נתון לניצול על ידי אחרים, ויש לו צורך להוכיח מסוגלות ויכולות גבריות. לפיכך העריך שירות המבחן כי במצבים חברתיים ועמומים, עלול הנאשם לפעול באופן פורץ גבולות, ולו יכולת מוגבלת להכיר בבעייתיות התנהלותו. לאור המאמצים שערך הנאשם להיעזר בשירות המבחן, ומחמת ההתרשמות כי חלה הפחתה בסיכון במצבו, הומלץ להעמידו בצו מבחן למשך שנה, ולהטיל עליו 220 שעות של"צ.
8. בתסקיר השני מיום 16.2.2023 ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחייה המשיך הנאשם לשתף פעולה עם הטיפול הפרטני שהיווה עבורו גורם תומך, וכי הוא נתרם ממנו. הנאשם הופנה על ידי שירות המבחן לטיפול רגשי-פסיכיאטרי בשל הרושם שהוא מנוהל ע"י מצבים רגשיים ותנודות במצבי רוח באופן שמגביל את יכולתו להעמיק בבחינת קשייו. בה בעת התרשם השירות ממוטיבציה של הנאשם להמשיך בטיפול ולערוך שינוי בחייו, ולכן חזר על המלצתו הראשונית.
9. בתסקיר האחרון מיום 3.7.2023 ציין שירות המבחן כי הנאשם סיים את השיחות הפרטניות ביום 30.3.2023, והישגיו בטיפול תואמים את יכולותיו הרגשיות, קרי תוך התקדמות איטית יחסית. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם מצוי בטיפול פסיכיאטרי במרכז לבריאות הנפש, מדי חודש.
10. שירות המבחן עמד על המוטיבציה של הנאשם לערוך שינוי בחייו, על מאמציו לתפקוד יציב, ולחיבורו למחירים שהוא משלם עקב מעשיו. בסופו של דבר חזר שירות המבחן על המלצתו להשית על הנאשם צו מבחן ושל"צ, לאחר שהגיע למסקנה כי הקשר הטיפולי עם הנאשם, בשילוב עם הטיפול הפסיכיאטרי, השפיעו על קידומו והפחיתו משמעותית את הסיכון במצבו של הנאשם לביצוע עבירות דומות.

### **תצהיר נפגעת העבירה**

11. תצהיר נפגעת העבירה מאת הגב' י"ג (באשר לאישום הרביעי) מיום 5.7.2023 הוגש כראיה לעונש (טל/1), ובו ציינה המתלוננת, בתמצית, כי נגרם לה נזק לרכוש בשל גניבת הטלפון הסלולרי (שהעריכה עלותו ב-1,500 ₪), וגניבת מזומן בסך 450 ₪, בגינם היא לא קיבלה פיצוי. המתלוננת ציינה את בזבז הזמן שהיה כרוך בפניות הרבות לחברת כרטיסי האשראי לשם קבלת הפיצויים, ויתרה מכך עמדה על עוגמת הנפש שחוותה בגין ההשפלה שחוותה, וערעור האמון שלה באנשים.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

12. ב"כ המאשימה עוה"ד עדי סעדיה הפנתה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, לסכום הגניבה הכולל בסך 61,000 ₪, ולכך שהעבירות בוצעו בתחכום, בתעוזה, בחבורה בה לכל אחד היה תפקיד מוגדר, ובבחירה בקורבנות קשישות. התובעת הפנתה לפגיעה בערכים המוגנים, וטענה שעל אף שחברות האשראי פיצו את המתלוננים, הם לא פוצו בגין המזומן, הטלפונים הניידים ורכוש נוסף שנגנב מהם.
13. ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחם ענישה כולל שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר, ובהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בהודאתו, בהעדר עבר פלילי, ולנוכח התסקירים החיוביים, ביקשה לגזור עליו עונש בתחתית מתחם הענישה למשך 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פיצוי של 2,500 ₪ לכל אחת מהנפגעות, ופיצוי של למעלה מ-60,000 ₪ לחברת האשראי בגין הנזק שגרם להם הנאשם במעשיו.
14. ב"כ הנאשם עוה"ד חי אוזן, טען שהנאשמת היא שהייתה ה"רוח החיה" בביצוע העבירות, נוסף על שתי

- מעורבות אחרות, וביקש לתת על כך את הדעת לקולה, לצד חלוף הזמן, ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי לרבות החיסכון בעדויותיהן של שבע נפגעות עבירה.
15. אשר לנסיבותיו של הנאשם טען הסנגור המלומד כי הוא ביצע את העבירות בהיותו כבן 20, הוא נעדר עבר פלילי, היה עצור מאחורי סורג ובריח לראשונה בחייו כחודש ימים, ולאחר מכן במשך כשלושה חודשים בפיקוח אלקטרוני.
16. הוסיף וטען הסנגור שהנאשם בקשר עם שירות המבחן במשך כ- 20 חודשים, התסקיר מצביע על נסיבות חייו המורכבות, ועל שיתוף הפעולה שלו בהליך הטיפול ממנו הוא נתרם.
17. משכך טענה ההגנה כי הנאשם עבר הליך שיקום או לכל הפחות הוא בעל פוטנציאל שיקום המצדיק חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם. בתמיכה בעתירתו ביחס לבקשה לסטייה מהמתחם מטעמי שיקום הפנה ב"כ הנאשם לע"פ 1143/23 **מרילשווילי נ' מדינת ישראל** (22.6.2023), וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל עליו של"צ, או לכל היותר לגזור עליו עונש של מאסר בעבודות שירות.
18. הנאשם בדברו לעונש חזר והביע חרטה על מעשיו, וכן הציע להתנצל בפני המתלוננות. הנאשם סיפר שבשנתיים האחרונות הוא שיקם את עצמו בעזרת השתתפות בקבוצה טיפולית, שיחות פרטניות בשירות מבחן ובטיפול פסיכיאטרי, והוא עתיד להתחיל הליך נוסף עם עובדת סוציאלית. כן אמר שהוא משלם מחיר אישי בגין ההליך הפלילי בהיותו בחור צעיר, וביקש את התחשבות בית המשפט.

## דין והכרעה

### קביעת מתחם העונש ההולם

19. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם זכות הקניין ורכוש הזולת, הביטחון האישי של הפרט, ובהתנהלות כלכלית מסחרית תקינה של שימוש בכרטיסי אשראי.
- א. ברע"פ 1579/16 **ספיאן נ' מדינת ישראל** (28.2.2016), הורשע המבקש לפי הודאתו בגניבה, התחזות לאחר, זיוף, 15 עבירות של הונאה בכרטיסי אשראי, 14 עבירות של ניסיון קבלת דבר במרמה ו-3 עבירות של קבלת דבר במרמה, בכך שיחד עם שותפו השתמש בכרטיסי אשראי של אחרים וניסו לקנות באמצעותם מוצרים בבתי עסק שונים. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ועד 36 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המבקש 24 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בהודאתו, עברו הפלילי המכביד, ותסקירים שליליים מאת שירות המבחן. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.
- ב. ברע"פ 617/14 **לוי נ' מדינת ישראל** (4.3.2014), הורשע המבקש על פי הודאתו בשבעה אישומים של גניבת כרטיסי חיוב, הונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות, וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בכך שגנב כרטיסי חיוב והשתמש בהם בעשרות מקרים, לרוב על מנת לקנות מזון, ביגוד, תחבורה והימורים. סך עבירות הונאה הסתכם ב- 30,000 ₪ וגניבת מזומן ב- 1,650 ₪. בית המשפט השלום השית על המבקש 23 חודשי מאסר בפועל, והפעיל במצטבר מאסר מותנה של 18 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגד המבקש בחופף ובמצטבר כך שסה"כ נגזר על המבקש מאסר למשך 32 חודשים, בהתחשב בנסיבותיו האישיות, הודאתו, התחכום וההיקף של העבירות, אל מול עברו הפלילי המכביד, והעובדה שהעבירות בוצעו כחודשיים לאחר שחרורו ממאסר. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחו.

ג. בעפ"ג (חיפה) 64068-04-21 **מדינת ישראל נ' דימיטשטיין** (19.7.2021), הורשע המשיב לפי הודאתו בחמישה אישומים של הונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, וניסיון קבלת דבר במרמה, בכך שיחד עם אחרים הגיע לחנויות עם כרטיסי אשראי גנובים ורכש באמצעותם מוצרים. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם כולל שנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, אך חרג לקולה מטעמי שיקום, והשית על המשיב 300 שעות של"צ, מאסר מותנה וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, והשית על המשיב 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, בשים לב לעברו הפלילי המתון של המשיב, חומרת העבירות, הודאתו והעובדה שעד לדין בערעור ביצע המשיב 68 שעות של"צ.

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 12105-01-13 **מסיקה נ' מדינת ישראל** (10.3.2013), הורשע המערער לפי הודאתו בשמונה אישומים בגין ביצוע גניבת כרטיסי אשראי, הונאה בכרטיסי חיוב, קבלת דבר במרמה, וניסיון הונאה בכרטיסי אשראי, בכך שגנב את ארנקם של נוסעים במוניתו או כשארב לקשישים ליד כספומטים, הציע עזרתו במשיכת כסף, והחליף בין כרטיס שהחזיק לכרטיס האשראי של הקשיש. לאחר מכן משך כסף מהכספומטים באמצעות כרטיסי האשראי הגנובים. בית המשפט השלום גזר על המערער 20 חודשי מאסר בפועל, בהעדר עבר פלילי, ובהתחשב בהודאתו וחיסכון בזמן שיפוטי אל מול חומרת העבירות. ערעור שהגיש הנאשם נדחה.

ה. בעפ"ג (מרכז-לוד) 29539-07-21 **אל עפיפי נ' מדינת ישראל** (20.2.2022) (הוגש ע"י המאשימה), הורשעה המערערת לפי הודאתה בשמונה מקרים דומים בהם גנבה טלפונים סלולריים וכרטיסי אשראי מקשישים, ומשכה באמצעותם מזומן בסכום כולל של 123,000 ₪, במשך כארבעה חודשים, תוך הפרת הוראה חוקית. כן הורשעה בהחזקת פרטי לבוש חשודים כגנובים. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם כולל שנע בין 30 ל-50 חודשים, ולנוכח עברה הפלילי הרלוונטי בעבירות רכוש (שלא כלל ריצוי מאסרים בפועל), בשילוב עם נסיבותיה האישיות הקשות, נגזר דינה למאסר בפועל למשך 35 חודשים, ומאסרים מותנים למשך 3 ו-4 חודשים הופעלו בחופף ובמצטבר, כך שסה"כ נגזר עליה לרצות 40 חודשי מאסר בפועל. בפסק דין מנומק אישרה ערכאת הערעור את מתחם העונש שנקבע ודחתה את הערעור.

ו. נתתי דעתי גם לפסיקה שהגישה ההגנה בת"פ (רמלה) 58072-07-20 **מדינת ישראל נ' אבו צפיה** (1.12.2020), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בביצוע 14 אישומים של קשירת קשר לעוון והונאה בכרטיסי אשראי, ובכניסה שלא כחוק לישראל והחזקת נכס חשוד כגנוב. במסגרת הסדר טיעון "סגור" נגזר על הנאשם עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, שכלל הפעלת מאסר מותנה למשך חודש. אלא שיש קושי ללמוד מגזר דין זה היות שהעונש שהושת במסגרת הסדר טיעון מוסכם, ולא הובאו בפרוטוקול הדיון ובגזר הדין נימוקים להסדר.

20. לענייננו, עוצמת הפגיעה שפגע הנאשם במעשיו ממשית. הנאשם חבר עם בת דודתו- הנאשמת (ומפעם לפעם גם עם האחרות, יחד עמה), קשר קשר לבצע פשע של גניבה ושימוש בכרטיסי חיוב כלפי קשישות, ולרבות רכוש נוסף חשוב כמו טלפון סלולרי. בתכנון מוקדם, בנועזות, בקור רוח, בהעדר מורא, באור יום בטבורן של ערים

שונו, ולעיני אנשים שנכחו בחנויות פגע בשבע קשישות. "סימון" ואיתור קשישות כקורבנות פוטנציאליים לביצוע העבירות חמור מאוד, ומעיד על שפל המדרגה המוסרית עד כדי פגיעה מכוונת באוכלוסייה חלשה שיכולתה להגן על עצמה נמוך.

21. זאת ועוד, הנאשם נתפס בכף ונעצר על ידי המשטרה, ואם לא כן ניתן לשער שהיה ממשיך לבצע עבירות דומות, שכן הרווח שבצידן - כך מתברר, היה גדול, והסיכוי להיתפס - לא הרתיעו. כך או כך, הנאשם לא עצר ממעשיו בשל חרטה או הבנת הפסול שבמעשים. לכך יש להוסיף את סכום הגניבה המשמעותי הכולל ששללו הנאשמים לכיסם מחשבונות הבנק וארנקי הקשישות, בסך של כ- 61,000 ₪.

22. מנגד, מקובלת עליי טענת הסיניגור כי הנאשם נגרר לביצוע המעשים על ידי הנאשמת הבוגרת ממנו בשנים רבות שהייתה "הרוח החיה" (ונגדה מתנהלים כתבי אישום דומים נוסף על הליך זה), כעולה גם מתסקיר שירות המבחן, ועל כך אין חולק. היות שהצדדים עתרו במשותף לקבוע מתחם ענישה כולל, ובשים לב שקיימת זיקה הדוקה בין העבירות, מחמת סוג המעשים, שיטת הביצוע, הסכומים הדומים שנגנבו, והעובדה שבוצעו בתוך תקופה קצרה יחסית, על אף שבוצעו כלפי קורבנות שונים, ובהתחשב בענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 14 ל- 28 חודשי מאסר בפועל.**

#### גזירת העונש בתוך המתחם וסוגיית החריגה ממתחם משיקולי שיקום

23. הנאשם בן 22, נעדר עבר פלילי, נשוי, הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו, ובכך חסך מזמנו של בית המשפט ואת עדויות הקשישות. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, הוא מתבייש בהם ואף הציע להתנצל בפני נפגעות העבירה.

24. הנאשם התמודד עם נסיבות חיים משפחתיות מורכבות, משום שגדל בתנאי עוני ומצוקה, החל לעבוד לפרנסת המשפחה לאחר 10 שנות לימוד, נקלע לחובות ומנסה להסדירם. בשנים האחרונות עשה הנאשם מאמץ לשמור על יציבות תעסוקתית בתחום עיצוב השיער.

25. מאז ביצוע העבירות חלפו כשנתיים. הנאשם היה נתון במעצר שבועות בודדים, לאחר שנתפס בכף יחד עם הנאשמת, כמפורט באישום הראשון, ובהמשך שהה במעצר באיזוק אלקטרוני, משך כשלושה חודשים. כאמור, שירות המבחן ציין בתסקירו את הטיפול הפרטני שעבר הנאשם, בהמשך לטיפול קבוצתי חלקי, והתרשם מקיומה של מוטיבציה להמשך שיקום וטיפול, לרבות הפחתה בסיכון במצבו.

26. בסעיף 40ד(א) לחוק העונשין, ניתנה לבית המשפט הסמכות להקל בעונשו של נאשם מתחת לרף המתחם התחתון "**אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**". שיקול הדעת בהקשר זה רחב, ומצריך בחינה אינדיבידואלית של כל מקרה לגופו. בה בעת, נקבע בפסיקה שחריגה משיקולי שיקום תעשה בזהירות ובמשורה, וכחריג לכלל שיש לגזור על הנאשם עונש בהתאם לעקרון ההלימה. לפיכך, כלל הוא שחריגה ממתחם ענישה הולם מטעמים אלו תעשה רק מקום שסיכויי השיקום מובהקים (ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 16 (27.4.2022); ע"פ 1229/19 **סלומינסקי נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (1.7.2019)).

27. הפסיקה קבעה אמות מידה להערכת סיכויי השיקום, ובהן המוטיבציה שהביע נאשם בשיקומו; הצלחת הליכי הטיפול בו השתלב; הליכי גמילה מהתמכרויות; שינוי בדפוסי התנהגות וחשיבה; הבעת חרטה כנה, והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי עבירה. ודוק, קביעת סיכויי השיקום נעשית על סמך תשתית ראייתית- אובייקטיבית,

ובמרכזה תסקיר שירות המבחן (ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.2018)).

28. כפי שטען הסניגור, הנאשם היה בקשר עם שירות המבחן משך תקופה ארוכה, הוא עבר הליך טיפולי שעיקרו פרטני, ונתרם ממנו בהתקדמות איטית יחסית בהתאם ליכולותיו. הנאשם השתלב לאחרונה בטיפול פסיכיאטרי, בהפניית שירות המבחן ולאחר שבעיותיו הרגשיות עיכבו את הטיפול בו.
29. שירות המבחן הצביע על שינוי חיובי שעבר הנאשם ועל השפעה משמעותית שיש להליכי הטיפול עליו. אומר, כי חרף התסקירים החיוביים, איני סבורה שהונחה תשתית מבוססת דיה כי הנאשם עבר שיקום לפי אמות המידה שנקבעו בפסיקה. ההליך הטיפולי הפרטני שעבר אינו ברור דיו, וכך גם נותר ספק עד כמה ערך הנאשם שינוי תפיסתי משמעותי.
30. עם זאת, בשים לב לגילו הצעיר, ולקשר הארוך שלו עם שירות המבחן, בהעדר תיקים חדשים ולנוכח ההתרשמות החיובית של שירות המבחן מהנאשם, נכונה אני לקבוע כי יש לו פוטנציאל "שיקום" שמצדיק הקלה בעונשו בסטייה מסוימת ממתחם הענישה ההולם.
31. ואולם, זהו המקרה שיש לבכר את האינטרס הציבורי המחייב ענישה קונקרטי, מחמת הפגיעה הממשית בערכים המוגנים, והיות ששיקולי שיקום אינם חזות הכול, כאשר מולם ניצבים עקרון הגמול, ההרתעה וההגנה על הציבור (ע"פ 671/22 אבו תנהא נ' מדינת ישראל (20.10.2022); ע"פ 8048/19 פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל (4.6.2020)).
32. בסופו של יום לנוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם כלפי שבע קשישות (באישום הראשון שתי קשישות), בזו אחר זו במשך כחודשיים, בשיטה עבריינית מתוכננת מראש, בחבורה, בדגש על כיעורן של העבירות והקלות הבלתי נסבלת של ביצוען, מתחייבת אמירה ערכית-עונשית ברורה בדמות הטלת עונש של מאסר בפועל. כך יבוא לביטוי הולם עקרון הגמול, וינתן המענה החשוב של הרתעת היחיד והרבים מפני ביצוע מעשים דומים.

### **אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:**

- א. מאסר בפועל למשך 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו (במעצר ממש) בהתאם לרישומי שב"ס.
- הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית מעצר "הדרים" ביום 10.10.2023 עד השעה 10:00, כשברשותו עותק מגזר הדין ותעודת זהות.
- ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש, למעט החזקת נכס חשוד כגנוב, ולרבות עבירות מרמה ועבירות שימוש בכרטיס אשראי, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
- ג. הנאשם ישלם לכל אחת משבע נפגעות העבירה פיצוי בסך 2,000 ₪, וזאת עד ליום 1.11.2023. המאשימה תעביר את פרטי נפגעות העבירה למזכירות בית המשפט עד ליום 6.9.2023, ותעדכן אותן על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק.
- ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי לנפגעות העבירה, וככל שתותר יתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול.



תשלום הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

ניתן צו כללי למוצגים.

פתוחה הדלת בפני הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס: רכזת מיין מוקדם 074-7831077 או רשמת מאסרים נדחים 074-7831078 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, ז' אלול תשפ"ג, 24 אוגוסט 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד נועם אלימלך, הנאשם ובא כוחו עוה"ד שוקרי אבו טביק.