

## ת"פ 16749/08/11 - מדינת ישראל נגד רונן מוסרי, חגי פנחס

בית משפט השלום בראשון לציון

26 מרץ 2014

ת"פ 16749-08-11 מדינת ישראל נ'

מוסרי ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה

נגד

הנאשמים

1. רונן מוסרי

2. חגי פנחס

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד הילה עקרבי

עו"ד גרידי

עו"ד איה שריק

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

בדין שהתקיים לפני ביום 4/12/2013 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. על פי הסכמתם כתב האישום שהוגש כנגד הנאשמים יתוקן. הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויפנו לשרות המבחן לקבלת תסקיר. התביעה הצהירה כי עמדתה היא להרשעת הנאשמים ותוך כך פתוחה היתה בפני הנאשמים לטעון לאי הרשעתם.

הואיל וכתב האישום המקורי תוקן, ראוי לפרט אף כי בקצרה העובדות בהן הודו הנאשמים. הנאשמים הודו כי קיבלו דבר במירמה באופן שנטלו כלי קיבול של חברות מסחריות: סנו, סנו ז'וול וסנו מקסימה למעשה מדובר בשמות מסחריים שניתן להגדירם כמותג בתחום חומרי הניקוי. לאחר שניקו כלי הקיבול מילאו לתוכם חומרי ניקוי שאינם מהחברות או המותגים הללו. מתוך כך ברור כי הנאשמים קיבלו דבר במירמה משום שעת מכרו כלי הקיבול הללו הציגו מצג שווא עובדתי ותמורתו קיבלו סכומי כסף. מעבר לכך, בעשותם המעשים הללו פגעו פגיעה בקניין רוחני באותן חברות בכך שמכרו והפיצו טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן בניגוד להוראות פקודת סימני מסחר. ראוי לציין כי עבירות אלה בוצעו ביולי 2007.

עמוד 1

כפי הסכמת הצדדים עובר לדיון דהיום, הוגשו שני תסקירי שרות המבחן. שרות המבחן ערך תסקירים מפורטים, מעמיקים, ברורים ומקצועיים ביותר. סופם של התסקירים באשר לשני הנאשמים היא ששרות המבחן לא מצא מקום להמליץ על אי הרשעת הנאשמים יחד עם זאת המליץ על ענישה צופה פני עתיד כמאסרים מותנים וחיוב הנאשמים בשרות לתועלת הציבור.

עמדת התביעה לעונש היא מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות, באשר לשני הנאשמים. עמדה זו נשענת על חומרת המעשים רוצה לומר על עבירת הרכוש של קבלת דבר במירמה, בנסיבות העניין. כמו גם בעבירה של פגיעה בסימני מסחר של אותן חברות. ב"כ התביעה הציגה מתחם עונש שבין 6 חודשי מאסר בפועל ל- 15 חודשים שיש ובתווך עונש של מאסר שירוצה בעבודות שרות ועונשים נילווים.

ב"כ הנאשמים עתרו לסיום ההליכים בקצה הרחוק מזה אשר הציגה התביעה כענישה. ב"כ הנאשמים עתרו לאי הרשעת הנאשמים. עתירה זו נסמכת בעיקר על חלופה הזמן מאז בוצעו העבירות, על נסיבותיהן האישיות של הנאשמים ועל כך שמדובר למעשה באנשים מן היישוב שלא הסתבכו בפלילים בעבר, ואשר ביצעו עבירות על רקע הסתבכות עסקית ומצוקה כלכלית. משום שכך מדובר במעידה חד פעמית, הרי שלפי שיטה זו ראוי להמנע מהרשעתם.

אינני מקבל עמדת ובקשת הנאשמים, בבוא בית המשפט לבחון שאלת הרשעתו של אדם או אי הרשעתו בוחן הוא המתאם שבין המעשה וחומרתו לבין סיום ההליך והעונש. ואני שואל היעלה על הדעת שבגין מעשים כפי מעשיהם של הנאשמים בהם הודו לרבות ובמיוחד עבירה של פגיעה בקניין רוחני ומותג מסחרי, רוצה לומר סימן מסחרי רשום, הוא קניין רוחני של אדם. וככל שבא אדם ומזייף אותו קניין רוחני למעשה גונב הוא רכשו של האחר. אני רואה בכך חומרה רבה. עוד מצאתי לציין כי לצערנו חוזים אנו לעיתים קרובות בריבוי מעשי זיוף כפי מעשיהם של הנאשמים ותוך כך פגיעה בקניינם של אחרים. אני סבור שאין זה ראוי לסיים ההליכים בעבירות אלה באי הרשעה.

לא באתי להרחיב הדיבור באשר להלכה המכונה במקומותנו "הלכת כתב". העיקרון הוא ברור אדם יורשע בגין מעשה עבירה שביצע, החריג הוא באי הרשעה. מעבר לחומרת מעשיהם של הנאשמים כמפורט לעיל לא מצאתי אינדיקציה מבוררת ובדוקה של פגיעה בנאשמים כגון פגיעה תעסוקתית. שרות המבחן בחן בחון היטב נסיבותיהם של הנאשמים ולא מצא להמליץ על אי הרשעה לפי שלא מצא פגיעה קונקרטיה בנאשמים. אכן תסקירי שרות המבחן אינם חזות הכל. יחד עם זאת על פי שיטתי אני נותן משקל רב ביותר לאמור בתסקירי שרות המבחן וככל שאינני מוצא טעות בולטת על פני התסקיר נוטה אני לקבל המלצות שרות המבחן.

ומכאן לעמדת התביעה לעונש. אני סבור כי עמדת התביעה לעונש במקרה זה למאסר אף כי ירוצה בעבודות שרות איננה ישימה ואסביר. מונחים לפני כאמור שני תסקירים משרות המבחן, ככל שניתן להגדיר תסקירים בהגדרות של חיובי או שלילי, הרי מדובר בשני תסקירים חיוביים ביותר, שהמפורט שבהם יש ויעמוד לצד הנאשמים להקלה בדיון. אומנם אין באמור בתסקירים כדי לשכנע לאי הרשעת הנאשמים אך יש באמור בתסקירים כדי להקל בדיון.

תיקון 113 לחוק העונשין מחייב בתי המשפט לקבוע מתחם עונש הולם. השלב הראשון הוא קביעת מתחם העונש בשים לב לריבוי העבירות. השלב השלישי הוא קביעת בחינת העונש בתוך המתחם

השלב השלישי הוא בחינת עונש מעבר למתחם.

לפנינו שתי עבירות, האחת קבלת דבר במרמה, והשניה על פקודת סימני מסחר. בנסיבות המקרה לפי שהמעשה שעשו הנאשמים הוליד שתי עבירות, אינני מוצא כי ריבוי העבירות יש בו כדי לשנות ממתחם העונש ההולם כאמור להלן.

אני סבור שמתחם העונש ההולם במקרה שלפני על פי נסיבות המקרה, ובמיוחד נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ועל פי מדיניות הענישה הנקוטה במקומתנו בעבירות כגון אלה, הוא בין מאסר על תנאי לבין חודשים מספר ובתוכם מאסר שירוצה בעבודות שרות.

הואיל וכאמור לעיל אני מוצא כי קיימות נסיבות לקולא הנעוצות בנסיבותיהן האישיות של הנאשמים לרבות ובמיוחד כפי המפורט בתסקירי שרות המבחן הרי אני סבור כי העונש ההולם הוא ברף התחתון של מתחם הענישה שהצבתי לעיל.

הואיל והוצגו לפני אסמכתאות בטענות הנאשמים כי הם מצויים בהליכי פשיטת רגל וככל שאחייב הנאשמים בקנס או עונש מאסר לצידו ותמורתו, ממילא אפגע בנושים אחרים, הרי שבאופן חריג ואף על פי שמדובר בעבירות כלכליות, אזי במקרה זה לא אחייב הנאשמים בקנס אלא בחתימה על התחייבויות.

אלה העונשים שאשית על הנאשמים:

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור מי מהנאשמים עבירה שיש עימה מרכיב של מירמה ומרכיב של פגיעה בקניין רוחני.

אני מחייב כל אחד מהנאשמים לחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ לפיה יתחייב שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה שיש עימה מרכיב של מירמה ומרכיב של פגיעה בקניין רוחני.

לא יחתום מי מהנאשמים על ההתחייבות יאסר למשך 7 ימים.

התביעה עתרה להשית על הנאשמים עונש מאסר שירוצה בעבודות שרות, אינני שולל עונש זה ואינני סבור שהוא מופרך אך כפי שפירטתי לעיל אני סבור שעונש זה איננו ישים במקרים שלפני. יחד עם זאת אני סבור שהאיזון הראוי בין עתירה זו לעונש הוא בחיוב הנאשמים בשל"צ.

לפיכך, באשר לנאשם מס' 1 - אני מחייב את הנאשם לבצע של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תוכנית שהוכנה עבורו על ידי שרות המבחן.

הסברתי לנאשם בלשון פשוטה משמעות השל"צ הנאשם הבין והסכים.

באשר לנאשם מס' 2 - טרם הוכנה עבורו תוכנית של"צ, לפיכך שרות המבחן יכין תוכנית של"צ, יציגה לנאשם, ואני מחייב את הנאשם לבצע של"צ על פי התוכנית שתוכן עבורו על ידי שרות המבחן בהיקף של 250 שעות.

הסברתי לנאשם בלשון פשוטה משמעות השל"צ הנאשם הבין והסכים.

ככל שנתפסו כספים ברשות הנאשמים בעת חקירתם יוחזרו כדלקמן:

הנאשם 1 לידי ב"כ עו"ד גרידי.

הנאשם 2 לידי הנאשם.

על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשרות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב  
תשע"ד, 26/03/2014 במעמד  
הנוכחים.  
אברהם הימן, סגן נשיאה**