

## ת"פ 16761/07/22 - מדינת ישראל נגד מ ראזם (עציר)

בית משפט השלום באילת

ת"פ 16761-07-22 מדינת ישראל נ' ראזם(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט גיל אדלמן המאשימה נגד הנאשם
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד שירלי הדר	
מ ראזם (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד איילון בירנבוים	

### גזר דין העובדות

1. הנאשם מונגד ראזם, הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: החוק); פריצה לבנין שאינו דירה לפי סעיף 407 (א) לחוק; ניסיון לגניבת רכב לפי סעיפים 413 ו-25 לחוק, הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק; נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא לסוג זה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961, ונהיגה ללא ביטוח לפי סעיף 2 א' לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] התש"ל - 1970.

2. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 31.3.2022 בשעה 03:43 לערך, התפרץ הנאשם ל"בוטקה" השייך לאטרקציה "בוסטר" במתחם "רד" באילת (להלן: הבוטקה), בכך שהזיז את חלון הבוטקה, נכנס פנימה וסגר אחריו את החלון. הנאשם התיישב על כיסא במקום, והוציא מכיסו כרטיסים מסוגים שונים וניסה דרך הקופה הרושמת בבוטקה, להשתמש ברכיב חיוני באמצעי תשלום השייך לטטיאנה פונקובה במטרה להונות. משלא הצליח, שהה הנאשם במקום, עישן סיגריה, ובהמשך הוריד את מכנסיו ואונן.

עוד מתואר בכתב האישום המתוקן, כי לאחר שהובא הנאשם למשטרת אילת, בעודו שוהה בתא המעצר, קילל את השוטר יהודה פחימה (להלן: השוטר פחימה) "בן זונה, כוס אמא שלך". מיד ובסמוך, אמר הנאשם לשוטר פחימה: "אם אתה גבר תיכנס לתא בלי נשק נעשה קרב FREE FIGHT".

בהמשך, ביום 3.4.2022 במסגרת מ"י 148-04-22 שוחרר הנאשם בהחלטת בית המשפט, בין היתר, בתנאי הרחקה מהעיר אילת לתקופה של 100 ימים (להלן: ההוראה החוקית).

על פי עובדות האישום השני, ביום 5.7.2022 בסמוך לשעה 15:14 לערך, בחניית ה"סופר פארם" בטיילת באילת, נטל הנאשם רכב מסוג "מאזדה" השייכת לאירית רובין, ללא רשותה וללא הסכמתה, בכך שנכנס לרכב שהיה סגור

אך לא נעול, הניע את הרכב עם מפתח שהיה במתקן הכוסות, ונסע מהמקום. במועד הרלוונטי, לא היה הנאשם מורשה לנהיגה לסוג רכב זה, כמו כן נהג ללא ביטוח. כתב האישום העלה כי הרכב הוחזר לבעליו.

3. בדיון שהתקיים ביום 19.10.2022 במסגרת הליך גישור, הציגו הצדדים הסדר טיעון, במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירות המפורטות לעיל; הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, ולא התגבשה הסכמה בין הצדדים אשר לעונש.

4. ביום 26.6.2023 התקבל עדכון מטעם שירות המבחן כי הנאשם זומן לפגישה ליום 15.5.2023 אך לא התייצב אליה; הנאשם יצר קשר עם שירות המבחן מאוחר יותר באותו מועד ונקבעה לו פגישה חלופית ליום 29.5.2023 אך גם אליה לא התייצב, ולא עדכן את שירות המבחן. ניסיונות שירות המבחן להשיגו טלפונית לא צלחו.

5. בדיון שהתקיים ביום 4.7.2023 לא קיבלתי את בקשת ההגנה לדחייה נוספת של הדיון, לצורך מתן הזדמנות נוספת לנאשם להתייצב אצל שירות המבחן. שוחחתי עם הנאשם, והתרשמתי כי לא היה בפיו הסבר מניח את הדעת, או בכלל, להתנהלותו מול שירות המבחן. בנסיבות אלה, נשמעו הטיעונים לעונש.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

6. בטיעוניה לעונש עתרה המאשימה לקבוע שני מתחמי ענישה ביחס לאירועים המפורטים בכתב האישום; באישום הראשון, שעניינו עבירות ההתפרצות לבניין שאינו דירה והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - עתרה התובעת למתחם ענישה הנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

באישום השני, שעניינו עבירות ניסיון לגניבת רכב, הפרת הוראה חוקית, ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח - עתרה התובעת למתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הדגישה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם; באשר לאישום הראשון: הגנה על קניינו של הפרט, בטחונו ופרטיותו. המאשימה הדגישה כי בנסיבות המפורטות בכתב האישום, הפגיעה בערכים המוגנים באישום זה היא ברף בינוני.

באשר לאישום השני: הערכים שנפגעו הם שלום הציבור ורכושו, תחושת ביטחון הציבור והגנה על משתמשי הדרך. המאשימה טענה כי על אף שמדובר בעבירות רכוש, הרי שהפגיעה הנגרמת לקורבנות ולציבור כתוצאה מביצוען היא קשה. לפיכך ביקשה לקבוע כי הפגיעה בערכים המוגנים באישום זה היא ברף בינוני.

המאשימה הגישה את גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, הפנתה לעובדה כי הנאשם הורשע לאחרונה בעבירת

איומים, וכי בעברו רישום ללא הרשעה מבית המשפט לנוער בגין עבירת גניבה.

התובעת עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר ברף הבינוני של מתחמי הענישה. בנוסף, ביקשה להשית על הנאשם עונשי מאסר מותנים מרתיעים, פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה ממושכת, פסילה מותנית, התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי לבעל העסק שנפגע.

המאשימה הפנתה לפסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

7. ההגנה עתרה גם היא לקביעת מתחמי ענישה נפרדים לשני האישומים: ביחס לאישום הראשון - מתחם הנע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ביחס לאישום השני - מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד מספר חודשי מאסר בפועל.

לעניין נסיבות הקשורות בביצוע העבירות טענה ההגנה כי באישום הראשון מדובר בפריצה ל"בוטקה" מבלי שנגרם נזק למקום, וללא שימוש באמצעים מתוחכמים. כך, גם לגבי התנהלות הנאשם במקום, ונסיונו להעביר אמצעי תשלום במסלקה, שלא צלח, וממילא לא היה משרת את הנאשם. אף הפרעה לשוטר הסתכמה באמירות בלבד שנאמרו לשוטר עת שהה הנאשם בתא מעצר.

באשר לאישום השני; ביחס לניסיון גניבת הרכב, הדגיש ב"כ הנאשם כי מדובר בניסיון ברף התחתון, ללא כל תחכום בביצועו. המכונית הושבה תוך זמן קצר לבעליה מבלי שנגרם לה כל נזק. הנאשם אמנם נהג, נסיעה קצרה ברכב ללא רישיון נהיגה לסוג הרכב, אולם היה בידו רישיון מסוג A1, ולפיכך אין מדובר במי שאיננו בעל ניסיון בנהיגה. בכל הנוגע לעבירת הפרת ההוראה החוקית, הדגיש הסניגור כי ההפרה בוצעה לקראת סיום התקופה שנקבעה.

ב"כ הנאשם, ביקש כי יוטל על הנאשם עונש המצוי בתחתית מתחמי הענישה, שכן מדובר בנאשם צעיר מאד, שמעולם לא ריצה עונש מאסר, אשר שהה תקופה ארוכה בתנאים מגבילים, לקח אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה. הרשעתו האחרונה של הנאשם איננה בגין עבירה דומה, ומכל מקום עברו הפלילי "מינורי לחלוטין". באשר לעברו התעבורתי (שלא הוצג לי) ציין ב"כ הנאשם כי הוא שולי וכולל עבירות שאינן מן העניין.

עוד טען הסניגור כי הנאשם שהה תקופה ממושכת במעצר בית, מחודש יולי 2022 ורק במאי 2023 נקבעה לו פגישה עם שירות המבחן, כלומר, במשך תקופה ארוכה לא ניתנה לו הזדמנות להשתתף בהליך שיקומי, שייתכן והיה בו בכדי למנוע את הסתבכותו שוב. מכל הנימוקים הללו, ביקש הסניגור כי בית המשפט יסתפק במתחם ענישה המצוי ברף התחתון.

ההגנה הפנתה לפסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

8. הנאשם בדברו האחרון אמר : "אני מצטער על כל מה שקרה וזהו".

## דין והכרעה

### מתחם העונש ההולם

9. מצאתי לנכון לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים, התואמים לאישומים בהם הורשע הנאשם. זאת, בהתבסס על יישום מבחן הקשר ההדוק, שנקבע במסגרת ע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.2014). מדובר בשני אירועים שונים, אשר התרחשו בזמנים שונים בפער של למעלה משלושה חודשים.

10. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם הם ההגנה על קניינו של הפרט, הזכות לפרטיותו וביטחון הציבור ומשתמשי הדרך. מלבד הפגיעה בשגרת החיים ועוגמת הנפש אשר קיימת בכל עבירות הרכוש, בעבירות של התפרצות, וניסיון לגניבת רכב, תוך נהיגתו בידי בלתי מורשה, קיים גם סיכון אינהרנטי להתדרדרות האירוע ולפגיעה פיזית בשלומו של אדם. בנסיבותינו, סבורני כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית - נמוכה.

11. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לקחתי בחשבון כי הנאשם ביצע שתי עבירות רכוש בטווח זמן של מספר חודשים, אך אין אינדיקציה לתכנון מוקדם לביצוע העבירות ולא נראה כי היה תחכום רב בביצוען. לא ברור לחלוטין מה היה הרקע לביצוע העבירות מצד הנאשם, אך מעצם טיבן לא יכול להיות חולק כי הן בוצעו ללא מחשבה מתחכמת.

הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות, מתבטא בעיקר בעגמת הנפש, אבדן הרגשת הביטחון ומפח הנפש שלבטח ליוו את קורבנותיו של הנאשם עת נוכחו לגלות את דבר פלישת הנאשם לעסקם; מדובר אף בפגיעה בפרטיותם של המתלוננים בעיקר בכל הנוגע לאישום הראשון ולמעשיו של הנאשם עת שהה בתוך הבוטקה. עם זאת יש לתת את הדעת, כי לא נגרם נזק ממשי לרכוש בשני האירועים.

12. לא ניתן להתעלם, כאמור, מפוטנציאל הנזק שהיה עלול להיגרם בעבירות מסוג זה, ובעיקר בעבירת הניסיון לגניבת רכב ונהיגה ללא רישיון מתאים וללא ביטוח, כאשר ניסיון העבר מלמד כי מעשיו של הנאשם היו יכולים לגרום לפגיעה בגופם וברכושם של משתמשי הדרך.

13. מדיניות הענישה הנהוגה: הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעמדתם; מצאתי לנכון להתייחס לפסקי הדין הרלוונטיים לענייננו וכן לפסיקה נוספת כלהלן.

§ רע"פ 1123/18 דבארי נ' מדינת ישראל (14.3.2018): המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות הבאות: גניבה, ניסיון לגניבת רכב, איומים, ונהיגה ללא רישיון נהיגה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע

בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. על המבקש הושטו 13 חודשי מאסר לריצוי בפועל; הפעלת עונש מאסר מותנה בן שלושה חודשים, תוך צבירת חודש אחד לעונש שהוטל, כך שהמבקש ירצה 14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו; שני מאסרים מותנים; הפעלת התחייבות בסך 2,000 ₪; פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪; 15 חודשי פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי על חומרת עונשו נדחה. בית המשפט העליון קבע כי לא היה מקום לחריגה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום, ודחה את בקשת רשות הערעור.

§ עפ"ג (ת"א) 6192-09-22 **מדינת ישראל נ' נאג'ר** (29.9.2022): התקבל ערעורה של המאשימה על קולת עונשו של המשיב אשר הורשע בבית משפט השלום בעבירות של גניבת אופנוע, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח תוך שהוא שווה בישראל שלא כדן. בית משפט קמא קבע מתחם הנע בין 7 ועד 15 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בהסכמת הצדדים ובהמלצת בית המשפט המחוזי, הוחמר עונשו של המשיב ל - 15 חודשי מאסר בפועל, יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

§ עפ"ג (ב"ש) 32962-05-21 **אלחמידי נ' מדינת ישראל** (14.7.2021): המערער הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של גניבת רכב בכך שגנב כלי רכב יחד עם אחרים והעבירם לשטחי הרשות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 16 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט חרג לקולא מהמתחם משיקולי שיקום וגזר על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, 13 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס ופיצוי למתלוננים. המערער ביקש להטיל עליו מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות ולהעמיד את תקופת המאסר המותנה על 9 חודשים במקום 10. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, נוכח פוטנציאל השיקום של המערער, צעיר אשר ניהל חיים נורמטיביים והוסיף רכיב ענישה של צו מבחן לשנה. שאר מרכיבי גזר הדין נותרו על כנם.

§ עפ"ג (י-ם) 14022-09-19 **לוי נ' מדינת ישראל** (16.2.2020): המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של התפרצות לחנות וביצוע גניבה (4 עבירות) בכך שנכנס לחנות ממתקים באמצעות מפתח שהיה ברשותו (עת עבד כשכיר בחנות) וגנב כסף מקופות צדקה, מוצרים מהחנות וסיגריות בארבע הזדמנויות שונות. נקבע מתחם ענישה הנע בין 4 ועד 14 חודשי מאסר בפועל. על המערער נגזרו 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי למתלונן, התחייבות וצו מבחן למשך שנה. בית המשפט המחוזי קבע כי העונשים שהוטלו תואמים את נסיבות המקרה ואין להתערב בהם.

§ ת"פ (ת"א) 49763-06-12 **מדינת ישראל נ' נתשה** (12.2.2014): הנאשם הורשע בעבירות של גניבת רכב (2 עבירות) החזקת מכשירי פריצה, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח בכך שגנב בשתי הזדמנויות שונות כלי רכב על ידי חיבור מחשב לא מקורי ונמלט עד שנתפס על ידי שוטרים. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ועד 18 חודשי מאסר בפועל עבור כל גניבה. על הנאשם נגזרו 19 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פיצויים, קנס ופסילה על תנאי.

בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה ביחס לגזר הדין ( עפ"ג (ת"א) 42501-03-14 **מדינת ישראל נ' נתשה** (30.6.2014)) והשית על המשיב 24 חודשי מאסר בפועל. ביחס למתחם הענישה נקבע כי : "... תקרת

הענישה בגין עבירה של גניבת רכב בפני עצמה עומדת על 7 שנים. לא בכדי ראה המחוקק להציב עונש זה לצד העבירה הנ"ל, שהרי מדובר בעבירה נפוצה ביותר... והציבור כולו משלם את המחיר בגין התנהלות שיטתית זו. המתחם בהיתן הנסיבות של ביצוע העבירה צריך לשיטתנו לעמוד במקרה זה על 12 עד 24 חודשים ולא 8 עד 18 חודשים, כפי שקבע בימ"ש קמא..."

§ ת"פ (קריות) 40468-08-22 **מדינת ישראל נ' קאסם** (6.8.2023): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה בכך שפרץ לבית קפה, חיטט וגרם לאי סדר (אישום ראשון); בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה בכך שפרץ לבית קפה ונטל מתיק צד 4000 ₪ (אישום שני); בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה, היזק לרכוש וגניבה בכך שפרץ לבית קפה, ניסה לפתוח את הקופה עם מברג וגנב 200 ₪ (אישום שלישי); בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה בכך שפרץ לבית קפה ונטל 1,000 ₪ (אישום רביעי); נקבע מתחם הענישה עבור כלל האישומים הנע בין 5 חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר, ללא עבר פלילי, נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה ופיצויים למתלוננים בסך כולל של 2,600 ₪.

§ ת"פ (ב"ש) 53669-07-22 **מדינת ישראל נ' מרקלוב** (27.4.2023): הנאשם הורשע על פי הודאתו בהתפרצות לבנין שאינו בית מגורים, גניבה, והיזק לרכוש במזיד (2 עבירות) בכך שפרץ לבית עסק, גרם נזק לדלת הכניסה וגנב ציוד בשווי של כ- 14,000 ₪, וכן ניסה לפתוח דלת של בית עסק אחר וגרם נזק לדלת הכניסה. נקבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל וכן ענישה נלווית.

§ ת"פ (ב"ש) 17282-03-21 **מדינת ישראל נ' בן חיון** (12.9.2021): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של ביצוע פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה בכך שנכנס לגינה, פתח דלת מחסן סגורה וגנב שואב אבק. נקבע מתחם ענישה הנע בין תקופת מאסר קצרה ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה כך שבסך הכל ירצה 9 חודשי מאסר, הפעלת התחייבות, וענישה נלווית.

§ ת"פ (ת"א) 34062-04-21 **מדינת ישראל נ' סבתיאן** (9.6.2021): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה, בכך ששבר דלת אחורית של מסעדה, נכנס אליה וניסה ליטול את הכספת. בית המשפט קבע מתחם הנע בין 6 ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, ועונשים הצופים פני עתיד.

§ ת"פ (י-ם) 54275-01-17 **מדינת ישראל נ' שוויקי ואח'** (21.2.2021): הנאשם (נאשם 1) הורשע על פי הודאתו בעבירה של היזק לרכוש בזדון (תיק ראשון) בכך שזרק אבן על שמשת רכב וגרם לניפוץ השמשה (בגין אישום זה הוצג הסדר טיעון לפיו יגזר על הנאשם מאסר מותנה, קנס, התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי); עבירה של גניבת רכב בכך שגנב יחד עם שני נאשמים אופנוע (תיק שני); הפרת הוראה חוקית בכך שהפך מעצר בית לילי (2 עבירות - תיק שלישי ותיק רביעי); סיוע להתפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה בכך שסייע לאחרים להיכנס לבית ספר ומשם גנבו ציוד (תיק חמישי). מתחמי הענישה נקבעו כדלקמן: תיק ראשון, שלישי ורביעי - מאסר מותנה ועד 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית; תיק שני - בין 9 ועד 20 חודשי מאסר בפועל; תיק חמישי - בין

6 ועד 12 חודשי מאסר. בית המשפט מיקם את הנאשם במרכז המתחמים והוטל עליו עונש כולל: 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס בסך 3,000 ₪, קנס בסך 2,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה בסך 10,000 ₪.

§ ת"פ (רח') 55846-05-19 **מדינת ישראל נ' דהאבשה** (13.7.2020): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של התפרצות לתוך חנות וגניבה בכך שפתח חלון בחנות נוחות, נכנס דרכו לחנות וגנב מוצרים לרבות סיגריות ואלכוהול. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, בעל עבר פלילי, נגזרו שני חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס ופיצויים.

ערעור אשר הגיש המערער לבית המשפט המחוזי (מרכז) נמחק בהסכמת בא כוחו.

§ ת"פ (ראשל"צ) 12629-09-15 **מדינת ישראל נ' אזאנאו** (6.1.2020): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של התפרצות לבניין שאינו דירה, החזקת אגרופן או סכין וניסיון גניבה בכך שהגיע למכולת, טיפס על הגג, חתך את יריעת הבד בגג, ניכנס אל המכולת וניסה לגנוב בקבוקי בירה. נקבע מתחם ענישה הנע בין 4 ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, נגזרו 4 חודשי מאסר בפועל (הנאשם לא התייבב בפני הממונה על עבודות השירות), מאסר מותנה והתחייבות להימנע מעבירה בסך 1,000 ₪.

§ ת"פ (קריות) 49308-10-18 **מדינת ישראל נ' הכהן** (16.12.2019): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של התפרצות לבניין שאינו מגורים וגניבה בכך שפרץ לבית קפה דרך החלון וגנב מהקופה 300 ₪. הצדדים הסכימו על הסדר טווח במסגרתו המאשימה תעתור ל- 8 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות וההגנה תטען באופן חופשי. נקבע מתחם ענישה הנע ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

14. אשר על כן, בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לאישום הראשון נע בין 6 חודשי מאסר ועד 12 חודשים; מתחם הענישה אשר לעבירות המפורטות באישום השני נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשים, פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה בין 6 חודשים ועד 24 חודשים, וענישה נלווית.

מצאתי לנכון לקבוע אף מתחם ענישה כולל הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 20 חודשי מאסר, פסילת רישיון נהיגה לתקופה שבין 6 חודשים ועד 24 חודשים, וענישה נלווית.

## העונש המתאים לנאשם

15. הנאשם הודה בהזדמנות מוקדמת בעבירות המיוחסות לו תוך נטילת אחריות על מעשיו, והענקתי לכך משקל לקולא. נתתי משקל לגילו הצעיר של הנאשם ולעובדה כי אין לחובתו עבר פלילי מכביד (הרשעתו האחרונה מאוחרת למועד ביצוע העבירות מושא תיק זה).

16. הנאשם שהה בתנאים מגבילים משך תקופה ארוכה ועתיד לרצות עונש מאסר לראשונה בחייו. על אף שהנאשם לא התייצב בפני שירות המבחן, יש לקוות כי עם תום ריצוי מאסרו, ישכיל לנתב את דרכו מחדש ולפנות לאורח חיים יצרני ומועיל לחברה.

17. לאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, ונתתי דעתי למכלול הנסיבות לקולא ולחומרא בעניינו של הנאשם, לטיעוני הצדדים ולדברי הנאשם, מצאתי לנכון להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

**א. מאסר -** מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. מתקופת מאסרו ינוכו ימי מעצרו בתיק זה בהתאם לרישומי שב"ס.

**ב. מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירות רכוש מסוג פשע.

**ג. מאסר על תנאי -** מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירות רכוש מסוג עוון ועל עבירת הפרת הוראה חוקית.

**ד. פסילה -** מורה על פסילתו של הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה וזאת למשך 10 חודשים. פסילתו של הנאשם תחל לאחר שחרורו ממאסר ובכפוף להצגת אישור שהייה במזכירות בית המשפט. לא יוצג אישור שהייה כנדרש תחל הפסילה ואולם לא תמנה.

**ה. פסילה על תנאי -** פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה של נהיגה על ידי בלתי מורשה לסוג רכב.

**ו. התחייבות -** הנאשם יתחייב כי הוא ישלם סך של 3,000 ₪ אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר יעבור על עבירות רכוש.

**ז. פיצוי -** הנאשם יפצה את המתלוננים, ע"ת 1 וע"ת 2 לכתב האישום בסכום של 1,500 ₪ כל אחד. הסכום יחולק לעשרה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 11.2.2024 ויועבר לידי המתלוננים בהתאם לפרטיהם המופיעים בכתב האישום.



פיקדונות מתיקים קשורים, ככל וקיימים, יושבו למפקידים בהעדר מניעה חוקית לכך.

מוצגים - יושבו לבעליהם או יושמדו/יחולטו בהתאם לשיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, בנוכחות הצדדים.**