

ת"פ 17089/07/11 - משרד התחבורה/תביעות ת"א נגד שלום ימיני

בית משפט השלום בראשון לציון

02 ינואר 2014

ת"פ 17089-07-11 משרד

התחבורה/תביעות ת"א נ' ימיני

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

המאשימה משרד התחבורה/תביעות ת"א

נגד

הנאשם שלום ימיני

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד הררי

הנאשם וב"כ עו"ד צבי שמיר

הכרעת דין

בתאריך 11.7.11 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירה של אי קיום חובת רישיון בניגוד לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים וסעיף 39 (ב) (א1) לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים תשי"ח - 1957. על פי כתב האישום, נטען כי מתאריך 21.7.10 ועד לתאריך 19.8.10 ובסמוך לכך, ניהל הנאשם מפעל לעבודות מכונאות לרכבים מנועיים מעל 5 טון. הנאשם עשה במפעל עבודות מכונאות בלי שניתן לו רישיון מאת הרשות לנהל את המפעל ולעשות בו את העבודות. כמו כן, נטען כי ביום 21.7.10 או בסמוך לכך, בוצעו עבודות במפעל לרכב מסוג "מאן" מדגם 280 שהינו רכב מעל 5 טון עבודות שהן שיפוץ תפוחי הגה. עוד נאמר כי ביום 19.8.10 בוצעו במפעל עבודות באוטובוס שפרטיו בכתב האישום, בכך שנעשו בו פירוק והרכבת בלמים של שני הגלגלים הקדמיים.

כאן המקום לציין כי כתב האישום עושה שימוש במונח "מפעל" והוא המונח על פי החוק והתקנות, אלא ראוי להבהיר כי בלשון האדם מן הישוב מדובר ב"מוסך" לתיקון כלי רכב או כפי ששגור בפי כל "רכבים".

בדין שהתקיים לפני ביום 9.5.13 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום, אלא שטענת הגנה אחת בפיו: הרשות התירה לו לעשות העבודות הללו בלא שיהיה בידי רישיון או ליתר דיוק נציג הרשות מר סמי עובדיה הוא אשר התיר לו לעשות כן.

משום כך, נקבע התיק לשמיעת ראיות או אם לדייק בדבר לשמיעת עדות הנאשם ועדות סמי עובדיה.

בעדותו חזר הנאשם על תשובתו לכתב האישום. אכן, במועדים הרלבנטיים לכתב האישום לא היה בידו רישיון לתקן רכבים מעל 5 טון. לדבריו הדבר היה ידוע לרשות דהיינו נציגי משרד התחבורה, המוסך אשר בבעלות וניהול הנאשם, פעל על פי ידיעת הרשות ויתירה מזו על פי הרשאתה. לדבריו נציג הרשות מר סמי עובדיה, הגיע למוסך מספר פעמים ואמר לנאשם באופן מפורש כי רשאי הוא לעבוד גם בתיקון רכבים מעל 5 טון, עד אשר יקבל רישיון מתאים לכך. כמו כן, לדבריו אמר לו מר עובדיה מה הדרישות והתנאים שאם ימלא יקבל רישיון. מכל מקום הטענה היא שהרשות המוסמכת התירה לנאשם לעבוד.

עוד טען הנאשם בעדותו, כי אישורים שהוציא לכלי רכב מעל 5 טון, על מנת להציגם למוסך מורשה לבדיקות רישוי רכב, התקבלו כתקפים על ידי המוסך. משמע, מוסכים מורשים לבדיקות שנתיות של כלי רכב, ביססו בדיקתם על פי אישוריו של הנאשם. ושואל הנאשם שאלה רטורית. אם איני מורשה כפי הטענה, כיצד זה מוסכים מורשים, כאמור הסתמכו על אישוריו?

עוד העיד ואמר הנאשם, כי במקרה שבו לא קיבל מוסך הרישוי האישור שנתן הנאשם לנהג רכב כבד מעל 5 טון, אזי התקשר הנאשם למר עובדיה ואמר לו היאך זה מסרב מוסך הרישוי להעביר הרכב טסט. לדברי הנאשם, אמר לו מר עובדיה כי הוא יסדר העניין ומיד לאחר מכן, אושר אותו נהג לעבור טסט על פי האישור שנתן הנאשם. ויתירה מזו, על פי האישור הטלפוני של מר עובדיה לאותו מוסך רישוי.

מר סמי עובדיה העיד לפני במשך זמן ארוך ביותר. ראוי להבהיר מה תפקידו ומעמדו של מר עובדיה. מדובר במי שהוא מפקח או מרכז מחוזי של מרחב יפו - איילון במשרד התחבורה. תפקידו הוא בפיקוח כל המוסכים ומכוני הרישוי - דהיינו אותם מוסכים המורשים "להעביר טסטים שנתיים" לכלי רכב. אין חולק על כך, שמתוקף תפקידו, אחראי מר עובדיה למתן רישיונות למוסכים. רוצה לומר, ככל שמוסך עומד בדרישות החוק מר עובדיה הוא זה, המאשר מתן הרישיון. וככל שאדם אינו עומד בדרישות החוק, מר עובדיה אחראי לכך, שמפקחים יבקרו במקום ויפעלו לנקיטת פעולות אכיפת החוק.

עוד יש לציין כי בתחום עיסוקו של מר עובדיה מצויים כל מכוני הרישוי. תפקידו בין היתר, הוא לפקח שהמבחנים השנתיים לכלי הרכב, יתקיימו באותם מכונים על פי החוק, לרבות, חובת בדיקתם אם מוסכים מורשים היו אלה שהנפיקו אישורים בדבר דרישות החוק לרבות בלמים לכלי רכב מעל 5 טון.

מר עובדיה העיד באופן נחרץ וברור, כי מעולם לא אישר לנאשם לעבוד ללא רישיון. כל שאישר היה עניין אחד, שאמר לנאשם כי עליו לעמוד בדרישות הרישוי בטרם קבלת רישיון, ולאחר שיעמוד בדרישות הללו, יקבל הרישיון כדן. מר עובדיה הדגיש כי מעולם לא אישר לאדם לעבוד ללא רישיון ומעולם לא התיר זאת. כמו כן, העיד באופן ברור ונחרץ כי מעולם לא אישר למכון רישוי כלשהוא לקבל אישורי הנאשם לטיפול בבלמי רכב מעל 5 טון ובכך להכשיר המבחן השנתי לרכב, שעבר טיפולו של הנאשם.

משום חשיבות עדותו של מר עובדיה, מצאתי לשאול אותו שאלות נוקבות, ישירות וחזיתיות באשר למקרה שלפני. אני

מפנה לעמ' 23 משורה 21 לפר' ואילך. בחנתי ובדקתי תשובותיו של מר עובדיה, וחזרתי ועשיתי זאת על מנת לבחון מידת מהימנותו. הכבדתי עליו בשאלות ישירות וקשות בכוונת מכוון, בסופו של יום התרשמתי כי מדובר בעובד ציבור ישר והגון, ומכול מקום אני יכול לקבוע בבטחה ובוודאות מדובר באדם שעדותו לפני עדות אמת היא. כאן המקום להדגיש כי הרושם הישיר והבלתי אמצעי של עד זה לפני, הוא הגורם החשוב ואף הדומיננטי לקביעת מהימנותו.

לעומת זאת, עדותו של הנאשם מבולבלת הייתה, לנאשם ברור היה שאסור לו לנהל העסק ולתקן כלי רכב מעל 5 טון ללא רישיון. הטענה כי מר עובדיה אישר לו לעשות כן, היא, למצער, טענה הבאה מתוך שכנוע עצמי ששכנע הנאשם עצמו. נדמה כי משום שמר עובדיה לא נהג עם הנאשם קשיחות ולא גרם לסגירת המוסך על ידי נקיטת צעדים משפטיים מידיים, אלא מצא לתת לו הזדמנויות להשלים את אשר צריך ולעמוד בתנאים הפיסיים של המקום על מנת לקבל רישיון מתאים, הביאו את הנאשם כדי להאמין שהרשות סובלנית למעשיו. אגב, תופעה זו, של בעלי עסקים הפועלים ללא רישיון, מוצאים דרך לעשות כך באופן שאינם מזדרזים לעמוד בתנאים לקבלת רישיון, מן הסתם, משום שהתנאים הנדרשים מהם, מחייבים עלויות כספיות - ידועה. אומר אדם לעצמו, אני אבטיח לקיים התנאים, אדחה הקץ, הרשות תמתין ובינתיים אנהל עסקי. נראה מתוך העדויות שלפני כי זו הייתה התנהלותו של הנאשם. יחד עם זאת, אני קובע כי הנאשם ידע באופן ברור כי אסור לו לעבוד ולהפעיל המוסך ללא רישיון וכי מר עובדיה מעולם לא אישר לו לעבוד ללא רישיון. במקביל לכך מצא כי הדרך הטובה להתגונן היא לטפול על מר עובדיה כי זה אישר לו לעבוד ללא רישיון.

כך או כך, על פי עדותו המהימנה של מר עובדיה שאני מעדיפה על פני עדותו של הנאשם, אשר הפעיל במשך שנים מוסך ללא רישיון מתאים לטיפול ברכבים מעל 5 טון, עשה עצמו תמים כי מותר לו לעבוד ללא רישיון, אני מרשיע הנאשם.

לא מצאתי לדון בשאלה המשפטית האם עומדת לנאשם הגנה כפי טענתו שבנסיבות העניין נתן לו איש הרשות - סמי עובדיה "אישור" לעבוד, ולפיכך פטור הוא מאחריות פלילית לפי שהסתמך על דברי איש הרשות? לא מצאתי לעשות כן, לפי שאני מוצא שעדותו של מר עובדיה מהימנה ביותר הבאה מאדם אמין, לפיה מעולם לא התיר לנאשם לפעול בניגוד לחוק, ולפיכך ממילא אין מקום לדון בטענה זו של הנאשם.

סוף דבר שאני מרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ד, 02/01/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 3

גזר דין

כפי המפורט בהכרעת הדין הנאשם הורשע בעבירה של אי קיום חובת רשיון בכך שהפעיל מוסך שבין היתר תיקן כלי רכב כבדים מעל 5 טון. בין יתר תיקוני הרכב תיקן הנאשם בלמים של רכב כאמור.

הנאשם כפר באחריותו לעבירה וטען כי איש הרשות מר עובדיה סמי אישר לו לעבוד בניגוד לחוק. אני מקבל כל מילה מדבריו של ב"כ התביעה, לטפול באיש ציבור הממלא תפקידו כדין באמונה וכפי התרשמותי בדיוקנות רבה יחד עם גילוי של סובלנות לאנשים ובמיוחד לנאשם. הוא מעשה חמור ביותר. כפי שהתרשמתי ממר סמי עובדיה במהלך העדות שלפני התרשמות זו היא חשובה ביותר בין גזירת דינו של הנאשם אדם זה נפגע קשות בכך שנאמר והוטח בו כי התיר לאדם לפעול בניגוד לחוק. למעשה טוען הנאשם כלפי מר עובדיה שהוא מועל בתפקידו. ואני קובע שמר עובדיה הוא איש ציבור ישר והגון ועצם טענה זו המוטחת כלפיו פגעה ופוגעת בו באופן קשה ביותר. ומוטב היה לנאשם להמנע מדרך והתנהלות זו.

יתרה מזו, הנאשם עד היום עומד במריו וטוען אותה טענה חסרת שחר. כל אדם מן היישוב יודע כי אין לנהל עסק ללא רשיון. כל טענה אחרת אין לה בסיס וחסרת שחר היא, הנאשם ידע כי הוא פועל ועובד ללא רשיון.

כאן המקום לציין כפי דברי התובע שתיוקון בלמים של רכב בלא שיהיה בידי המתקן רשיון לכך הוא מעשה חמור ביותר שסופו מי ישורנו.

אומנם זכות היא לנאשם והיא זכות חוקתית לנהל משפט פלילי ולטעון טענות הגנה כפי רצונו. אין להעניש אדם לפי שבחר לנהל משפט. יחד עם זאת בית המשפט ישקול בדיעבד אם היה ראוי לנהל המשפט ואם היה בסיס לטעון הטענה כפי טענת הנאשם. יתרה מזו, לא שמעתי הבעת חרטה ולו בשמץ מפי הנאשם. חרטה במשפט הפלילי תוך הפנמת המעשה האסור היא לטעמי יסוד מוסד של המשפט הפלילי משהביע אדם חרטה על מעשה האסור ממילא אתה אומר שהמשפט הפלילי השיג את תכליתו וגם ההפך. אדם העומד במריו ובמצח נחושה חוזר וטוען כי איש רשות מעל בתפקידו יהא הדבר בעוכריו ויחמיר הדין עימו.

לצידו של הנאשם עומדת אם בכלל הטענה או דבריו כי סבר שמר עובדיה התיר לו לעבוד ללא רשיון. דחיתי טענה זו, יחד עם זאת יש ובאופן סובייקטיבי סבור כך הנאשם. לקחתי זאת בחשבון בעת גזירת הדין.

עוד לקחתי כנסיבה מקלה גילו של הנאשם ומצבו הכלכלי כפי טענת בא כוחו.

אכן היה מקום להחמיר עם הנאשם בגובה הקנס, יחד עם זאת במכלול השיקולים הצריכים לעניין אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

20,000 ₪ קנס או חודשיים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בעשרה תשלומים, חודשיים, שווים ורצופים שהראשון שבהם יהיה 1/3/2014. לא ישולם תשלום מן התשלומים ייאסר כאמור.

אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות בסך 50,000 ₪ לפיה יתחייב שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה בה הורשע.

לא יחתום על ההתחייבות ייאסר למשך 7 ימים.

אני מורה על סגירת המחלקה במוסכו שבה כפי שקבעתי תיקן כלי רכב מעל 5 טון.

הבהרתי לנאשם בלשון פשוטה כי הפרת צו של בית משפט משמעות חמורה, הנאשם לקח זאת לתשומת ליבו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ד, 02/01/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה