

ת"פ 17559/08/12 - מדינת ישראל נגד אווקה ארגאו, אטינקוט מקונן- נדון

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 17559-08-12 מדינת ישראל נ'
ארגאו ואח'
17560-08-12
12 מאי 2014

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשמים
1..אווקה ארגאו
2..אטינקוט מקונן- נדון

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שמואלי

הנאשם 1 וב"כ עו"ד נטע לב

גזר דין

לנאשם 1 בלבד

נגד שני הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם מעשי אלימות חמורים. בדיון השתיים לפני ביום 14.1.13 הצהירו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון על פי ההסדר כתב האישום יתוקן הנאשמים יודו ויורשעו על פי הודייתם בכתב האישום המתוקן ובטרם טיעונים לעונש יופנו לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעונש.

לא מצאתי להרחיב הדיבור באשר לנאשם 2 אומר אך זאת כי לנוכח ההתרשמות החיובית של שירות המבחן מנאשם זה, דחיתי עתירת התביעה לעונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, שהיה בו כדי לקטוע שירותו הצבאי של הנאשם, גזרתי על הנאשם עונש מאסר מותנה וחתימה על התחייבות. ראוי לציין כי בתוך כך, גם דחיתי עתירת בא כוח הנאשם, שנסמכה על המלצת שירות המבחן לאי הרשעת הנאשם.

הדיון לפני הוא באשר לעונשו של נאשם 1 (להלן: "הנאשם").

כאן המקום לפרט במה הודה הנאשם. הנאשם הודה כי בתאריך 8.8.12 סמוך לשעה אחת אחר חצות, בעיר ראשון

עמוד 1

לציון, התגלע ויכוח בין המתלונן: טזרה אסרס לבין שני הנאשמים. בנסיבות אלה, כאשר גבו של המתלונן מופנה היה אל הנאשם, נוטל הנאשם אבן והיכה באמצעותה בראשו של המתלונן. בהמשך לכך, היכה נאשם 2 באמצעות ידו בצווארו של המתלונן. כתוצאה מהפגיעה בראשו של המתלונן נגרמו לו פצעים ודם ניגר מראשו עד כי נזקק לטיפול רפואי בבית חולים. בנסיבות הללו היה הנאשם תחת השפעת אלכוהול.

ראוי להדגיש כי מאז הופנה הנאשם לשירות המבחן לאחר הדיון שהתקיים ביום 14.1.13 היה הנאשם למעשה בפיקוח שירות המבחן בתקופה של למעלה משנה. התקבלו בעניינו של הנאשם שלושה תסקירים. התסקיר האחרון שהוגש עובר לדיון שהתקיים ביום 25.3.14, הוא התסקיר הסופי נמנע שירות המבחן לבוא בהמלצה. באת כוח הנאשם ביקשה דחיית דיון לשם קבלת תסקיר נוסף דחיתי בקשתה ושמעתי הטיעונים לעונש.

בטרם דיון בגזר דין זה, יש להקדים ולומר כי בעת שביצע הנאשם מעשה האלימות החמור של הכאת אדם באבן בראשו, בעת שהיה שיכור, עמד נגד הנאשם מאסר מותנה שיש להפעילו לתקופה של 6 חודשים.

התסקיר המסכם הסופי שהוגש עובר לטיעונים לעונש הוא תסקיר שלילי. בכוונת מכוון אני מכתיר תסקיר בכותרת משום שמטעמים ברורים אין מקום לפרט את אשר אמור בתסקיר. אומר אך כי שירות המבחן התרשם כי בחלוף הזמן ניכר כי הנאשם מגלה קושי להתחייב לטיפול בבעיית השימוש לרעה באלכוהול, וכי הנאשם שולל צורך לטפל בבעיה זו. שירות המבחן מצא כי קיים סיכון רב שהנאשם ישתמש באלכוהול.

בדיון שבו נשמעו הטיעונים לעונש, עתרה באת כוח התביעה להפעיל המאסר המותנה ולהשית על הנאשם עונש מאסר נוסף. התובעת הפנתה למעשה האלימות החמור של הנאשם, ולפגיעה החמורה שנגרמה למתלונן כפי המופיע בתעודה הרפואית ט.ל/3. כמו כן, הפנתה תשומת הלב כי בעת ביצוע העבירה החמורה עמד נגד הנאשם מאסר מותנה שלא היה בו כדי להרתיעו מלבצע העבירה החמורה של פציעה בנסיבות מחמירות. כמו גם הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם. התובעת עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 14 חודשים ולהוסיף עליהם המאסר המותנה שיופעל דהיינו עתרה ל השית על הנאשם עונש מאסר למשך 20 חודשים.

באת כוח הנאשם ביקשה להקל עם הנאשם. הנאשם הודה במעשה וחסך מזמן שיפוטי יקר. מדובר בבחור צעיר, אשר מסתבך פעם אחר פעם משום השימוש באלכוהול. נסיבות המקרה, לפי תפיסה זו אינן מן החמורות שכן המעורבים היו תחת השפעת אלכוהול ולא רק הנאשם. לפי תפיסה זו אין מקום לגזור על הנאשם מאסר בפועל שכן בכך ייגזר על הנאשם לחיות חיינו בשולי החברה. הסניגורית ביקשה להאריך המאסר המותנה.

ככל שאני בוחן גזירת דינו של הנאשם, נדמה כי אין מנוס אלא לגזור על הנאשם עונש מאסר ואסביר. אכן, מדובר בבחור צעיר, בן לעדה האתיופית על כל הכרוך במצוקה החברתית הקשה בה נתונה עדה זו, לרבות ובמיוחד צעירי העדה, שאנו היושבים בדיון נוכחים לראות מדי יום. יחד עם זאת, נגד הנאשם עומד ותלוי עונש מאסר מותנה לתקופה של 6 חודשים. במהלך הדיונים הופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות כמו גם לשירות המבחן. חוות הדעת שהגיעה מהממונה הייתה שלילית. הממונה קבע בחוות דעתו כי לנוכח ניסיון העבר דהיינו ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות על

ידי הנאשם, שנעשה בדרך שלילית על ידי הנאשם אשר נעדר רבות מהעבודה וריצה עונש מאסר למשך 5 חודשים בתקופה של 9 חודשים, הרי אין הנאשם מתאים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

מאידך, הניסיונות לשקם הנאשם בדרך של הליך טיפולי - שיקומי במסגרת ובפיקוח שירות המבחן, כשלו. לא בכדי ארך המשפט תקופה כה ארוכה של למעלה משנה מאז הורשע הנאשם עד אשר טענו הצדדים לעונש. חלוף התקופה נעשה אך ורק משום הרצון לסייע לנאשם ולהעלותו על מסלול שיקומי, ובכך יש והמאסר המותנה החל עליו, יוארך. אלא שהנאשם כשל. שירות המבחן לא בא בהמלצה חיובית או בהמלצה להאריך המאסר המותנה.

כאן המקום להפנות אל מעשהו של הנאשם. המעשה שעשה הנאשם חמור ביותר, לשון המעטה. הנאשם פצע אדם אחר לאחר שחבט בו באמצעות אבן בראשו. האם יש צורך להכביר מילים באשר לחומרה שיש בפציעת אדם בראשו? נראה בעליל שהתשובה שלילית. לצערנו, מידי שבוע שומעים אנו, וחוזים בתוצאות של כל מקרי האלימות הקשים בקרב בני נוער. אלימות קשה שמעורב בה השימוש האיום והמשחית באלכוהול. נקל לשער מה התוצאה שעלולה הייתה לצמוח מפגיעה חמורה של אדם בראשו. הנפש תזדעזע והלב יחמץ לנוכח מעשה כה חמור. משום כך, אם אלך אחר המחויב על פי החוק לפי תיקון 113 לחוק העונשין, הרי שלנוכח המעשה החמור, והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה דהיינו היות הנאשם שיכור, נסיבות שיש בהן כדי להחמיר מתחם העונש ההולם אזי אני קובע כי המתחם הוא בין חודשי מאסר ספורים ל-12 חודשי מאסר ובתוכם עונש מאסר שיש וירוצה בעבודות שירות.

עוד ראוי לציין בצער רב כי לנאשם עבר פלילי. ראוי לעיין בגזר הדין בו הושת על הנאשם עונש המאסר המותנה אותו יש להפעיל משום העבירה שביצע הנאשם במקרה שלפני. הנאשם נדון לעונש של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין עבירות של תגרה, חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין. על פי כתב האישום לפיו נדון הנאשם כאמור עולה כי בתוך קטטה אלימה שהייתה בין הנאשם לאחרים, נטל הנאשם סכין יפנית ודקר אדם אחר. הנה כי כן, מעשה אלימות חמור ביותר. הנאשם נדון למאסר בעבודות שירות, אשר כפי שנודע מהממונה גם בכך כשל. נראה כי הנאשם תפס באופן מוטעה את מערכת המשפט. שכן, יש בסיס לסברה כי משום שהוקל עמו הדין באותו מקרה, מצא כי מערכת המשפט רופסת וכי ימשיך בדרכו האלימה תוך שימוש באלכוהול.

אשר על כן, אני חוזר על אשר אמרתי לעיל. אין מנוס אלא לגזור על הנאשם עונש מאסר.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 6 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 11-02-34572.

בגין העבירה במשפט זה אני גוזר על הנאשם עונש מאסר למשך 7 חודשים.

שני העונשים הללו ירוצו בחופף ובמצטבר באופן שעונש המאסר שאני גוזר על הנאשם יהא לתקופה של 12 חודשים.

מתקופת מאסר זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם בגין תיק זה כדלקמן:

מיום 8/8/2012 ועד יום 14/8/2012.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון. למען הסר ספק גם עבירת איומים.

איני גוזר על הנאשם עונש כספי.

יחד עם זאת אני מורה כי הנאשם יפצה את המתלונן טזרה אסרס ת.ז. 328990023 בסכום של 500 ₪.

ככל שהנאשם הפקיד סכום כסף כערובה לשחרורו בתיק מ"י 12-08-16060, הרי הסכום שהופקד ייזקף על חשבון הפיצוי כאמור לעיל.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ב אייר תשע"ד, 12/05/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לנוכח אורכה של תקופת המאסר שאיננה ארוכה יחסית, ועפי ההלכה הרווחת בעניין זה וכמו כן עפי שיטתי אני מעכב את רכיב המאסר בלבד מהעונש שהושת על הנאשם.

עמוד 4

למען הסר ספק, עונשי המאסר המותנים כאמור לעיל יחולו ככל שהנאשם לא יהיה נתון במשמורת בגין גזר הדין.

תנאי השחרור לפיהם שוחרר הנאשם בתיק מ"ת 17560-08-12, יהיו תקפים להבטחת ריצוי עונש המאסר שהושת על הנאשם.

כמו כן אני מורה על עיכוב יציאת הנאשם מן הארץ.

בנסיבות המקרה אינני מחייב הנאשם בהפקדת ערבויות נוספות, די בתנאי שחרורו בתיק המ"ת כמו גם בהוראת עיכוב היציאה מן הארץ.

עיכוב עונש המאסר יהיה עד ליום 26/6/2014.

באין החלטה אחרת, הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר "הדרים" במועד הנ"ל, עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון".

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיזן מוקדם, עם ענף אבחון ומיזן של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

**ניתנה והודעה היום י"ב אייר
תשע"ד, 12/05/2014 במעמד
הנוכחים.
אברהם הימן, סגן נשיאה**

הוקלד על ידי יפעת מינאי