

ת"פ 20628/09/23 - אהרון ימיני נגד יקב בן-חיים בע"מ

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 20628-09-23 ימיני נ' יקב בן-חיים בע"מ
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

לפני	כבוד השופט איתי רגב
תובע	אהרון ימיני
נגד	
נתבעת	יקב בן-חיים בע"מ

החלטה

1. התובע הגיש נגד הנתבעת תביעת פינוי מושכר, בה נטען כי הנתבעת מפרה הסכם שכירות שנכרת בין הצדדים ומסרבת לשלם דמי שכירות או לפנות את הנכס.
2. מועד לדיון נקבע ליום 22.11.23. יוער תחילה כי נכון לעתה, ובשים לב למצב החירום שהוכרז על רקע האילוצים הנובעים ממלחמת "חרבות ברזל", עדיין לא ניתן לומר אם ניתן יהיה לקיים את הדיון במועדו. החלטה באשר לשינוי מועד הדיון, ככל שהדבר יתחייב בשים לב לאמור לעיל, תינתן בבוא העת.
3. התובע הודיע ביום 8.10.23 כי ביום 3.10.23 בוצעה על ידי שליח מצדו המצאה של כתב התביעה לידי הנתבעת, אך כי נציג הנתבעת (בבקשה נכתב "הנתבע") סירב לקבל לידיו את כתב התביעה משום שזה "הומצא לידיו באיחור". התובע עתר לקבוע כי ההמצאה בוצעה כדיון.
4. הנתבעת השיבה כי בהתאם להוראות מזכירות בית המשפט היה על התובע להמציא את כתב התביעה לידי הנתבעת בתוך 5 ימים ממועד הודעת המזכירות, וכי ההמצאה היתה בפועל רק ביום 23.10.23 (ולא ביום 27.9.23 או ביום 3.10.23 כפי שנטען על ידי התובעת). עוד נטען כי יפוי הכח שצורף לכתב התביעה לא מייפה את כוחו של ב"כ התובע להגיש את התביעה בהליך זה וגם מטעם זה אין מדובר בתביעה שהוגשה כדיון ויש להורות על דחיתה.
5. התובע השיב וחזר על הטענה כי ההמצאה לידי הנתבעת היתה כבר ביום 27.9.23 (וצירף אישור מסירה הנחזה להיות חתום על ידי עו"ד בן חיים, נציג הנתבעת וב"כ), והבהיר כי כתב התביעה הומצא במועד האמור וביום 3.10.23 הומצאה לידי הנתבעת החלטת בית המשפט.

6. אין בידי לקבל את טענות הנתבעת.
7. ראשית, באשר ליפוי הכח - במסמך יפוי הכח שצורף לכתב התביעה, ושנחתם על ידי התובע, נכתב במפורש כי הוא מייפה את כוחו של ב"כ, עו"ד אלמוג, להגיש בשמו כל תביעה (ס' 1 ליפוי הכח). לא ברורה הטענה כאילו אין למסמך תוקף משלא צוין בו שמה של הנתבעת.
8. שנית, באשר להמצאה - לאור פגרת חג הסוכות ומצב החירום שהוכרז מיד לאחריה, גם לו היה ממש בטענת הנתבעת כאילו לא בוצעה ההמצאה אלא ביום 23.10.23 (והמסמכים שצורפו לתיק על ידי התובעת סותרים זאת, לכאורה, ומלמדים על המצאת כתב התביעה ביום 27.9.23 ועל המצאה הודעת המזכירות ביום 3.10.23) - הרי שמדובר בהמצאה שהיתה בתוך פחות מ-5 ימים ממועד ההחלטה, שכן מניין הימים בפגרה ובתקופת מצב החירום לא נספר.
9. אני קובע, לפיכך, כי כתב התביעה הומצא לידי הנתבעת כדין וכי עליה להגיש את כתב ההגנה בהתאם לכך.
10. לאור האמור, גם המועד להגשת כתב ההגנה טרם חלף - ונכון לעתה, אין הוא צפוי לחלוף אלא לקראת סוף חודש דצמבר 2023.
11. גם בשל כך, ספק אם ניתן יהיה לקיים את הדיון במועד המתוכנן. הצדדים יוכלו להביע עמדתם באשר לכך עד ליום 15.11.23.
- ת"פ 16.11.23.**
12. מבלי לגרוע מהאמור, ובוודאי כל עוד עמדת הנתבעת באשר לסוגיות שבמחלוקת באשר לתביעה עצמה כלל לא הוגשה ולא מצויה בידית בית המשפט, ראוי להזכיר כי נכון יעשו הצדדים אם ינצלו את הזמן העומד לרשותם גם לשם קיום הדברות ישירה וכנה, בנסיון להגיע להסכמות שייתרו ההליך. גם בשים לב לכך לא מצאתי לעשות בשלב זה צו להוצאות, אולם אם יתברר כי מי מהצדדים עושה שימוש לא ראוי בהליכים - יש להניח כי הדבר יבוא לידי ביטוי גם בעת פסיקת הוצאות ההליך.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ד, 12 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.