

ת"פ 21653/06/22 - מדינת ישראל נגד אשרף קרק, חסאם קרק (עצור/אסיר בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 21653-06-22 מדינת ישראל נ' קרק(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 256030/2022

בפני	כבוד השופטת פנינה נויבירט
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. אשרף קרק 2. חסאם קרק (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

לפני בקשת הנאשמים לעיון חוזר בתנאי מעצרם. הנאשמים עותרים לביטול מעצרם בפיקוח אלקטרוני והשמתם בתנאי מעצר בית לילי בלבד.

רקע כללי

הנאשמים עצורים בפיקוח אלקטרוני החל מחודש ספטמבר 2022.

בכתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשמים יוחסו לנאשמים עבירות של תקיפה מחמירה בצוותא והחזקת סכין שלא כדין. ביום 18.6.23 הורשעו הנאשמים, על יסוד הודאתם, בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. התיק קבוע לטיעונים לעונש ליום 12.9.23.

בעניינו של הנאשם 1 - הוגש תסקיר מעצר ביום 3.7.23, ממנו עולה, כי הנאשם 1 שמר על התנאים המגבילים לאורך החודשים בהם הוא נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת חרף הקשיים הכרוכים בשהייה בתנאים מגבילים והדוקים, אודותיהם הרחיב שירות המבחן, ובכללם מצבה הכלכלי הדחוק של משפחת המבקש, והשלכות המעצר על בני המשפחה. עוד תואר, כי הנאשם 1 הביע חרטה על מעשיו, ביטא עניין בשיקום חייו ורצון לחזור לעבודה ולתפקד בצורה נורמטיבית. מגיליון רישומו הפלילי העדכני של הנאשם 1 עולה כי לא נפתחו נגדו תיקים פליליים חדשים מאז מעצרו. מגיליון ההתנהגות למפוקח העדכני עולה כי לא נרשמו נגדו הפרות כלשהן.

שירות המבחן לא קיים שיחת טלפון עדכנית עם המתלונן. כעולה משיחת טלפון שהתקיימה עימו בחודש 5.23 זה שלל עמוד 1

קיום קשר עם מי מהמעורבים בתיק, ביטא ניסיון להמשיך הלאה בחייו וכן תיאר מגדעים מתקדמים ל"סולחה" מול חמו של הנאשם 2.

הנאשם 1 עצמו הציג לאחרונה לשירות המבחן מסמך רשמי מוועדת הגישור והפישור הירושלמית, עדכני ליום 2.4.23, בדבר מגעים רבים בניסיון לסיים הסכסוך בין הצדדים, בו נכתב, בין היתר, כי המבקש ואחיו פעלו לסיים המחלוקת בין הצדדים בדרכי שלום. מעבר לכך, הנאשם 1 פנה בבקשה להשתלב בהליך טיפולי לשליטה בנטייה להתנהגות אימפולסיבית ובכעסים.

שירות המבחן התחשב בהימשכות שהיית הנאשם 1 בתנאים הדוקים של מעצר בפיקוח אלקטרוני (מזה כשנה), עמידתו בתנאים ללא שנרשמה נגדו הפרה, רגיעה בין הצדדים הפועלים לפתרון הסכסוך בסיוע גורמי החוק, קבלת אחריות מצד הנאשם 1 לעבירה, פנייתו להשתלב בהליך טיפולי, וכן רתיעת הנאשם 1 מהליכים משפטיים ומתנאי המעצר המגבילים. שירות המבחן העריך כי המשך שהייה במעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים הקיימים עלול להחריף את קשייו הרגשיים והכלכליים של המבקש ואף להעלות את רמת הסיכון הנשקפת ממנו. לאור זאת התרשם שירות המבחן כי חלה הפחתה ברמת הסיכון, שהוערכה במקור כבינונית.

לפיכך המליץ שירות המבחן על ביטול מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני ומעבר לחלופת מעצר בביתו בניגוד. מעבר לכך, העריך שירות המבחן כי בשלה העת לאפשר למבקש לצאת לעבוד, ללא פיקוח אנושי. זאת בכפוף להותרת יתר התנאים המגבילים על כנם, בהם צו איסור יצירת קשר עם המתלונן, וכן מתן צו הרחקה.

בהחלטה מיום 4.7.23, הוריתי כי הנאשם 1 יהא רשאי להעתיק את מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לביתו, בכפוף להיתכנות הדבר.

בעניינו של הנאשם 2 - הוגש תסקיר מעצר ביום 17.5.23, במסגרת הליך המעצר עד תום ההליכים. בגדרו העריך שירות המבחן כי חלה הפחתה מסויימת בהערכת הסיכון של הנאשם 2 (במקור בינונית). שירות המבחן המליץ על ביטול מעצרו של הנאשם 2 בפיקוח אלקטרוני, ועל החזרתו לבית משפחתו בתנאי מעצר מלא, וכן על פתיחת חלונות לצורך אוורור וחיפוש עבודה.

בהחלטת כב' השופט נחלון מיום 22.5.23 הורה כב' השופט נחלון על העתקת מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לביתו של הנאשם 2.

טענות הצדדים

לדברי ב"כ הנאשם 1, הנאשם 1 נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה תקופה ממושכת. במהלך כל תקופת מעצרו לא נרשמה לחובתו כל הפרה, והמלונן לא טען לניסיון ליצור עמו קשר או למעשה לא ראוי כלפיו בתקופה זו. ב"כ הנאשם 1 ציין את המגעים לסולחה מול המתלונן, וכן הפנה להסדר הטיעון, שכלל תיקון משמעותי של כתב האישום. לדבריו יש לראות בהסדר הטיעון משום שינוי נסיבות, ולאורו יש לשקול ביטול האיזוק האלקטרוני בו נתון הנאשם 1. מעבר לכך עמד ב"כ הנאשם 1 על קשיי המעצר בפיקוח אלקטרוני, על היות הנאשם 1 אב לארבעה ילדים, שאינו מפרנס מזה תקופה. לאור זאת עתר ב"כ הנאשם 1 כי הנאשם 1 יושם במעצר בית חלקי, עם חלונות לחיפוש עבודה.

גם ב"כ הנאשם 2 הפנתה לכתב האישום המתוקן, הן ביחס לעובדות כתב האישום והן ביחד להוראות החיקוק המיוחסות לנאשמים. תיקון זה משליך, לדבריה, על מסוכנותם של הנאשמים. ב"כ הנאשם 2 טענה כי חלפה למעלה משנה מאז האירוע, ועמדה על התקופה הממושכת בה נתון הנאשם 2 במעצר בפיקוח אלקטרוני, בהיעדר הפרות כלשהן מצידו. גם היא הפנתה למאמצים המתמשכים לערוך סולחה עם המתלונן, וטענה כי יש להתחשב בהשלכות הרחקת הנאשם 2 מביתו מילדיו לתקופה ארוכה. ב"כ הנאשם 2 טענה עוד, כי שירות המבחן כלל לא בא בהמלצה על מעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינם של שני הנאשמים, וכי הם הושמו בפיקוח אלקטרוני בהחלטת בית המשפט נוכח חומרת העבירות שיוחסו להם - אך לאור התיקון בכתב האישום, טענה, כי אין מקום להמשך מעצר הנאשם 2 בפיקוח אלקטרוני כאמור. לפיכך עתרה ב"כ הנאשם 2 כי הוא יושם במעצר בית לילי, וכי יתאפשר לו לחזור לשגרת חייו ולמצוא עבודה.

לטענת ב"כ המאשימה, אין מקום לביטול הפיקוח האלקטרוני בעניינם של שני הנאשמים. לדבריו, נשקפת מהנאשמים מסוכנות אף לאור עובדות כתב האישום המתוקן וסעיף העבירה בו הורשעו הנאשמים. לא חלף זמן ניכר מאז ההחלטה שניתנה בעניינם של הנאשם 2, כמפורט לעיל, שהתחשבה בתיקון כתב האישום. מעבר לכך, הפנה ב"כ המאשימה לפער בין אורח החיים הנורמטיבי לכאורה שניהלו הנאשמים לבין חומרת העבירה בה הורשעו, כגורם מגביר סיכון ביחס ליכולת לצפות את התנהגותם העתידית. ב"כ המאשימה הפנה להערכת הסיכון המקורית של הנאשמים בידי שירות המבחן כבינונית, כאשר בתסקירים העדכניים דובר על הפחתה מסויימת של רמת המסוכנות (בעניינם של הנאשם 2, בשפה רפה יותר מאשר בעניינם של הנאשם 1). עוד טען ב"כ המאשימה, כי בהינתן פרק הזמן הקצר הצפוי עד לגזר דין בעניינם של הנאשמים, אין מקום לשחרור לחלופה עד למתנו.

דין והכרעה

דין הבקשה להתקבל בחלקה.

הנאשמים מצויים שניהם במעצר בפיקוח אלקטרוני במשך תקופה ממושכת של כתשעה חודשים. לא נטען להפרות כלשהן מצד הנאשמים, ואלו קיבלו אחריות על מעשיהם והודו בעובדות כתב האישום המתוקן.

באשר לעצמת המסוכנות הנשקפת מהנאשמים, אכן זו הוערכה תחילה על ידי שירות המבחן כ"בינונית", ולהערכת

שירות המבחן פחתה, אף כי רק במידה מסויימת. כתב האישום המקורי תוקן, ועובדות כתב האישום המתוקן וסעיף העבירה בו הורשעו הנאשמים ברמת חומרה פחותה ביחס לעובדות כתב האישום המקורי וסעיפי העבירה שיוחסו לנאשמים במקור. עם זאת, אין להקל ראש במסוכנות הנשקפת מהנאשמים אף מכתב האישום המתוקן.

על רקע האמור, יש מקום לאמץ באופן חלקי את המלצת שירות המבחן ולהורות על ביטול מעצר הנאשמים בפיקוח אלקטרוני. ברם בהינתן המסוכנות הנשקפת מהנאשמים, מאחר שלא התקבל עדכון ממשי בעניין המגעים בין הצדדים לקידום סולחה בין המעורבים, ובהתחשב בשלב המתקדם בו מצוי ההליך, יש מקום להורות על השמת הנאשמים במעצר בית מלא.

נוכח עמדת המתלונן, כפי שפורטה לעיל, ובהיעדר הפרות מצד הנאשמים של תנאי מעצרם עד כה, וכן בהמשך להחלטות כב' השופט נחלון ומותב זה בדבר העתקת מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לבית הנאשמים, איני מוצאת מניעה כי מעצר הבית יתקיים בביתם של כל אחד מהנאשמים.

לפיכך, אני מורה על שחרור הנאשמים ממעצר בפיקוח אלקטרוני, ועל השמתם במעצר בית מלא, כדלקמן: הנאשם 1 - ברחוב אל בלח 14 בית חנינא. הנאשם 2 - ברח' ח'לת משעל סמטה 8, שכונת אל-אשקריה, בית חנינא.

בכל עת שהותם של הנאשמים במעצר בית ישהה עמם אחד ממפקחיהם, כפי שנקבעו בהליך המעצרים.

בנוסף אני מורה על איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם המתלונן, וכן על הרחקה מכל מקום בו שוהה המתלונן למרחק שלא יפחת מ- 100 מ'.

יתר תנאי השחרור יעמדו בעינם.

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ג, 09 יולי 2023, בהעדר הצדדים.