



ת"פ 22287/09/21 - מדינת ישראל נגד נחמן חגבי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 22287-09-21 מדינת ישראל נ' חגבי

לפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה
נגד הנאשם	מדינת ישראל ע"י יחידת תביעות מחוז ש"י
	נחמן חגבי ע"י ב"כ עוה"ד זכריה שינקולבסקי

גזר דין

רקע והשתלשלות ההליך:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין, תשל"ז 1977, והחזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז 1977
2. על פי הנטען בחלק הכללי של כתב האישום, במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, התגוררה הגב' נעמי שוקרון (להלן: "המתלוננת") ברחוב הרב מוצפי יעקב 43 בביתר עילית, בשכנות לנאשם.
3. על פי העובדות, בלילה שבין 23-24.4.2021 בשעה שאיננה ידועה במדויק למאשימה, ברחוב הרב מוצפי יעקב בביתר עילית, חנה רכבה של המתלוננת. באותן הנסיבות, חתר הנאשם את שני הצמיגים האחוריים של הרכב וכן את הצמיג הימני קדמי, זאת באמצעות סכין מטבח שנטל מביתו.
4. כתוצאה מכך, נגרם לרכב חבלה שעלות תיקונה היה 450 ₪.
5. המאשימה ציינה בטיעוניה, כי הנאשם הינו יליד 1999, ולחובתו רישום פלילי הכולל שתי הרשעות קודמות, וכן אי הרשעה מבית משפט לנוער. צוין, כי הרקע למעשה הינו סכסוך שכנים בין הנאשם למתלוננת, וכי הנאשם פיצה את המתלוננת בגין הנזק לו גרם. צוין, כי במעשיו, פגע הנאשם בערכים מוגנים הנוגעים בזכות הקניין של הפרט, וכי את העבירות ביצע כשמאסר על תנאי למשך חודשיים תלוי ועומד נגדו.
6. המאשימה הפנתה לתוכנם של התסקירים, ולכך שבעבר גילה הנאשם חוסר מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי. באשר לתסקיר העדכני נטען, כי הטיפול בנאשם רק החל, ובנסיבות אלו יש לדחות את המלצת שרות המבחן להארכת המאסר על תנאי. לדברי המאשימה, יש להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל הכוללים את הפעלת

המאסר על תנאי.

7. ההגנה הפנתה לנסיבות האירוע כמפורט בכתב האישום, ולכך שהנאשם פיצה את המתלוננת בעבור הנזק לו גרם. לדברי הסנגור, התסקיר הנוכחי מעלה כי חל שינוי ממשי בנאשם, שילובו בטיפול, וכן המלצה חיובית, מצדיקים לאמץ את עמדת שרות המבחן במלואה.
8. הנאשם מסר, כי הוא מרוכז כיום בעבודה ובפרנסת התא המשפחתי. הנאשם מסר כי נישא והוא אב לילד כבן שנה וחצי, הנדרש לקבלת טיפולים רפואיים רציפים. הנאשם הוסיף, כי הוא מחויב להליך הטיפולי, והוא נתרם מכך.
9. להשלמת התמונה יצוין, כי חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות לא מצאה את הנאשם כשיר לבצע את העונש במסגרתם, עקב מצב רפואי המפורט בה.

דין:

10. הנאשם פגע במעשיו בערכים הנוגעים בהגנה על קניינו של הפרט. המדובר באירוע שבוצע על רקע סכסוך שכנים, כאשר זמן קצר לאחר מכן, פיצה הנאשם את המתלוננת בגין הנזק שגרם לגלגלי רכבה.
11. מתחם העונש ההולם את העבירות אותן ביצע הנאשם, הינו החל מצו של"צ ומאסר על תנאי ועד מאסר למשך מספר חודשים שניתן לבצעו בדרך של עבודת שירות, לצד ענישה נלווית.
12. המחלוקת בין הצדדים נוגעת בסוגיית התנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם: מחד, עתירת המאשימה להורות על הפעלתו והטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. מאידך, עמדת ההגנה, המגובה בהמלצת שרות המבחן, להטלת רכיבי ענישה שיקומיים, תוך הארכת המאסר על תנאי.
13. אומר כבר עתה, במחלוקת זו, דעתי כדעת ההגנה.
14. סעיף 55 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 קובע כדלקמן:

"משהורשע נאשם בביצוע עבירה נוספת המפעילה תנאי קיים, יצווה בית המשפט על הפעלת התנאי:

"מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

15. סעיף 56 לחוק העונשין קובע את החריג לכלל:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

16. היינו, בית משפט רשאי מטעמים שיירשמו, אם הוא סבור שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את התנאי, להסתפק בהארכתו לתקופה נוספת.

17. סבורני, כי בנסיבות תיק זה לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי וזאת מהטעמים הבאים:

1. הנאשם הינו בחור צעיר כבן 24 אשר ביצע את העבירות בגיל 21. הנאשם נישא והוא אב לילד רך בשנים.

2. ממועד ביצוע העבירות חלף פרק זמן משמעותי של כשלוש שנים, מאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

3. ממועד הטלת המאסר על תנאי בשנת 2019 חלף גם כן פרק זמן משמעותי של כארבע וחצי שנים.

4. הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות על מעשיו הן בפניי והן בשרות המבחן, ואף דאג לפצות את המתלוננת בגין הנזק שגרם לה.

5. אכן התסקיר מחודש ספטמבר 2022 אינו חיובי והמלצת שרות המבחן אז הייתה להפעיל את המאסר על תנאי ולהטיל על הנאשם עונש מציב גבול, נוכח סירובו להשתלב בטיפול. מאז אותו תסקיר חלפה שנה נוספת, במהלכה הוגש תסקיר השונה בתכלית מתסקיר זה. שרות המבחן דיווח, כי בינתיים הנאשם נישא והוא אב לילד כבן שנה וחצי. צוין, כי הנאשם מרוכז כעת בפרנסת משפחתו, והוא ביטא רצון להשתלב בהליך טיפולי. הוסף, כי מאז אותו אירוע לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

6. להתרשמות שרות המבחן, על אף הקשיים המשמעותיים של הנאשם ביכולתו להסתגל, לבטא יציבות, ולווסת דחפיו, דווקא בשנה האחרונה הוא עורך מאמצים לניהול שגרת חיים תקינה ומתפקדת, ועל כן המלצתם הייתה לדחות את הדיון לפרק זמן של 3 חודשים לצורך שילובו במסגרת טיפולית.

7. בתסקיר המשלים מיום 26.2.2024 עדכן שרות המבחן, כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית, כאשר הדיווח שהתקבל בעניינו ממנחי הקבוצה הינו חיובי. הנאשם הגיע לכלל המפגשים, והוא משתתף פעיל מאוד בקבוצה, מביע עצמו בצורה כנה, משתף מעולמו הפנימי, מעלה מורכבויות עמם מתמודד, ונעזר בחברי הקבוצה. עוד צוין לגביו, כי "הוא נמצא במקום טוב ומתמקד בלהיות אב בעל ומפרנס".

8. נוכח טעמים אלו ממליץ שרות המבחן, על הארכת המאסר על תנאי, והטלת צו של"צ בהיקף 180 שעות, לצד מבחן למשך 6 חודשים.

18. במסגרת הסדר הטעון שהוצג ביום 16.12.2021 הגבילה עצמה המאשימה ל-6 חודשי מאסר הכוללים את הפעלת המאסר על תנאי, אשר ניתן יהיה לבצעם בדרך של עבודת שירות, כאשר הסנגור חופשי בטיעונו. במסגרת חוות דעת הממונה נקבע שהנאשם אינו כשיר מבחינה רפואית. לטעמי, העדר התאמה משום הנימוקים שפורטו בחוות הדעת, אינם משליכים באופן אוטומטי, על כך שהנאשם ירצה את העונש מאחורי סורג ובריה (ראו: סעיף 5.1 תחת הכותרת "חוות דעת רופא").

19. טעם נוסף באימוץ עמדת ההגנה נעוץ בכך שהנאשם החל לאחרונה לעבוד כסדרן בסופר הסמוך למקום מגוריו. בנסיבות אלו הטלת מאסר בפועל אף בדרך של עבודת שירות, תפגע ביכולתו להמשיך ולשאת בעול פרנסת המשפחה. בהקשר זה די אם אפנה לתוכנו של התסקיר והתרשמות גורמי הטיפול, לכך שהפיכתו של הנאשם לאב העניקה לו משמעות רבה, ורצון לשמר אורח חיים תקין למען משפחתו, כנתון מעודד המצדיק לחזק את הנאשם

בעת הזו, ולא להורות על מאסרו, דבר שיוביל לפגיעה קשה ולא מידתית בו ובמשפחתו.

20. ממכלול טעמים אלו, ובהעדר התאמה לבצע עונש מאסר על דרך עבודות שירות, יש לאמץ את עמדת ההגנה, המגובה כאמור בעמדת שרות המבחן, להורות על הארכת המאסר על תנאי, ולהטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חידוש מאסר מותנה למשך 2 חודשים אשר הוטל במסגרת ת"פ 37063-01-19 (שלום ירושלים) מיום 15.9.2019 למשך שנתיים מהיום.
- ב. קנס כספי בסך 1000 אשר ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים החל מיום 4.8.2024.
- ג. צו של"צ בהיקף 200 שעות, על פי תכנית אותה יכין שרות המבחן וגישה לאישור בית המשפט בתוך 60 יום.
- ד. התחייבות בסך 4000 ₪ להימנע משך שנתיים שנים מביצוע העבירות בהן הורשע. רשמתי את התחייבות הנאשם בע"פ.
- ה. צו מבחן למשך 6 חודשים.
- ו. בנסיבות בהן הנאשם פיצה את המתלוננת אמנע מהטלת פיצוי.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשרות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ה' אדר ב' תשפ"ד, 15 מרץ 2024, במעמד הצדדים.