

## ת"פ 23961/04/22 - מדינת ישראל - פמ"ד דרום נגד מונדר ابو עסא

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 22-04-2023 מדינת ישראל נ' ابو עסא  
לפני כבוד השופט אמיר דורון  
מדינת ישראל - פמ"ד דרום  
מראשה  
נגד  
מנדר ابو עסא  
ע"י ב"כ עו"ד משה פלמור  
נאשם

### החלטה

#### **רקע:**

1. ביום 23.7.18 (במסגרת גזר דין משלים), הושת על הנאשם עונש של 8 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות (העונש), זאת החל מיום 17.7.23.

2. ביום 23.12.4, הגיע הממונה על עבודות השירות (הממונה) מסמך שכותרתו "בקשה להפסיק שיפוטית עקב הגשת כ"א במלחך ריצוי מאסר על דרך עבודות שירות", במסגרתו הפנה לסעיף 51(א2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (הסעיף או החוק), ועדכן כי הנאשם נעצר ביום 23.11.25 בתיק 1859-12-23 בתיק אחר (ת.פ. 1864-12-23)(התיק האחר) לאחר שאיים על בת זוגו (הבקשה). לדידו, הסעיף מלמד על הצורך להביא עניין הנאשם בפני בית המשפט, כדי שהאחרון יעין מחדש בעונש.

3. בית המשפט הורה לצדדים להגיש לבקשתה.

4. המأشימה, בתגובהה שנמסרה ביום 24.1.1, הבירה שכך שהממונה יוכל לבנות תכנית התואמת השעות בהן הנאשם אינו במעצר בית, והאחרון יلوוה למקום העבודה על ידי מי ממפקחיו, אין היא מתנגדת לשילוב הנאשם בעבודות השירות.

5. ב"כ הנאשם, לאחר מספר דוחות שניתנו בשל העובה ששירת במילאים בשל המלחמה, הבahir ביום 24.1.7, כי הנאשם הוודה בכתב האישום בתיק האחר, ונסלח לקבלת تسקירת שירות המבחן. עוד ציין, שהנ帀ה מצו כעת במעצר בית ליל בלבד. לדידו, אין כל מניעה לאפשר לנאים להשלים ריצוי העונש עד תום. בנוסף, עתר לcker שירות המבחן, ועדכן בתיק שכותרת התקדמות ההליך הטיפול בו החל בתיק האחר.

6. בתגובהו כאמור, הודיעה הממונה ביום 24.1.21, כי די בעצם קיום התיק האחר, כדי למנוע המשך ריצוי עונש הנאשם, וזאת על סמך פסיקה שצורפה לבקשתה. לעומת זאת, די בבחירה העבירה, כדי לקבוע שטעמי השיקום

העומדים בבסיס העונש, אינם תקפים. משכך עטרה شبית המשפט יגזר מחדש עונש הנאשם.

7. בדין שנערך ביום 12.2.24, שינתה המאשימה עמדתה, וצינה כי נוכח עמדת הממונה, עותרת היא לכך שהנאשם ירצה העונש שהושת עליו לאחר סורג ובריח. הבהיר שבתיק האخر אין הסדר עונשי, והמאשימה תשקל עמדתה לעונש לאחר קבלת תסוקיר שירות המבחן שם. עוד הבהיר שאין להשליך מעניין התקיק האחרון כאן, ביחס להמתנה להמלצת שירות המבחן, שכן אין מדובר באותו עבירות, ואין להתנוון התקיקים אחד בשני.

8. ב"כ הנאשם הפנה לשינוי בעמדת המאשימה. עוד הבהיר, שלא ברורה עמדת הממונה, ועל סמך זאת סעיף חוק מבקש הוא להפקיד העונש או להפסיקו מנהלית. הבהיר, שהחלטת הממונה נעשתה בנגד חוק, שכן הנאשם לא קיבל זכות שימוש או טיעון ולא קיבל זכות יציג עוזר להחלטה. מדובר באירועי הליך מקדמי. ביקשشبית המשפט לא "ערר לבקשת הממונה, וככל שלא יעשה כן, עטר לקבלת תסוקיר שירות המבחן גם ביחס לתיק שבכורתת כדי شبית המשפט יוכל להתרשם מהליך הטיפול בנאשם.

## דין והכרעה

9. סעיף החוק עליו בסיס הממונה החלתו, הוא סעיף 51.(א2) בחוק.

הגוש נגד עובד השירות כתוב אישום בשל עבירה אחרת לאחר שנגזר דין לנשיאות המאסר בעבודת שירות, רשיוי השופט או המוטב שגורר את הדין, ובהעדרו - שופט או מוטב אחר באותו בית משפט, לבקשת הממונה, ולאחר שנתן לנאים אפשרות לטעון את טענותיו, להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק, והנידון ישא את עונשו או את יתרת העונש בבית הסוהר, אם סבר בית המשפט על פי העובדות הנטענות בכתב האישום כי התחלת או המשך ביצוע עבודות השירות על ידי הנאשם אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודת שירות, לנוכח העיתוי של ביצוע העבירה, מהותה, חומרתה ונסיבות ביצועה.

10. ראשית, יש להבהיר شبית המשפט אינו מסכים עם פרשנות ב"כ הנאשם לסעיף החוק באשר לצורך של הממונה לקיים מעין 'שימוש' או להעניק זכות טיעון לנאים עוזר לקבלת ההחלטה. הסעיף מלמד, בworthy, כי מתן אפשרות הטיעון בסוגיה, מסור לבית המשפט, שעוזר לקבלת ההחלטה בנוסח, חייב לשמעו הנאשם או ב"כ. במקרה דנא, הדבר נעשה.

11. לשון החוק מגדרה סמכות בית המשפט, לשקל עמדת הממונה תוך דגש למהות העבירה שבוצעה, נסיבות ביצועה וחומרתה. במקרה דנא, מדובר בעבירות איומים שאין לכך שאינה מצויה ברף הנמוך של נסיבות ביצוע העבירה. ברם, לאחר תיקון כתב האישום, והזדמנות הנאשם בו, עולה תמונה לפיה לשון האיים עודנה בworthy ממשמעותית. יש בכך כדי לשנות האופן בו בית המשפט בוחן הדברים.

12. בתיק האخر, הופנה הנאשם לקבלת תסוקיר של שירות המבחן, עוזר לגזירת עונשו. בא כוחו עטר לשילוח הנאשם, למסוקיר בתיק שבכורתת, וזה על מנת שתהייה בפני בית המשפט תמונה מלאה עוזר להחלטה בבקשת הממונה.

13. נדמה כי בנסיבות אלו, מדובר בבקשת התואמת תמונה המצב הכללי, שהרי מלא הנשם נשלח לקבלת תסקירות שירות המבחן, אך שירות המבחן יוכל לבחון גם עניין הנשם בתיק זה. ברى, שאין בהמלצות שירות המבחן כדי לחיבב את בית המשפט, אבל לבתו יוכל להעניק לבית המשפט תמונה עדכנית יותר של הנשם בעת הזו.

14. משכך, ובשים לב לעובדה שההאשמה שניתנה עמדתה, יוכל שתשנה אותה שוב, ועל מנת לאפשר לבית המשפט לקבל תמונה ברורה, אני מורה לשירות המבחן להתייחס בתסקריו בתיק האחר, גם לאפשרות שהנשם ישוב וירצה עונשו שהוטל עליו בתיק שבכותרת, בדרך של עבוזות שירות.

15. תסקירות שירות המבחן יוגש עד ליום 1.5.24. קובל דין במעמד הצדדים ביום 6.5.24 בשעה 09:30. ב"כ הנשם יודא התייצבותו.

16. הנשם, באמצעות ב"כ, מזוהה בחובתו להתייצב לדין הנדחה. לא יעשה כן, ישקול בית המשפט להוציא נגדו צו הבהא וישקול לקיים הדיון בהעדרו.

**המציאות תעבור עותק ההחלטה לשירות המבחן, ומוצופה שיעשה כך גם ב"כ הנשם.**

**ברוי שהדין הקבוע ביום 12.3.24 בטל.**

המציאות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, ל"י אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהעדר  
הצדדים.