

## ת"פ 24377/10 - מדינת ישראל נגד אדם כרמלי, יעקב כרמלי

בית משפט השלום בבא ר שבע

ו"ד סיון תשע"ד  
12 יוני 2014

ת"פ 24377-10-12 מדינת ישראל נ' כרמלי ואח'  
תיק חיזוני: 5090/11

לפני כב' השופט רון סולקן  
המאשימה  
מדינת ישראל באמצעות פמ"ד - עו"ד הינד נאבלסי  
נגד  
הנאשמים  
1. אדם כרמלי  
2. יעקב כרמלי באמצעות ב"כ עו"ד שי ברגר

### זכור דין

הנאשמים שלפני נתונים את הדין כדלקמן:

- נשם 1 - בגין עבירה של מסירה הودעה כזבת, בניגוד לסעיף 243 סיפא לחוק העונשין תשל"ג - 1977;  
נשם 2 - בגין עבירה של מסירה הודעה כזבת, בניגוד לסעיף 243 סיפא לחוק העונשין תשל"ג - 1977 וכן עבירה של נסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, בניגוד לסעיף 415 סיפא ביחד עם סעיף 25 לאותו חוק.

על פי עובדות כתוב האישום, שהוגש מלתחילה במסגרת הסדר טיעון, אשר גובש עוד בשלב המוקדם של עירication השימוש, סיכם הנשם 2 עם אדם זהותו לא נמסרה, כי יקח אתרכבו ויעבירו לשטחי יהודה ושומרון, תמורה שלום בסך 2,000 ל"נ. נשם 2 העביר לאותו אדם את מפתחותרכבו. בעקבות המתואר לעיל, פנה הנשם 1, בהנחהית הנשם 2, לתחנת המשטרה לדימונה, ומסר הודעה כי הרכב נגנב, בידיעת כי המדבר בהודעה כזבת.

בהמשך לאמור, פנה הנשם 2 לחברת הביטוח ומסר הודעה כזבת כירכבו נגנב, במטרה להונאות חברת הביטוח ולקבל במרמה את כספי הביטוח בגין הרכב, בסך כ- 23,000 ל"נ.

### השתלשלות הדיון

ביום י"א אדר תשע"ג - 21.02.13 הציגו הצדדים את הסדר הטיעון ואף הגיעו טופס הסדר בכתב (ת/1). על פי ההסדר, הודיעו הנאשמים בעובדות כתוב האישום, והורשו (עלקב טעות נרשמה הרשעה בפרוטוקול מאוחר יותר), והופנו לחקירה שירות המבחן למבוגרים. ההסדר לא כלל הסכומות ענשיות, ואולם סוכם כי ההגנה תהיה רשאית לעתור לביטול הרשעתו עמוד 1

של הנאשם 1 בדיון.

ביום ט"ז טבת תשע"ד - 19.12.13 התקיים דיון, לאחר הגשת תסקירות בעניין הנאים. היה שמהתקיירים עליה כי הנאים אינם נוטלים אחריות מלאה למשימם ואף לא אישרו, בפני קצינת המבחן, עבודות מתוך כתוב האישום, מסרו שוב הוודה לפניה בית המשפט וב הסכמת הצדדים הופנו פעמיinus לשירות המבחן.

ביום כ"ט שבת תשע"ד - 30.01.14 נשמעה פרשת העונש (וכן טיעונים בקשר לשאלת הרשותו של הנאשם 1), לאחר שהוגשו התסקרים המשלימים. הצדדים הגיעו ראיות לעונש. התביעה הגישה טיעונה לעונש בכתב (ת/3) והשלימה אותם בעל פה. ההגנה טענה על פה. בסיום הדיון, הורה בית המשפט להפנות עניין של הנאים לממונה על עבודות השירות בשב"ס, וכן נתקבקש שירות המבחן ליתן הבקרה בקשר לשאלת ביטול הרשותו של הנאשם 1, היה שענין זה לא בא ידי ביטוי בתסקרים שהוגשו.

היום, י"ד בסיוון תשע"ד - 12.06.14, נשמעו טיעונים משלימים לעניין שאלת הרשות והעונש, לאחר הגשת חוות דעת הממונה והتسקיר המשלימים השני בעניינו של הנאשם 1. יצוין, לאור העובדה שהנאים 1 חזר פעמיinus לשירות הממונה לעבירה בפני הממונה על עבודות השירות, נרשמה פעמיinus לשירות הנאים במילוא העבודות בכתב האישום.

## ראיות לעונש

מטעם התביעה הוגש, לעניין העונש, מרשם פלילי של הנאשם 2 בלבד (ת/2). הנאשם נושא הרשות בגין עבירה בתחום התכנון והבניה שאינה מן העניין ואף חלפו שנים רבות מאז הטלטה.

מטעם ההגנה הוגש אוסף מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם 2 (נ/1), מהם עולה כי סובל מליקויים בריאותיים שונים, לרבות בעיות בתחום ברה"ז, ואף הוכר כנכה הסובל מהתסמנות בתרח-חבלית (פוסט טראומה), בעקבות תאונות דרכים שבה היה מעורב במסגרת שירות מילואים. עוד הוצג אישור (נ/2) על התנדבותו של הנאשם 2 במשמר האזרחי.

## تسקירים וחווות דעת

בעניינו של הנאשם 1, הוגש, כאמור, שלושה תסקרים.

מהתקיר הראשון, נושא תאריך י"א תשרי תשע"ד - 15.09.13, עולה כי המדבר בצעיר, בשנות העשרים לחיו, רווק, המתגורר בבית הוריו. עובד במטבח מסעדת. המשפחה סבלה ממצבו הנפשי של האב כמתואר לעיל, לרבות התפרצויות

עם, והנאם נטל על עצמו מעין "תקמיד הורי" במטרה לתמוך ולסייע לאביו. אין נתונים על מעורבות פלילית של בני משפחה נוספים. הנאם שירת בצבא כטבח. במהלך שירותו נשפט למאסרים קצרים. עד כה עבר בעבודות מזדמנות, כגון תחנת דלק או במסעדות. הודה במעשים באופן חלקי.

שירות המבחן התרשם, כי מדובר למי שהתקשה לתקן במסגרת החינוכית והצבאית, מתקשה להתמיד במסגרת תעסוקה. במצבים מסוימים פועל ללא הפעלת שיקול דעת ומחשבה מעמיקה על תוצאות מעשו והשלכותיהם. ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו מהווים עבورو גורם הרתעתי ממשמעותי.

שירות המבחן התרשם, כי ביצוע העבירה קשור ליחסו של הנאם עם אביו.

שירות המבחן מליץ על הטלת "ענישה מוחשית שתוסיף ותבהיר לו את חומרת העבירה שביצע" בסופה של דבר המליך שירות המבחן להטיל עונש מסווג של"צ, והתחייב להימנע מעבירה.

בתסקיר המשפטים נושא תאריך י"ד שבט תשע"ד - 15.01.14, מצין שירות המבחן, כי הזמן שחלף סיער לנאם לפתח מודעות ותובנה למשמעות המעשים שביצע, וכי הוא מתייחל לטול אחריות על מעשו, גם אם ברמה ראשונית. שירות המבחן שב וחר על המלצה העונשית.

בתסקיר המשפטים השני, נושא תאריך כ"ז אייר תשע"ד - 27.05.14, עולה כי הנאם ממשיך בניסינו להתארגן ולפתח חיים עצמאיים. מצוי עניין וסיפוק בעבודתו כטבח במסעדת. בהיות הנאם צער, ללא עבר פלילי, כאשר לדעת שירות המבחן העבירה בוצעה עקב מחוייבותו לאביו, התלבט שירות המבחן בשאלת ההמליצה בעניין הרשותו בדיון, אך בסופה של דבר ציין, כי 'ונטה להמליץ' על ביטול הרשותו, במטרה שלא לפגוע באפשרות תעסוקה עתידית.

מחאות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה בעניינו של נאם 1, עולה כי נמצא מתחאים לריצוי מסר בעבודות שירות, בבסיס יחס"מ דרום, במחנה נתן, סמוך לבאר שבע. יצוין, לפני הממונה על עבודות השירות החיש הנאם שובי את העבירה שביצע ונטה למזרע את חלקו בפרשה.

אשר לנאם 2, הוגשו שניتفسרים.

בתסקיר הראשון, נושא תאריך י"א תשרי תשע"ד - 15.09.13, עולה כי מדובר למי שהוא בן 62, נשוי ואב לארבעה. מאז שנת 1994 אינו עובד בשל מצבו הנפשי. שירות בצה"ל כנהג. לאחר מכן עבד כעוזר כנהג אוטובוס וכנהג משא. מטופל בגין מצבו הנפשי. בפני שירות המבחן התגער מאחריותו לעבירה, טשטש המידע שמסר.

שירות המבחן ציין, כי בגין התנהגותו זו של הנאם, אינו יכול לשקל ענישה שיקומית - טיפולית, והמליץ על הטלת ענישה מרתיעה בדמות מסר מותנה וקנס.

בתסקיר המשפטים, נושא תאריך י"ד שבט תשע"ד - 15.01.14, עולה, כי הנאם הודה ונטל אחריות על ביצוע

העבירה. ציון, כי התנהלות זו אינה מאפיינת אותו. חש תחושת חרדה ובהלה מההיליך המשפטי.

שירות המבחן התרשם, כי הזמן ש עבר אפשר לנאים לעורר תהיליך של התבוננות פנימית, גם אם ברמה ראשונית ושטחית בשלב זה. חל שינוי בעמדותיו.

שירות המבחן שקל המלצה על הטלת צו של"צ ואולם מצא, כי לאור מצבו הנפשי של הנאשם, ענישה זו אינה מתאימה לו והמליץ להשיט עליו מסר מותנה וקנס.

חוויות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה בעניינו של הנאשם זה עולה, כי לא נמצא כשיר לרכיבי מסר בדרכ של עבודות שירות, וזאת לאור מצבו הנפשי.

### **טענות הצדדים**

התביעה עותרת להוtier הרשותו של הנאשם 1 על כנו, שלא עלה, כי עלולה להיות פגעה קונקרטית בעתידו התעסוקתי בעקבות ההרשעה, לאור סוג המעשים שבוצעו.

התביעה עותרת לקבוע מתחם ענישה כולל שינוי בין מספר הודשי מסר לרכיבי עבודות שירות, ועד לשנת מסר בפועל, בגין חלקו של כל אחד מהנאשמים בפרשה. התביעה אינה מבינה בין הנאים לעין מתחם הענישה. במקרה קונקרטי זה, עותרת התביעה להשיט על הנאים עונש מסר לרכיבי עבודות שירות, מסר מותנה ארוך ומרטיע וקנס גבוה, וזאת לאור כך שהמעשים כוונו להשיג "כספי קל" באמצעות הונאת חברת הביטוח.

לאור חוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה בעניינו של הנאשם 2, עותרת התביעה להשיט עליו מסר בפועל ממש.

ההגנה מדגישה את נסיבותיהם האישיות של הנאים; את הודהתם בעבירות בהזדמנות הראשונה. לשיטתה של ההגנה, מדובר בנאים נורמטיביים. לטענת ההגנה (אשר לא הוציאו אסמכתאות התומכות בה) החל הנאשם 1 בהליכים לחקירה גירושו לעבודה במתקן בטחוני בדרום, והרשעה עלולה לעמוד לו לרועץ. ההגנה עותרת להימנע מהרשעותו של הנאשם 1, אשר, לשיטתה, עניינו עומד בתנאים שנקבעו בפסקה על מנת להימנע מהרשעה.

### **דין והכרעה**

העבירות שביצעו הנאים חמורות ומצביעות על כשל בסיסי בערכיהם. אין בית המשפט יכול לקבל, כי מדובר בעבירות המתבצעות ללא שיקול דעת, או כיmanın דהו 'נכלי' לביצוע עבירות מסווג זה. מדובר במעשים הדורשים תכנון מדויק מראש וטמונה בהם אי הגינות כלפי הציבור ואף אני חברותית.

המדובר בנסיבות הפוגעים בכלל הציבור, ובין היתר גורמים להכבד הנטל הכלכלי הרובץ על כלל האוכלוסייה בארץ בכך שambilאים לעליית פרמיות הביטוח. שכן, חברות הביטוח נאלצות לחתה בחשבון, כי חלק מהמקרים בהם תיאלצתן לפצחות מבוטחיהן, מקרים בתביעות כוזבות, במצב בו בעל הרכב הנהנה פעמים - הן מכירות הרכב לגורם עבריני, והן מקבלת תגמול ביטוח.

אף מסירת ההודעה הכווצת למשטרת ישראל, פוגעת בכלל הציבור, כאשר מביאה לΖבוז משאבים וזמן של גורמי השיטור והחקירה לשוא, וכן - לפגיעה ביכולת משטרת ישראל לבצע משימותיה ולהגן על הציבור מפני עבירות אחרות.

בית המשפט מקבל עדמת התביעה, כי על דרך הכלל ראוי להשית על עבירות מסווג זה, קרי: מסירת הודעה כזובת ונסיוון לקבל דבר מרמה מחברת הביטוח, מסר בפועל בכליה ממשית, וזאת על מנת להציב רף עונשה ברור וחד ממשמעי אשר הולם את העבירות ואף להרטיע עבינים בכך.

ראו דברי בית המשפט המחויזי, כב' ס.ג השופט ש.דרת, ע"פ (באר שבע) 7163/04 **טורג'מן נ' מדינת ישראל**, שם נקבע, בנוגע למסכת עבירות דומה, כדלקמן:

העבירה בה הורשע המערער הפכה למכת מדינה ולניסיון להשיג "כספי קל" על ידי הונאת חברות הביטוח, יש לבער נגע זה. אין בנסיבות האישיות של המערער כדי לגבור על האינטראס הציבורי של הטלת מסר בפועל על עבירות אלה.  
[ההדגשה שלי].

עוד ראו ע"פ (באר שבע) 7413/01 **מנטלבקר נ' מדינת ישראל** שם נקבע, גם כן בנסיבות דומות:

אנשים לא מעתים מבקשים להוציא כספים בטعنות מרמה מ לחברות הביטוח, תוך הצגת מצג שרכbam נגנבו. הדבר גורם נזק רב לחברות הביטוח, ומטייל גם מעמסה כספית על בעלי כל הרכב הישרים, הנדרשים לשלם פרמיות גבוהות בשל הסיכונים לחברות הביטוח מקבלות עליהן ... יש להעביר מסר ברור לכל אדם המבקש להתעשר על סמן מצגי שוא, כי ימצא עצמו מאחוריו סורג וברית, לאחר שיתפס, גם אם עברו נקי.  
[ההדגשה שלי].

כן ראו ע"פ (נצרת) 1138/05 **מדינת ישראל נ' ביטון**.

לאור האמור בפסקה שצוטטה, מקבל בית המשפט הרף העליון של מתחם העונשה שהוצע על ידי התביעה בגין מעורבות בעבירות מסווג זה, כאשר מדובר בנסיבות הונאה בסכומים של עד כמה عشرות אלפי ל"ג, נסיוון אשר לא צלח - עד שנת מסר בפועל.

כאשר מדובר בעבירה של מסירת הودעה כזבת בלבד, כפי המើוחס לנאשם 1, אין בית המשפט רואה לקבל טענת ההגנה, כי מתחם הענישה מגיע עד מספר חדש מאשר בעבודות שירות בלבד, שכן מדובר במקרה משמעותי ועיקרו במסכת העבירה הכללת, ובית המשפט רואה להעמיד המתחם עד תשעה חדש מאשר במסר בפועל.

אשר לرف הנמור של המתחם, גם שעלה דרך הכלל לא יפחט ממשרתו בעבודות שירות (בשני המקרים), הרי אין לשול מקרים מיוחדים בהם, עקב נסיבות אישיות חריגות, יקבע עונש שאינו כולל רכיב של ממש בפועל, אלא רקיבו ענישה חלופית, ומשכך יועמד הרף התוחמן של המתחם על ממשר צופה פנוי עתיד בלווית עיצומים כספיים משמעותיים וכן שירות לתועלת הציבור, במקרים המתאיםים.

לענינו,இזון השיקולים בענינו של נאשם 2, היה מצביע, אלמלא נסיבותו המיוחדות, על קבלת עתירת התבעה להשתתם ממשר שירות בדרך של עבודה שירות למלא התקופה האפשרית, קרי: ששה חודשים. זאת, בלווית עונשים נלוויים של ממש מותנה ועיצום כספי משמעותי.

זאת, גם בשים לב לכך, שנאשם זה, כמו גם הנאשם 1, לא שטא פעולה בחקירה ואף במהלך ניהול המשפט חזר בו לシリוגן מנטילת האחריות על מעשייו, דבר המצביע על אי הפנייה של ממשות המעשיים. התרשומות זו מתחזקת גם לאור העובדה, שפרטיו אותו אדם ששיתף פעולה עם הנאשמים לצורך העברת הרכב לשטחי יהודה ושומרון, לא נמסרו עד היום.

יחד עם זאת, לאור מצבו הרפואי והנפשי המייחד של נאשם זה, אשר הנו בעשור השביעי של חייו, סובל ממחלות שונות ואף מנקות בתחום ברה"<sup>א</sup>, בעיטה נמצאה בلتוי כשיר han לריצויibus שירות והן לריצויibus לעבודות של"צ, כאשר מדובר במיעוט בכוחם נמנע מהסתמכויות ממשמעותיות עם מערכת אכיפת החוק, וכאשר עומדות בפני בית המשפט שתי אפשרויות בלבד - של שליחתו למשר בין כותלי בית האסורים או ענישה צופה פנוי עתיד בלווית עונשים נלוויים - נוטה הcpf, באופן חריג וווצא דופן, לכיוון המנעوت משליחתו למשר.

עם זאת, רואה בית המשפט לקבל עתירת ההגנה ליזון כולל של הענישה בדרך של הוספת עיצום כספי משמעותי, אשר היא ברף גבוה מהמקובל בהעדך אפשרות להטיל רקבי ענישה מרתייעים וממשיים אחרים.

אשר לשאלת הרשותו של הנאשם 1 - בית המשפט רואה, כאמור, בעבירות מסווג העבירה שביצע כנובעת מכשל רפואי בסיסי. מדובר בתנהגות שראוי להזהיר הציבור מפניו ואף ראוי שתבוא לידיут כל גורם ציבורי שהנאשם מתבקש להתקבל לשירותו, בודאי מתקן בטחוני ראשיו כמי זה שהנאשם ציין, שambilקש להתקבל אליו (על אף שכאמור לא הגש כל מסמר מאמת לענין זה). מה גם, נאשם זה, כמו הנאשם 2, לא שטא פעולה בחקירה ואף חזר בו לシリוגן מנטילת האחריות על מעשייו, כך שגם לא התרשם בית המשפט מנטילת אחריות מלאה ונכנה.

יתר על כן, ההיסטוריה הלימודית והתעסוקתית של הנאשם 1 עד כה, כפי המפורט לעיל - אינה כזו המבוססת חשש, כי הרשעה בדיון עלולה לסכל את עתידו המקצועני. מה גם, הנאשם עובד למחיתו, כאשר נשוא רישום בגין תיק הממתין

לבירור דין, והדבר לא סיכל קבלתו לעובדה ואף לא הביא להפסקת עבודתו.

מעבר לאמור, לא פורטו כל נסיבות מיוחדות אחרות המתו הcpf לעניין אי הרשותו.

לפיך, ראוי להוות על כנה הרשותו של הנאשם זה בדיון.

אשר לשאלת העונש שיוטל על הנאשם 1 - בנסיבות רגילות, היה ראוי להטיל גם עליו לכל הפחות מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. אך כאשר נמנע בית המשפט מלהטיל על הנאשם 2, שהוא העברי העיקרי בפרשה והוא שהיה אמר להנות מתגמולי הביטוח - לאור עיקרון אחדות הענישה - לא ימושה הדין גם עם הנאשם זה, וזה הפעם יוטל עליו עונש מאסר צופה פניו עתיד בלווית עונש מאסר מוותנה, עבודות של"צ (לגביו אין מניעה כלשהי לבצעם) ועיצום כספי, אם כי בגובה נמוך מזה שיוטל על הנאשם 1, וזאת מתוך שבית המשפט לוקח בחשבון, כי הורשע בחלק מהמסכת העובדתית.

בקביעת גובה העיצום הכספי שיוטל על כל אחד מהנתאים, ילקח בחשבון מחד, אופיו העבירות, שמטרתן השגת רוחה כספי קל על חשבו הציבור ואף גורמות לבזבוז משאבי ציבור; כן תלקח בחשבון הצעת ההגנה לאZN את רכיבי הענישה בהטלת עיצום כספי משמעותי, וזאת לאור אי כשירותו של הנאשם 2 לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות או אף עבודות של"צ, מה שהביא, בסופו של דבר, גם לאי הטלת עונש לריצוי עבודות שירות על הנאשם 1. יצוין, לשני הנתאים הכנסות - לנayette 2 מ Każבה שמקבל מצה"ל (הגוש אישור על כר) ולנתאים 1 - מעובדה.

לאחר שבית המשפט שמע את טיעוני הצדדים על פה, לרבות השלמת הטיעונים היום; עין בטענות התביעה לעונש בכתב (ת/3); עין בראיות שהוגשו לעניין העונש; עין בתסקירים ובחוויות הדעת שהוגשו בענים של הנתאים; שמע דברם האחרון של הנתאים - מוצא לגזר על הנתאים העונשים הבאים:

- א. 12 חודשים מאסר מוותנה למשך שלוש שנים,שמי מהנתאים לא יעבור עבירה בגיןוד לחוק העונשין,  
תש"ז - 1977, פרק ט' סימנים א' ו- ב'; פרק יא' סימנים ה1, ז' ;
- ב. לנayette 1 - קנס בסך 6,000 ל"נ, ישולם בתוך 180 יום מהיום, שאם לא כן - יאסר הנתאים למשך 90  
ימים;
- ג. לנayette 2 - קנס בסך 24,000 ל"נ, ישולם בתוך 180 יום מהיום, שאם לא כן - יאסר הנתאים למשך 180  
ימים;
- ד. לנayette 1 - 180 שעות עבודות של"צ, אותן ירצה בהתאם לתוכנית השל"צ שגובשה, ב"אר שבע",  
בתפקיד עוזר טבח. הנתאים יתיצב, בתוך שבעה ימים מהיום, לפניה שירות המבחן, לקבלת הוראות בנוגע  
למועד תחילת ריצוי עבודות השל"צ. הנתאים מוזהר - כי אי התיצבות לריצוי עבודות השל"צ, באופן מלא  
או חלק; אי שמיעה להוראות קצינת המבחן או המmonsים עליו במקום ריצוי עבודות השל"צ; אי שיתופ  
פעולה בנוגע לריצוי עבודות השל"צ או כל הפרת ממשמעת לרבות הסתמכות בעבירות נוספת - עלולים

להביא להפקעת צו השל"ז ולדין מחודש בשאלת העונש, על כל המשתמע מכך;

ה. כל אחד מהנאשמים יחתום על התcheinות להימנע מעבירה בגיןו לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק ט' סימנים א' ו- ב'; פרק יא' סימנים ה1, ז', ז', על סך 15,000 ל"נ, לפחות שלוש שנים מהיום ההתחייבות תחמת בתוך שבעה ימים, שאם לא כן יאסר מי שלא חתם עליה לפחות 21 יום.

הודעה זכות הערעוץ.

ניתנה היום, י"ד סיון תשע"ד, 12 יוני 2014, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.