



ת"פ 24650/04/23 - חנן גוזלן נגד צלהר בניה ופיתוח בע"מ

בית משפט השלום בעפולה

תפ"מ 24650-04-23 צלהר בניה ופיתוח בע"מ נ' גוזלן
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

בפני	כבוד השופט ויסאם חיר
מבקש	חנן גוזלן
נגד	
משיבה	צלהר בניה ופיתוח בע"מ

החלטה

1. לפניי בקשת הנתבע לביטול פסק דין שניתן כנגדו בהיעדר הגנה ביום 29.5.23.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה מן הטעמים המפורטים בתגובה מטעמה.
3. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, מצאתי לדחות את הבקשה. אבהיר.
4. לצורך ההכרעה בבקשה לביטול פסק דין יש להפעיל בחינה דו-שלבית. ראשית, יש לבחון האם נפל פגם בהמצאת כתב התביעה וההזמנה לדין. אם התשובה על שאלה זו הינה בחיוב, התוצאה תהא בטלותו של פסק הדין "מחובת הצדק" וזאת ללא קשר לסיכויי ההגנה של הנתבע לגופו של עניין. שנית, אם המסקנה היא כי ההמצאה נעשתה כדיון, כי אז יש להוסיף ולבחון אם יש מקום לבטל את פסק הדין משיקולי בית המשפט. במקרה זה נהוג להפעיל מבחן כפול, שעניינו הסיבה לאי הגשת כתב ההגנה וסיכויי ההליך אם יבוטל פסק הדין.
5. בענייננו, המבקש/ הנתבע טען בצורה מפורשת, כי לא קיבל לידיו את כתב התביעה. טענה זו הופרכה כליל על ידי המשיבה, כמפורט בתגובתה. הנתבע לא ביקש להגיש תשובה לתגובת המשיבה ולא הפריך את טענותיה העובדתיות של המשיבה לעניין נסיבות מסירת כתב התביעה לידיו וכן למסירת יתר כתבי בי- הדין והמסמכים האחרים שנשלחו אליו. בנוסף, המבקש מודה בקיום שיחה טלפונית עם ב"כ המשיבה, אשר התקיימה לאחר מסירת כתב התביעה לידיו (ראו, סעיף 5 לבקשה וכן סעיף 3 (ו-ז) לתגובת המשיבה). משכך, אין אלא לקבוע, כי כתב התביעה הומצא כדיון למבקש.
6. משכך, יש לבחון את הבקשה לפי שיקול דעתו של בית המשפט. באשר לתנאי הראשון הנוגע לסיבת המחדל, לא הוצג על ידי המבקש כל נימוק לאי הגשת כתב הגנה במועד. לא זו אף זו, גם הבקשה דן הוגשה לאחר חלוף המועד הקבוע בתקנות להגשתה ללא מתן כל הסבר המניח את הדעת וללא הצגת טעם מיוחד המצדיק הארכת המועד להגשתה.

7. הטענה, כי המחדל לא נבע מזלזול בהליך והתעלמות ממנו נטענה בעלמא וכלאחר יד וללא כל פירוט שיתמוך בה.

8. באשר לתנאי השני ושעניינו סיכויי ההגנה, בפועל הנתבע מודה, כי מתחילת השנה השנייה לשכירות לא שילם דמי שכירות בהתאם להסכם השכירות וזאת לטענתו לאחר שהתובעת או מי מטעמה לא עמדו בהסכם ולא סידרו את הדירה ראויה למגורים בהתאם להסכמות הצדדים, כך נטען (ראו, סעיף 6 לבקשה). הנתבע לא פירט מעבר לכך וציין, כי הדברים יפורטו בהמשך. אלא, שהמקום שצריך לפרט טענות אלו הינו בשלב זה ולא בשלב מאוחר יותר. למיותר לציין, כי המבקש לא פירט איזה תיקונים נדרש היה לבצע (בשים לב, כי מדובר בדירה חדשה), מה עלותם וכן לא צירף כל מסמך המעלה דרישה כאמור בזמן אמת מול המשיבה. המבקש אף לא צירף הודעות טקסט מול המשיבה או נציגה ובהן דרישה לבצע תיקונים בדירה.

9. מעיון בטענות הנתבע עולה, כי הטענות הועלו בעלמא וכסיסמאות במטרה לדחות את הקץ ולא מעבר לכך.

10. לאור האמור, מצאתי לדחות את הבקשה.

11. ההחלטה מיום 20.7.2023 לעניין עיכוב הליכי הפינוי מבוטלת.

12. המבקש ישלם למשיבה הוצאות בגין הבקשה דנן בסך של 1,200 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום, אחרת יישאו הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

המזכירות תעביר לשני הצדדים.

ניתנה היום, ט' אב תשפ"ג, 27 יולי 2023, בהעדר הצדדים.