

ת"פ 2590/09 - א. דינמיקה שירותים 1990 בע"מ, אבי מזרחי נגד מ.י. משרד התמ"ת המחלקה המשפטית-עו"ז

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 2590-09

14 אוגוסט 2014

לפני:

כב' השופט יצחק לובוצקי

המבקש: 1. א. דינמיקה שירותים 1990 בע"מ
2. אבי מזרחי

המשיב: מ.י. משרד התמ"ת המחלקה המשפטית-עו"ז

החלטה

ביום 28.1.14 הורשעה הנאשמת 1 בעבירות של אי מסירת טופס הודעה לעובד בדבר תנאי עבודתו ובניגוד לסעיפים 1 ו-4 וחוק הודעה לעובד בקשר לשתי עובדות: שרה בברשווילי ורבקה ארביב וכן אי ניהול פנקס חופשה, בניגוד לסעיפים 26 ו-28 לחוק חופשה שנתית.

ביום 13.2.14 גזרתי את דינה של הנאשמת 1 והוטל עליה קנס כספי בסך כולל של

₪ 35,000 לתשלום עד ליום 31.3.14.

על הכרעת הדין, הגישה הנאשמת ערעור לבית הדין הארצי (מיום 4.3.14) ובמקביל, הגישה הנאשמת 1 בקשה לעיכוב ביצוע (מיום 10.3.14). בית הדין הארצי בהחלטתו מיום 12.3.14 (כב' הש' סיגל דוידוב מוטולה) קצב למאשימה מועד להגשת תגובה עד ליום 20.3.14 ולנאשמת 1 זכות תגובה עד ליום 27.3.14. ביום 30.3.14 נתן בית הדין הארצי החלטתו ולפיה נדחתה הבקשה לעיכוב ביצוע תשלום הקנס.

ביום 31.3.14 פעלה הנאשמת 1 לתשלום הקנס (נספח ד' לבקשה). חרף האמור, קיבלה הנאשמת הודעה על חיוב בתוספת פיגוים בסך 17,500 ₪ (נספח ה לבקשה)

הנאשמת הגישה בקשתה הנוכחית לביטול תוספת הפיגורים ומבקשת לקבוע כי תשלום ההודעה על הקנס בסך 35,000 ₪ מהווה ביצוע מלא של גזר הדין.

החלטה

אשר לסמכות בית דין זה בכל הנוגע להחלטה לביטול תוספת פיגורים:

בסעיף 69(א) לחוק העונשין, נקבע:

"בית-המשפט או הרשם רשאים לפטור אדם, על פי בקשתו, מתשלום התוספת, כולה או מקצתה, אם שוכנעו שהיו סיבות סבירות לאי-תשלום הקנס או חלק ממנו במועד הקבוע."

בסעיף 5ג לחוק המרכז לגביה, נקבע:

"עובד המדינה שהוא עורך דין בעל ניסיון של שלוש שנים, שמינה שר המשפטים לענין זה, רשאי לפטור חייב, על פי בקשתו, מתשלום תוספת פיגורים, כולה או חלקה, שהיתוספה על פי דין ... אם שוכנע כי היו סיבות סבירות לאי תשלום החוב, כולו או חלקו, במועדו, או כי קיימות נסיבות אישיות מיוחדות של החייב המצדיקות פטור כאמור ..."

מהחיקוקים המצוטטים לעיל, ניתן לקבוע כי לבית המשפט (או לבית הדין)

שהטיל את הקנס ולגורם המוסמך לפי חוק המרכז לגביה - קיימת **סמכות מקבילה**

לדון בבקשה לפטור (מלא או חלקי) מתשלום תוספת הפיגורים שהתוספה לקנס.

כך נפסק בפסקי דין שונים של בתי המשפט המחוזיים (ראו- את החלטה בת"פ (חי') 7111/08 **מריסאת ואח' נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 3/3/11), וכן ת"פ 18383-05-09 **בינשטוק נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 14/12/11), ועוד).

משכך, בית דין זה מוסמך לדון בבקשה לביטול תוספת הפיגורים.

ולגופו של עניין:

לאחר עיון בבקשה ובנספחים לה, ובהעדר תגובת המאשימה, אני מורה על ביטול

תוספת הפיגורים שהוטלה על הנאשמת 1.

גזר הדין קבע מועד אחרון לתשלום הקנס- עד ליום 31.3.14 והקנס שולם במועד זה. משכך, הרי שהדרישה לתשלום תוספת פיגורים שנשלחה לנאשמת 1 ביום 21.3.14, יסודה בטעות ויש לבטלה.

אשר על כן, אני מורה על ביטול תוספת הפיגורים כמבוקש.

ניתנה היום, י"ח אב תשע"ד, (14 אוגוסט 2014), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.