



ת"פ 28730/05/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י נגד חאלד בן קאמל אבו עשיבה ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

ח' אייר תשפ"ד

16 מאי 2024

ת"פ 28730-05-21 מדינת ישראל נ' אבו עשיבה ת"פ 13969-10-21 מדינת ישראל נ' אבו

עשיבה ת"פ 20038-12-21 מדינת ישראל נ' אבו עשיבה

תיק חיצוני: 380673/2021

לפני המאשימה נגד הנאשם
כב' השופט רון סולקין
מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס
חאלד בן קאמל אבו עשיבה ע"י ב"כ עו"ד מוטי יוסף

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירות כדלקמן:

- החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, בניגוד לסעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")
 - נהיגה פוחזת ברכב, בניגוד לסעיף 338(א)(1) לאותו החוק (עבירה אחת);
 - הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, בניגוד לסעיף 275 לאותו החוק (שתי עבירות);
 - איומים, בניגוד לסעיף 192 לאותו החוק (עבירה אחת);
 - חצית צומת באור אדום, בנסיבות מחמירות, תוך הפרעה לאחר, בניגוד לסעיף 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961;
 - נהיגה ברכב מנועי כשרשיון רכב פקע מעל ששה חודשים, בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").
- עמוד 1

נגד הנאשם, הוגשו שלושה כתבי אישום, בתיקים נפרדים, כאשר אחד מהם הינו התיק דנן, והשניים הנוספים, צורפו בהסכמת הצדדים לתיק זה, הכל כמפורט להלן.

ת"פ 28730-05-21 (להלן: "תיק האב"):

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ת/1, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 11.05.21, בשעה 16:18 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב תוצרת הונדה ל.ז 83-501-67 (להלן: "הרכב") בכביש 25 מכיוון צומת השוק העירוני בבאר שבע לכיוון צומת הרחובות טוביהו - רגר (להלן: "הצומת").

בהמשך למתואר לעיל, עבר הנאשם מהנתיב השמאלי לנתיב האמצעי תוך שהוא עוקף ניידת משטרה בה נסעו השוטרים רותם אמיניה, חביב קארותשי ופסהה אוגצאו (להלן: "השוטרים") וגורם להם לבלום ולהאט את מהירות נסיעתם.

במעמד המתואר לעיל, הפעילו השוטרים אורות כחולים מהבהבים וכרזו לנאשם לעצור, אך הנאשם המשיך בנסיעתו הפרועה תוך שהוא מזגזג בין הנתיבים ולא שועה לקריאות השוטרים.

בהמשך למתואר לעיל, בצומת, פנה הנאשם ימינה לכיוון רחוב רגר, עקף רכבים משמאל ומימין כאשר הוא גורם להם לבלום את נסיעתם והמשיך בנסיעתו הפרועה.

בהגיעו של הנאשם לצומת הרחובות רגר - בן צבי, חצה הנאשם את קו העצירה כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור אדום, תוך שהוא גורם לרכב אשר בכיוון נסיעתו דלק אור ירוק להאט את מהירות נסיעתו.

הנאשם המשיך בנסיעתו המהירה, כל זאת כאשר השוטרים נוסעים בעקבותיו עם אורות כחולים מהבהבים וכורזים לו לעצור.

בהגיעו של הנאשם לצומת הרחובות רגר - וולפסון ומשחצה את הצומת אוטובוס, עצר הנאשם את הרכב ונעצר על ידי השוטרים.

במעמד המתואר לעיל, החזיק הנאשם בסכין, מוסלק בריפוד הנוסע הקדמי, מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה.

במעשיו המתוארים לעיל, נהג הנאשם ברכב בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה.

במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשים בכוונה להפריע לשוטרים כשהם ממלאים את תפקידה בחוק או להכשילם בכך.

ת"פ 13969-10-21 (להלן: "תיק הצירוף כא/2"):

בתאריך 28.02.20, נפסל רישיון הנהיגה של הנאשם בהחלטת קצין המשטרה אלה כנה אברהם, וזאת למשך 30 ימים.

בתאריך 09.09.19, פקע רישיון רכב מסוג הונדה ל.ז. 83-501-67 (להלן: "הרכב").

בתאריך 09.03.20, בסמוך לרחוב הנפח 1 בבאר שבע, בסמוך לשעה 10:55, נהג הנאשם ברכב אשר רישיונו פקע מעל שישה חודשים.

במעמד המתואר לעיל, התבקש הנאשם להציג בפני השוטר יחיאל בוקובזה (להלן: "השוטר") תעודת זהות ורישיון נהיגה, אולם הנאשם סירב להזדהות. הובהר לנאשם, כי אם יעמוד על סירובו להזדהות, יעוכב על ידי השוטר, אך הנאשם סירב לעשות כן.

במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשים להפריע לשוטר למלא תפקידו כחוק.

ת"פ 20038-12-21 (להלן: "תיק הצירוף כא/3"):

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש מר שלומי טובול כפקח בפיקוח העירוני (להלן: "הפקח").

בתאריך 23.09.21, בשעה 16:50 או בסמוך לכך, במרכז המסחרי בדימונה, משהבחין הפקח, כי הנאשם אינו עוטה מסכה כנדרש, ביקש הפקח מהנאשם להזדהות, אך הנאשם סרב לכך, והפקח התייצג בפני הנאשם בשמו ותפקידו.

מיד בסמוך למתואר, החל הנאשם לקלל את הפקח ובעודו מניף את ידיו לעבר הפקח, הוסיף ואיים הנאשם על הפקח בפגיעה שלא כדן בגופו באומרו "לך תזדיין שם עליך זין ינעל ראבק מי אתה בכלל, אם תרשום לי דוח תראה מה יהיה לך, אם תרשום לי דוח יקרה לך משהו לא טוב". זאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

בין הצדדים, נערך הסדר טיעון במסגרת תיק האב, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הודה והורשע בעבירות שבכתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לענין העונש, וההגנה עתרה להפניית הנאשם להערכת שירות המבחן למבוגרים.

לאחר קבלת התסקיר, במועד שמיעת פרשת העונש, עתרו הצדדים לצרף לתיק זה את תיק הצירוף כא/2 ואת תיק הצירוף כא/3.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, ראיות כדלקמן:

א. רישום תעבורתי של הנאשם (ת/2) - לחובת הנאשם הרשעות בעבירות, אשר רובן חוזרות ונשנות, כדלקמן: נסיעה במהירות העולה על 26 ועד 40 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה; נהיגה שלא בכביש; כיסוי או ציפוי שמשת רכב; רישיון רכב פקע פחות משישה חודשים; נהיגה ברכב לא תקין שהוחלט לאסור את השימוש בו; נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש; נהיגה שלא בכיוון החץ; קיפוח זכות השימוש בדרך; עצירת רכב או חלק ממנו על המדרכה; נהג המסיע נוסע לא חגור; מהירות העולה על 51 קמ"ש מהמהירות המותרת בדרך שאינה עירונית; נסיעה במהירות העולה על 41 ועד 50 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך שאינה עירונית; מהירות עד 25 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך שאינה עירונית; נהג חדש ללא תויות או שאינה נראית לנהג מאחור; רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש; נהיגה במכונה ניידת ללא היתר; נוסע לא חגור; נהג חדש צעיר, פחות מ-21 שנים, מסיע מעל 2 נוסעים ללא מלווה.

ב. הכרעת דין וגזר דין תת"ע 1600-04-20 וכן תת"ע 11572-05-21 מיום 06.11.22, וכן כתב אישום (ת/3) - לחובת הנאשם הרשעה נוספת בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, אשר טרם נתווספה לרישום התעבורתי, בגין שני תיקים שצורפו.

ג. תמונת הסכין שהחזיק הנאשם (ת/4).

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 23, רווק, מתגורר בבית הוריו בשבט אבו קרינאת ואינו עובד מזה כשנה לאור "מערכת חיסונית חלשה". הנאשם מקבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, ומסר, כי לימדו לא אופיינו בבעיות התנהגות או קשיים לימודיים.

הנאשם נעדר הרשעות בתחום הפלילי.

לחובת הנאשם תיקים פתוחים בגין עבירות אלימות והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

לחובת הנאשם עשרות הרשעות קודמות בעבירות תעבורה, בגין נדון לקנסות ופסילת רישיון נהיגה.

לחובת הנאשם ארבעה תיקים פתוחים בגין עבירות נהיגה בזמן פסילה ושימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה (כמובן, לאותם תיקים לגביהם לא הוצגה הכרעת דין - לא ינתן משקל בגזר דין זה).

הנאשם שלל שימוש בסמים או אלכוהול.

הנאשם הופנה לקבוצה טיפולית במסגרת הליך המעצר, אך לא שיתף פעולה באופן מלא ונכח רק בשלושה מפגשים.

ביחס לתיק דנן, התקשה הנאשם ליטול אחריות למעשיו.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית והתקשה להציג בעייתיות המצריכה מעורבות טיפולית.

על אף הצהרות מילולית מצדו של הנאשם, כי מוכן להשתתף בהליך טיפולי, מסר שירות המבחן, כי לא עלה בידו לשלב את הנאשם בהליך טיפולי כלשהו לאור חוסר התאמתו ולאור חוסר בשלות מצדו בשלב זה.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתאפיין בדפוסים אימפולסיביים; קושי בהפעלת שיקול דעת; צמצום והפחתת הבעייתיות במעשיו; מתקשה לבחון באופן ביקורתי ומעמיק את התנהלותו; מתקשה לשתף בנוגע לעבירות באופן כן; ומתקשה ליטול אחריות ראשונית על מעשיו.

לאור כל האמור - לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית בענינו.

עמוד 5

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ת/5) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי בתיק העיקרי ובתיק הצירוף כא/2, פגע הנאשם בערכים המוגנים של ביטחון ציבור משתמשי הדרך וכן בביטחונם של השוטרים; פגע בשלטון החוק ונציגיו.

התביעה טענה, כי מעשי הנאשם מסוכנים ומלמדים על עזות מצח ובוטות ועמדה על הנזקים הפוטנציאליים ממעשים אלו.

התביעה טענה, כי נהיגה פוחזת ברכב הינה כמו אחיזה בנשק תוך התעלמות מתוצאות קטלניות העלולות להיגרם בשל כך.

התביעה טענה, כי בתיק הצירוף כא/3, פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על שלווה נפשו, ביטחון, וחירות פעולתו של המאויים.

ביחס לתיק העיקרי, טענה התביעה, כי מדובר בפגיעה משמעותית ביותר בערכים המוגנים, שכן מדובר בנסיעה ממושכת, בכביש עירוני עמוס ביותר בטבורה של העיר באר שבע, בשעות אחר הצהריים, במהלכה העמיד הנאשם את משתמשי הדרך בסכנה של ממש - הנאשם עקף ניידת משטרה בצורה מסוכנת וגם להם להאטת הניידת; משהפעילו אורות מהבהבים וכרזו לו לעצור - נמלט מהמשטרה, חרף כריזותיהם לעצור; "זיגזג" בין נתיבים; עקף רכבים בפראות; ואף חצה צומת מרומזר באור אדום, תוך שגרם לרכב, אשר לו אור ירוק, להאט את מהירות הנסיעה על מנת להימנע מתאונה.

כאשר כבר נתפס הנאשם, ונערך חיפוש ברכבו - נמצאה סכין אשר הוסלקה בריפוד מושב הנוסע הקדמי, דבר המעיד על מחשבה ותכנון.

התביעה טענה, כי גם בנוגע לתיקי הצירוף כא/2 ו-כא/3, מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים, שעה שהנאשם מנסה להלך אימים ומפגין התנהגות אלימה ומשפילה.

התביעה טענה, כי לא בכדי, נקבע עונש מינימום בחוק לצד עבירה שענינה הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

התביעה עתרה למתחמי ענישה כדלקמן:

- בגין התיק העיקרי - מתחם ענישה הנע בין 14 ועד 36 חודשי מאסר בפועל;
- בגין תיק הצירוף כא/2 - מתחם ענישה הנע בין שבועיים ועד 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות;
- בגין תיק הצירוף כא/3 - מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

התביעה ביקשה לקחת בחשבון, כי לחובת הנאשם 39 הרשעות בעבירות תעבורה, במגוון עבירות.

התביעה הפנתה לתסקיר שירות המבחן למבוגרים, ממנו עולה, כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו ונכון היה להשתלב בהליך טיפולי רק כדי להקל את תוצאות ההליך המתנהל נגדו.

התביעה טענה, כי אין מקום לחרוג ממתחמי הענישה המוצעים על ידה.

התביעה עתרה למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של כל אחד ממתחמי הענישה; להטיל עליו מאסרים מותנים; פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, במצטבר לכל פסילה קיימת; קנס משמעותי; פיצוי למתלונן בתיק הצירוף כא/3.

ההגנה טענה, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות על מעשיו.

ההגנה טענה, כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, וכי התיקים שצירף הם ברף הנמוך ביותר.

ההגנה טענה, כי על כל תיק בנפרד, ניתן היה לקבל עונש מקל, אך הנאשם בחר "לנקות שולחן".

ההגנה טענה, כי אין הצדקה להשית פיצוי לטובת הפקח, כיוון שהנאשם לא תקף אותו פיזית, רק איים עליו.

ההגנה טענה, כי הנאשם היה תחת פיקוח אלקטרוני במשך כשמונה חודשים ללא הפרות מצדו.

ההגנה טענה, כי הנאשם יודע להציב גבולות ומכבד את הוראות הדין.

ההגנה טענה, כי העבירות נעברו בשנת 2021, תקופה לא פשוטה, ולכן ביקשה שלא למצות את הדין עם הנאשם.

ההגנה מסרה, כי אשת הנאשם בהריון, ועובדת בבית הדין השרעי, וכי אביו ומשפחתו המורחבת משרתים בכוחות

הביטחון.

ההגנה טענה, כי הנאשם רצה להתגייס לצבא ולהיות לוחם, אך הדבר נבצר ממנו לאור בעיות רפואיות.

ההגנה טענה, כי העבירות אינן מאפיינות את אורח חייו של הנאשם והוא מצטער על מעשיו.

ההגנה טענה, כי הנאשם הודה ומבין ששגה.

ההגנה ביקשה לקבוע את העונש כמקשה אחת, ועתרה למתחם ענישה אשר תחילתו 10 חודשי מאסר בפועל.

ההגנה ביקשה להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם בעת השתת הקנס, כיוון שהוא מתקיים מקצבת נכות בסך 2,700 ₪ בלבד.

ההגנה טענה, כי יש לתת מקום לחיסכון בזמן השיפוטי בכך שהודה הנאשם בשלושת התיקים.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא נשוי, אשתו בהריון והוא אינו עובד. לדבריו, הרכב בו נעשה שימוש בעבירות שייך לאמו. הנאשם מסר, כי אביו שירת בצבא שנתיים ומחצה וגם הדודים שלו שירתו בצבא.

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם אינן קלות.

אירועי התיק העיקרי, החלו בכך שהנאשם עבר מנתיב נסיעתו לנתיב הנסיעה בו נסעו שוטרים בניידת משטרה, וגרם להם לבלום ולהאט את מהירות הנסיעה. כאשר כרזו השוטרים לנאשם לעצור בצד, המשיך הנאשם לנהוג בצורה פרועה, תוך שעקף רכבים מימין ומשמאל, כאשר הוא גרם להם לבלום, ואינו שועה להוראות השוטרים. הנאשם אף הגדיל וחצה צומת מרומזר, כאשר בכיוון נסיעתו דלק אור אדום, תוך שהוא מאלץ את נהג הרכב, אשר בכיוון נסיעתו דלק אור ירוק, לבלום את רכבו. למעשה, רק כאשר הגיע הנאשם לצומת, אותה חצה אוטובוס, נאלץ הנאשם לעצור את רכבו, וכך נעצר.

ברכבו, נתפסה סכין, מוסלקת בתוך ריפודי המושב שליד הנהג.

כבר נאמר לא פעם, כי כלי רכב בו נוהג אדם, עלול לשמש כשלעצמו כנשק וככלי משחית. נהיגה בכביש עירוני באופן

כה פרוע ומסוכן; נסיעה בצורה שאילצה רכבים לבלום; עקיפה פראית מימן ומשמאל; חציית צומת מרומזר באור אדום; כל אלה יוצרים פוטנציאל לפגיעה קשה ואנושה בחייהם של משתמשים תמימים בדרך, עד כדי קטילתם וקיפוח חייהם.

עבירה גוררת עבירה, והנאשם פעל תוך זלזול בוטה בגורמי אכיפת החוק ואף העמיד בסכנה של ממש את משתמשי הדרך.

על כן, ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 10476/09 **סביח נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

המבקש הורשע בשרשרת עבירות חמורות, שיצרו סכנה לציבור. צודק בית המשפט המחוזי בהזכירו את הכלל "עבירה גוררת עבירה" ביחס להתנהגותו של המבקש. התנהגות זו תחילתה בנהיגה ללא רישיון נהיגה בלב עיר, אמצעה בהתעלמות מקריאות שוטר לעצור וסופה בחציית צומת באור אדום ובניגוד לכיוון התנועה ובביצוע פניית פרסה תוך עקיפת כלי רכב. בדרך נהיגה זו גרם המבקש לכלי רכב לסטות ממסלולם.

משנה חומרה לעבירות, כאשר נעברו בכוונה להימלט מאימת הדין, תוך שהנאשם מנסה לברוח מניידת משטרה, כאשר הוא מחזיק ברכבו בסכין, וגם כאשר הוא יודע, כי הדבר לבטח יסתיים במעצרו.

אשר להחזקת הסכין, הרי אף לעבירה זו, פוטנציאל לקטילת חיי אדם.

על כן, ראו ע"פ 1964/14 **שימשילשווילי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

נטילת סכין היא פעולה שתחילתה ברורה, אך בהמשך מובילה לאירועים שקשה לחזות ואינם נושאים טובה לאף אחד מן המעורבים באירוע. החברה בישראל, ובית המשפט בכלל זה, אינה יכולה להשלים עם תופעות אלה, ומצווה לעוקרן מן השורש.

אשר לתיק הצירוף כא/2 ותיק הצירוף כא/3, הפגין הנאשם זלזול בוטה בגורמי אכיפת החוק, בין בכך שהפריע לשוטר במילוי תפקידו כאשר ביקש לעכבו בגין נהיגה ללא רישיון רכב בתוקף, ובין אם בכך שהשמיע גידופים ואיומים כלפי פקח עירוני, אשר ביקש ממנו להזדהות בפניו, ואיים עליו על מנת שלא ירשום לו דוח.

על עבירת האיומים, ראה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 2038/04 **לם נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס(4) 95:

האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלווה נפשו, ביטחון וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות האיום כרוך גם בצפייה להתנהגות מסוימת מצד המאיים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום.

להלן, תובא סקירה של מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות:

עפ"ג 42548-04-23 אל עלאווין נ' מדינת ישראל - המערער הורשע בעבירות של סיוע לסחר בסמים, נהיגה פוחזת ברכב, תקיפת שוטר ואיומים. המערער הגיע למקום על מנת לספק סמים, וכאשר הבין, כי מולו ניצב סוכן סמוי, תקף אותו, נהג במהירות מופרזת בתוך העיר באר שבע תוך שהוא ממשיך להכות את השוטר שברכבו ואיים עליו.

עפ"ג 60102-11-18 אלטרשאן נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) - המערער הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב ואיומים. המערער לא נשמע להוראות שוטרים לעצור בצד והאיץ מהירותו, תוך שגרם לניידת משטרה לסטות לדרך עפר. לאחר מכן, איים הנאשם על השוטר בתחנת המשטרה. בית משפט השלום בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 9 עד 27 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, ופסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 36 חודשים. ערעורו על רכיב המאסר נדחה, ורכיב הפסילה צומצם ל-24 חודשים.

עפ"ג 11059-04-15 אבו כף נ' מדינת ישראל (לא פורסם) - המערער הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם ברח משוטרים, לא ציית להוראות השוטרים לעצור בצד והמשיך בנסיעה פראית. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 54 חודשים; פסילת רישיון נהיגה על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה, למעט התערבות מסוימת בשיעור הקנס.

עפ"ג 52377-07-22 אחמד עווד נ' מדינת ישראל - המערער הורשע בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה פוחזת של רכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 18 עד 40 חודשי מאסר והטיל על הנאשם 32 חודשי מאסר; הפעלת מאסרים מותנים כך שירצה הנאשם 33 חודשי מאסר; מאסר על תנאי; קנס; הפעלת התחייבות; פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 4 שנים; הפעלת פסילת רישיון נהיגה על תנאי, כך שסך הכל ירצה הנאשם פסילה בפועל בת 54 חודשים; פסילה על תנאי. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, למעט בנוגע לרכיב הקנס.

ת"פ 66369-06-20 מדינת ישראל נ' אבו מדיעם (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית משפט השלום בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

במקרה דנן, מדובר בכתבי אישום המתארים עבירות ממאטריות שונות, אשר נעברו בפרקי זמן שונים, אשר מנתקים את הקשר בין האירועים, ולכן, יש ממש בעתירת התביעה לקבוע מתחמי ענישה שונים, כדלקמן:

ביחס לתיק האב, לאור הפגיעה המשמעותית בערכים המוגנים, הן בהקשר של נהיגה פוחזת והן בהקשר של

החזקת סכין ברכב, אך מנגד, לאור כך שבניגוד למקרים אחרים בהם הורשעו נאשמים בעבירה של נהיגה פוחזת, המדובר בנסיעה קצרה יחסית, של מספר צמתים לאורך כביש רב נתיבי, בשעה עמוסה - יקבע בית המשפט מתחם ענישה הנע בין עונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים ועד 24 חודשים;

· ביחס לתיק הצירוף כא/2, לאור התעוזה שהפגין הנאשם והזלזול הבוטה בגורמי אכיפת החוק, ולצד זה שנהג ברכב ללא רישיון רכב, נראה, כי חסד עשתה המאשימה עם הנאשם, ולכן, ייעתר בית המשפט למתחם הענישה אליו עתרה התביעה, כך שינוע בין שבועיים ועד ששה חודשים;

· ביחס לתיק הצירוף כא/3, הפגין הנאשם זלזול בוטה בגורמי אכיפת החוק, תוך שהוא מאיים על פקח עירוני, בכדי למנוע ממנו לרשום לו דוח. בית המשפט מוצא לקבוע מתחם ענישה הנע בין 3 ועד 12 חודשי מאסר.

בראיית כלל המקרים בגינם עומד הנאשם לדין - יקבע בית המשפט מתחם כולל, שינוע בין 10 - 30 חודשים מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית

שלושת כתבי האישום, בגינם נותן הנאשם את הדין, מעידים על כשל ערכי, ועל יחסו המזלזל כלפי החוק ונציגיו וכן זלזול בחוקי התעבורה ובשלומם של עוברי הדרך.

לחובת הנאשם אין הרשעות פליליות קודמות, אולם, לחובתו כ-40 הרשעות בעבירות תעבורה שונות. הרשעותיו הרבות בעבירות התעבורה השונות מלמדות, כי הנאשם הלך והסלים התנהגותו הפרועה עד לכדי נהיגה פוחזת בלב העיר באר שבע, כאשר בידו לקפח חיי אדם.

מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם שלל צורך טיפולי, אינו נוטל אחריות מלאה, ונוטה לצמצם ולמזער את מעשיו, מתקשה לבחון את דפוסיו המכשילים ונמנע מלשתף פעולה עם שירות המבחן למבוגרים. בסופו של יום, המליץ שירות המבחן למבוגרים על ענישה מוחשית ומרתיעה.

תוך כדי היותו של הנאשם ממתין לגזר דינו, נעצר שוב והוגשה נגדו בקשה למעצר עד תום ההליכים. משלא הובאה לעיון בית המשפט הכרעת דין בגין עבירות נוספות אלה - אין בידי בית המשפט ליתן להן משקל בגזר דין זה.

לזכות הנאשם, תבוא הודאתו באשמה וכן העובדה, כי צירף כלל התיקים התלויים ועומדים נגדו.

"ניקוי השולחן" שערך הנאשם תוך הודאה ונטילת אחריות, במישור המעשה, ובהתאם להלכה - לפיה בית המשפט אינו ממצה את הדין במאסר ראשון - מטילים את הכף לכיוון ענישה על הצד הנמוך של המתחם.

ההקלה שניתנה לנאשם תתאזן בדרך של הטלת רכיבי ענישה נוספים משמעותיים ומרתיעים.

בית המשפט ישית על הנאשם עונשי מאסר מותנה במנעד רחב, שיכללו, העבירות במטריות השונות בהן הסתבך הנאשם, תוך שיידע הוא, כי הסתבכות נוספת בעבירות דומות - תחייב השתת עונשים חמורים עוד יותר.

עוד רואה בית המשפט להשית עונש פסילת רישיון נהיגה למשך תקופה משמעותית. די בעיון במוצגי התביעה, המלמדים על הרשעות רבות בעבירות תעבורה, לצד הרשעתו זו בעבירה של נהיגה פוחזת, כדי ללמד, כי נאשם זה מסכן באופן משמעותי ביותר את עוברי הדרך ויש להרחיקו מנסיעה בכביש למשך תקופה לא מבוטלת, בת מספר שנים, במהלכן יהיה בידו להפנים את חומרת מעשיו.

על בית המשפט להרים את תרומתו לביעור הסיכון של הקטל בכבישים, אשר נגרם על ידי מי שאינו משווה לנגד עיניו את החובה לציית לחוק, ובעיקר את קדושת חייהם של המשתמשים בדרך, באמצעות עונשי פסילה משמעותיים שיהיה בהם כדי להרתיע את היחיד ואת הרבים. אין די ברטוריקה ויש להטיל עונשים בעולם המעשה.

חרף טענות ההגנה בנוגע למצבו הכלכלי של הנאשם - אין מנוס, במקרה דנן, מהשתת עיצומים כספיים מרתיעים בדמות קנס וכן פיצוי לפקח ולשוטר הנפגעים בכתבי האישום כא/2 - כא/3.

סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים על פה; עיין בטיעוני התביעה בכתב; עיין בראיות לענין העונש; עיין בתסקיר שירות המבחן למבוגרים; עיין בפסיקה שהוגשה; ושמע דברו האחרון של הנאשם; גוזר עליו העונשים כדלקמן:

א. 10 חודשים מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בלבד בהתאם לרישומי שב"ס;

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, סעיפים 332 או 338;

ג. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, סעיפים 186 או 144;

ד. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק ט' סימן ג', או עבירות בניגוד לסעיפים 288, 288א', 382א', 192 לאותו חוק;

ה. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961, סעיפים 2, 10, 67;

ו. קנס בסך 10,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו;

ז. פיצוי לנפגע העבירה - ע.ת.5 בכתב האישום כא/2, בסך 3,000 ₪;

ח. פיצוי לנפגע העבירה - ע.ת.1 בכתב האישום כא/3, בסך 2,000 ₪;

ט. הקנס והפיצויים ישולמו ב-10 תשלומים רצופים ושווים החל מיום 01.08.24 וב-01 לכל חודש לאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים במועד - תועמד היתרה לפירעון מידי;

י. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך 5 שנים. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט ביום העבודה הראשון שלאחר שחרורו ממאסר. מובהר לנאשם, כי כל עוד לא הופקד הרשיון או התצהיר - יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה;

יא. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 12 חודשים על תנאי, תקופת התנאי למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, ח' אייר תשפ"ד, 16 מאי 2024, במעמד הצדדים.