

ת"פ 29369/10/23 - מדינת ישראל נגד דודו קשטה

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 23-10-29369 מדינת ישראל נ' קשטה (עוצר)

לפני כבוד השופטת מריה פיקום בוגדאנוב
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד דודו קשטה הנאשם

גמר דין

הנאשם הורשע על סמך הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן (במ/1) בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי בנגד לסעיף 216(א)(1) + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), תקיפה סתם בגין סעיף 379 לחוק העונשין ובعبارة של היzik לרכוש במציד בגין סעיף 452 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתחום האישום התחוללה מלחמה בין מדינת ישראל לבין ארגוני הטרור ברצעת עזה ברשות חמאס.

ביום 9.10.23 סמוך לשעה 20:30 נסע הנאשם ביחד עם שניים מחבריו (להלן: "החברים") בקו 2, מכיוון צפון לדרום של המטרונית (להלן: "המטרונית").

בנסיבות המתוירות, נסע גם י.ר. (להלן: "המתלון") במטרונית, כנוסע, ושב שני ספסלים לפני הנאשם וחבריו. במהלך הנסיעה, התפרעו הנאשם וחבריו במטרונית באופן שתו אלכוהול, עישנו סיגריות בתוך המטרונית, צעקו את המילים "ערבים", היכו על חלונות המטרונית, השtolלו וצחקו בקולי קולות.

בסמוך לשעה 22:54, עת שהו במטרונית הנאשם, חבריו והמתלון בלבד, הגיעו הנאשם ואחד מחבריו אל המתלון ובמועד זה תקף הנאשם את המתלון באופן שנין לו מכיה בצוואר ולאחר מכן משך את ידו ולקח ממנו בכוח את מכשיר הפלפון שלו מסוג סמסונג גלאקסי S23 Ultra (להלן: "הפלפון") בטענה שהמתלון צילם אותו ואת חבריו.

בהמשך, חזר הנאשם לחבריו כשבידו הפלפון, והמתלון הילך אחריו על מנת להסביר לחזקתו את הפלפון.

באוטון נסיבות הטיח הנאשם בחזקתו את מכשיר הפלפון על רצפת המטרונית. בשלב זה, הרים המתלון את הפלפון ופתח אותו באמצעות קוד, וזאת בהוראת הנאשם, על מנת שיוכח לנאים, בהתאם לדרישתו, כי המתלון לא צילם אותו או את חבריו.

בשלב זה, הגם שלא נמצא תשובות ועל אף שהמתלון לא צילם את הנאשם או את חבריו, שוב חטף הנאשם את

עמוד 1

הפלפון מידו של המתלון והטיח אותו בחזקה מספר פעמים על מעקה ברזל במטרונית תוך שהוא מנצח את הפלפון.

כתוצאה ממשיו של הנאשם, הפלפון, אשר שוויו 4,187 ₪ נשבר והושבת. כמו כן, נגרם נזק נפשי למתלון והוא פנה לקבל סיוע רפואי.

ראיות לעונש:

לענין העונש העיד המתלון, וטייר את השפעת האירוע עליו ואת הצורך לקבל טיפול פסיכולוגי מוגבר לאחר האירוע. עוד טייר המתלון את הנזק שנגרם לו כתוצאה משברת הטלפון, אשר כלל לא רק את הנזק לרכוש אלא גם נזק לא ממוני אשר נגרם כתוצאה מאיבוד הזיכרונות שהיו שמורות לו במכשיר הסלולרי.

עוד הגישה המאשימה רישום פלילי של הנאשם (טע/2) הכולל 4 הרשעות בין היתר בעבירות אלימות כלפי גופו ולרכוש. כן הוגש תמונות הנזק של המכשיר הסלולארי של המתלון בציור קובלות (טע/3).

בנוסף הגישה המאשימה הכרעת דין וגזר דין בת"פ 25431-08-20 שם הוטל על הנאשם מאסר על תנאי בן 4 חודשים, שהוא בר הפעלה במקרה שבפניו.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה, לאחר שעמדה על הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם בבקשת לקבוע כי מתחם העונש ההולם נع בין 10 ל- 20 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות. באשר לעונשו של הנאשם בתחום המתחם בבקשת המאשימה להטיל עונש ברף נמוך ביןוני, להפעיל מאסר על תנאי במצבבר וכן להשיט מאסר על תנאי מרתייע ופיקוח לטובת המתלון.

ב"כ הנאשם בבקשת לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין עונשה צופה פני עתיד למספר חודשים מאסר בפועל, שנייתן לרצות בעבודות שירות, והפנתה לפסיקה ממנה בבקשת למודע על מתחם זה.

ב"כ הנאשם הדגישה כי הנאשם היה עצור כחודש ימים בתנאים קשים, כאשר סוג עצור בטחוני, ומאז שוחרר הוא שווה בתנאי מעצר בית. עוד נטען, כי הנאשם נקלע לקשיים כלכליים והוא במצב נפשי קשה עקב כך, וכי הוא מבקש לפתח דף חדש.

על כן, בבקשת ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, ולהאריך את התנאי שהוא בר הפעלה בתיק זה. לחילופין, בבקשת ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לקבל חווות דעת של מומונה על עבודות השירות.

ה הנאשם:

ה הנאשם הביע חרטה והתנצל בפני המתלון שנכח באולם בית המשפט.

דין והכרעה:

הגם שה הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות, מדובר באירוע עבריני אחד, כלפי אותו מתלון בסמיכות זמניות ובאותו עמוד 2

המקום, ועל כן אקבע מתחם עונש הולם אחד בגיןו.

בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בעיר החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מעשי הבריונות של הנאשם, אשר כללו את תקיפת המתلون, נתילת המכשיר הסלולארי שלו והרישתו הינטם: זכותו של אדם לשמירה על גופו, ביטחונו ורכשו. ערכים נוספים שנפגעו הם הגנה על הביטחון האישי ובכלל זאת הזכות להימצא בטחה למרחב הציבורי. כמו כן, מביצוע עבירה של התפרעות במקום ציבורי נפגעו ערכים נוספים והם סדר ציבורי ושלוחות נפשם של משתמשי תחבורה ציבורית מהתנהגות לא הולמת של הנאשם וחבריו, אשר כללה עשיית רעש, שתית אלכוהול ועישון סיגריות בתוך המטרונית.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

תכלנו: מעובדות כתוב האישום עולה כי הגם שהאירוע החל כאירוע ספונטני, הוא הסלים תוך כדי האירוע, הנאשם וחבריו תחילו התפרעה בתוך המטרונית וכשחשד הנאשם כי המתلون, שנסע לתומו בתוך המטרונית צילם אותו או את מי לחבריו, ניגש אליו, תקף אותו, נטל את המכשיר הסלולארי של המתلون והטיח אותו על רצפת המטרונית. הנאשם לא עצר אף לאחר שהמתلون הראה לנายน כי לא צילם אותו או את מי לחבריו, שב וחטף את המכשיר הסלולארי מיד מהתلون והטיח אותו בשנית על מעקה ברזל והרס אותו עד כדי השבתה.

חלוקת של הנאשם בביצוע העבירות והנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות: הנאשם הוא האחראי היחיד לאירוע ולהסלמתו, והתנהגותו הברונית וחוסר הרISON העצמי הם אלו שהביאו אותו לביצוע העבירות.

הנזק שנגרם מביצוע העבירות: כתוצאה מהאירוע נזק רכשו של המתلون, כאשר המכשיר הסלולארי, שעשו 4,187, יצא מכלל שימוש. המתلون העיד כי בנוסף לנזק למכשיר, הוא גם איבד זיכרונות שהיו משמעותיים עבורו, וספק אם הצליח לשחרר אותם בעתיד.

בנוסף, המתلون העיד כי האירוע השפיע עליו קשות והוא נזקק להגביר מפגשים עם הפסיכולוג המטפל בו מזה מספר שנים. המתلون תיאר את התקופה הראשונה לאחר האירוע, הקושי להירדם וליצאת מהבית, וכי הלחץ פחת רק לאחר שהחל טיפול רפואי.

הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירות: הנזק שיכל היה להיגרם הוא חמור יותר בסיסים לב לאילמות שהפעיל הנאשם כלפי המתلون כשהוא מכח אותו בצוואר שהוא אסור רגיש.

לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

באשר למידניות הענישה הנוהגה:

קיים מנעד רחב של ענישה בין העבירות בהם הורשע הנאשם. בטרם אפנה לפסיקה ממנה ניתן ללמידה על מתחמי

הענישה, אdeg'esh כי בריוןoot ברחובות בתחום ציבורית או במקומות ציבורים אחרים פשוטה במקומותינו, אנשים אינם פותרים סכטוקים במילימ וCOMMANDMENT ראשון פונים לאלימות ועל כך יש לתת מענה הולם בקביעת מתחם הענישה.

בע"פ 14-04-47731 **שתיי נ' מדינת ישראל** (24.6.14) המערער הורשע על פי הודהתו בעבירות של איומים ותקיפה סתם. לאחר שהמתלונן נכנס למסעדה על מנת לקחת ארוחה שהזמין, נכנס המערער אל המסעדה יחד עם אדם נוסף, תקף את המתלונן שלא כדין, ואים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו וזאת בכונה להפחידו, בכך שלפת את חולצתו בחזקה תוך שהוא סוטר לפניו והחל לנסות לגרור אותו אל מחוץ למסעדה, תוך שהוא מאים עליו "בוא צא החוצה אני רוצה לפגוע לך". ניסיונו זה לא הצליח רק תודות להטעבות עובדי המסעדה אשר הרחיקו את המערער מהמתלונן. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין **חדששי מסר בפועל (שנייה לרוצותם בעבודות שירות)** לשמונה חדששי מסר בפועל והשיט על המערער 5 חדששי מסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, פיצוי למתלונן והתחייבות כספית. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה.

בת"פ 18-04-29179 **מדינת ישראל נ' קדוש** (5.8.21) הורשע הנאשם בשלושה כתבי אישום שצורפו ובביצוע עבירות של תקיפה, התנהגות פרועה במקום ציבורי, גנבה ואיומים. לפי האישום הראשון, על רקע אי שביעות רצונו של הנאשם מטיפול שניים שקיבל הגע הנאשם לאגף שירותים חברתיים, נכנס למשרדה של המנהלת ורק מסמכים שהיו על שולחנה והחל לפחות. בסמוך לכך הגיע המאבטח למשרד ואמר לנายน כי לא יצעק, ובתגובה הכה הנאשם את המאבטח בחזהו ויצא מהמشرדים, תוך שהוא ממשיך לצעק ולקלל. המאבטח הוציא את הנאשם למסדרון וביקש ממנו לשבת אולם, הנאשם קם מהכסא והחל לשוב לכיוון המשרד. בנסיבות אלה חסם המאבטח את הנאשם מל晖יכנס. בתגובה, החל הנאשם לדפק את ראשו מספר פעמים בדלת. בהמשך למתחא, הוציא המאבטח את הנאשם מחלון לבנייה וסגר את דלת הכניסה. הנאשם המשיך לצעק ודפק בדלת הכניסה, עד שהמאבטח פתח את דלת הכניסה והנายน ניסה להיכנס פנימה. באישום השני נכנס הנאשם לחדר ביתו של המתלונן, הרים את בריח הדלת ונכנס לחדר, תוך שהוא נוטל מאורר בשווי של 200 ₪. באישום השלישי חסם הנאשם את דרכו של המתלונן ואמר לו: "אתה לא מתבישי, הייתי קונה לך מאורר חדש, למה הלכת להتلונן". בהמשך, משרהה הנאשם כי המתלונן מתעלם ממנו, פנה אליו בשנית ואמר "אני אשrown לך את הבית, אשthrow זונה, אני אזיין אותה..". בית משפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם לאישום הראשון נע בין **מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 10 חדששים ולאישום השני והשלישי ייחודי מתחם העונש ההולם נע בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 12 חדששים**. על הנאשם הושת עונש של מסר בפועל למשך 6 חדששים, הופעל מסר על תנאי של שלושה חדששים בחופף וענישה נלוות.

בע"ג 18-09-12882 **奥迪 מעוז נ' מדינת ישראל** (30.6.19) הורשע המערער בעבירה תקיפה ובעבירה איומים לאחר שתקף את חברו לעבירה בכך שדחף אותו ושפך עליו כוס מים ולאחר מכן איים עליו. בתיק שצירף המערער הוא הורשע בעבירה איומים ובעבירה של היזק בזדון לאחר שאיים על חברו לעבירה ומשפטר שבר המערער מסך של מכונית יצור וגרם לנזק לצורך נסוף בסך של אלף שקלים. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-12 חדששי מסר בפועל**. על המערער נגזרו 6 חדששי מסר בפועל, הפעלה בחופף של מסר על תנאי בין חדש שהוטל עליו וענישה נלוות. נוכחות הлик שיקום מוצלח עבר המערער קבוע בבית המשפט המחוזי בערעור שהגיש המערער כי הנאשם ירצה חלף 6 חדששי מסר בפועל שנגזרו עליו בבית משפט כאמור 3 חדששי מסר בעבודות שירות, חדש מסר על תנאי יופעל בחופף, כאשר שאר חלקו גזר הדין נותרו על כנמו.

בעפ"ג 14-04-1079 **יטוב נ' מדינת ישראל** (17.6.14) המערער הורשע לאחר שמיית ראיות בביצוע עבירות של תקיפה סתם ואיומים. המערער כאשר היה שיכור תקף ברחוב אישה שאינו מכיר, ללא כל סיבה נראית לעין, ולאחר מכן איים על השוטר. **בית משפט השלום קבוע כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר מוותנה ל- 8 חודשים מאסר בפועל.** על המערער, בעל עבר פלילי, נגזרו 5 חודשים מאסר בפועל והופעלו 6 חודשים מאסר מוותנה, כך שארבעה מתחם במצטבר וחודשיים בחופף בצירוף עינויה נלוית. ערעור שהגיש המערער על חומרת העונש נדחה.

בת"פ 22-07-51123 **מדינת ישראל נ' שאל נחמיאס** (1.2.24) הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בביצוע עבירה של תקיפה סתם ועבירה של איומים. המתלוון, קטין שנת 2015 למד באותה כיתה בה למד בנו של הנאשם. הנאשם הגיע לכיתה ותקף את המתלוון באופן שיטר לו על הלחיהם וגרם לו לאדמומיות. בנוסף הנאשם איים על המתלוון. שהגיע המנהל לכיתה איים הנאשם על המנהל. **בית משפט השלום קבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל- 10 חודשים מאסר בפועל ופיצוי לטובת הקטין.** לאור נסיבות שיקום חריגות, מצא בית המשפט לחזור מתחם העונש ההולם ולבטל את הרשעתו של הנאשם ולהטיל עליו צו של"צ, פיצוי למתלוון ונלוית.

בת"פ 19-06-52548 **מדינת ישראל נ' אלחריף** (4.4.21) הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה, איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והtanegot פרואה במקום ציבורי. הנאשם ביצע עבירות אלימות בمساعدة על רקע של מה בכר, בהיותו תחת השפעת אלכוהול, גرم ל מהומה, איים על מלכricht, תקף עובדות ועובדים, חבל באחד העובדים והביא במעשהיו לעזיבת הסעודים את המקום. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין **8 חודשים מאסר שנitin לרצות בעבודות שירות לבין 20 חודשים מאסר בפועל.** על הנאשם הושטו 12 חודשים מאסר בפועל ועינויה נלוית.

לאחר ששלתי את כל השיקולים, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים מאסר בפועל, אשר במקירם מתאימים ניתן לרצות בעבודות שירות ל- 12 חודשים מאסר בפועל.

חריגה מתחם העונש ההולם:

בנסיבות המקרה, לא מצאתי כי קיימות נסיבות המצדיקות חריגה לקו לא מתחם העונש ההולם.

הנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירות:

לקו לא שקלתי את הודהתו של הנאשם בעבודות כתוב האישום המתוקן והבעת החרצה. הנאשם חסר לא רק זמן לשיפוטו של בית המשפט אלא גם מהמתלוון את הצורך להיעיד בבית המשפט ולהיחקר בנוגע לאיורע.

לחוمرة, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי לחובתו של הנאשם, בן 35, ארבע הרשעות קודומות בגין עבירות אלימות כלפי גוף ורכוש, סמיים התפרעות במקום ציבורי ועוד. עוד יש לציין, כי הנאשם בעבר ריצה 3 מאסרים מאחורי סORG ובריה, ואת העבירה הנוכחית ביצע כשםasser על תנאי בר הפעלה מרוחף מעל ראשו.

מכאן שלא מצאתי כי בנסיבותיו של הנאשם ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות, שהוא במקרה עונש שיקומי, כאשר עברו של הנאשם מלמד כי הוא לא נשמע למרות החוק וחוזר לסתורו פעם אחר פעם.

באשר לעתירה של ב"כ הנאשם להאריך את התנאי, הנאשם לא הצבע על טעמים מיוחדים הדרושים להארכת התנאי. הנאשם לא הציג כל אפיק שיקומי ולא הצבע על כל סיבה מיוחדת המצדיקה הארוכה כאמור, ומעבר, עולה כי אין זו פעם הראשונה שהוא מבצע עבירות פליליות תוך שמאסר על תנאי בר הפעלה תלוי ועומד נגדו.

לאחר ש שקלתי את השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 5 חודשים בגיןימי מעצרו מתאריך 23.8.10.23-8.11.23.
2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטלו על הנאשם בת"פ 20-08-2013-25431 באופן מצטבר לעונש שהוטל בתיק זה, אך שעל הנאשם לרצות 9 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו בין התאריכים 8.10.23-8.11.23.
3. מאסר על תנאי בו 6 חודשים, במשך 3 שנים מיום שחררו של הנאשם, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה אלימות כלפי גופו או רכוש, וירושע בגינה.
4. מאסר על תנאי בן 3 חודשים, במשך 3 שנים מיום שחררו של הנאשם, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה של התפרעות במקום ציבורי, וירושע בגינה.
5. הנאשם ישלם למטלון פיצוי בסך 5,000 ₪ וזאת עד ליום 24.12.1. המاشימה תעביר את פרטי המטלון למחקרים בית המשפט.

הפיizio ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, ניתן לשולם את הפיזיი באמצעות הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il

בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהציגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

אני מעכבות את רכיב מאסר בפועל ב- 30 יום על מנת לאפשר לנagit לעבור מאין מוקדם בשב"ס. על הנאשם להתייצב בבית מעצר קישון בתאריך 24.3.19. שעה 9:00.

זכות ערעור תוך 45 ימי מהיום לבית המשפט המחויז בחיפה.

ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הצדדים.

