

# ת"פ 32486/11/20 - מדינת ישראל נגד מחמד בן נאסר קיעאן, רפיק בן קאיד אלקיעאן

בית משפט השלום בבאר שבע

י"ב טבת תשפ"ד  
24 דצמבר 2023

ת"פ 32486-11-20 מדינת ישראל נ' קיעאן ואח'

לפני המאשימה  
כב' השופט רון סולקין

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד לי מגן

נגד  
הנאשמים

1. מחמד בן נאסר קיעאן  
2. רפיק בן קאיד אלקיעאן  
ע"י ב"כ עו"ד דרויש נאשף

## גזר דין

### כתב האישום והשתלשלות ההליך

הנאשמים שלפני נותנים את הדין בגין עבירה של אחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.

בהתאם לעובדות כתב האישום, בהן הורשעו הנאשמים במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 02.11.20 בשעה 19:00 או בסמוך לכך, על כביש 6 לכיוון צפון בסמוך לצומת דבירה, החזיקו הנאשמים בצוותא חדא, במושב האחורי של הרכב מסוג פורד פוקוס ל.ז. 84-206-75, שלא לצריכתם העצמית, בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל נטו של 3.08 ק"ג מחולק ל-3 יחידות, מבלי שניתן להם היתר לכך בתקנות או בפקודה או ברשיון מאת המנהל.

לאחר הקראת כתב האישום, הודו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום, שלא במסגרת הסדר טיעון.

ההגנה עתרה להפנות את הנאשמים להערכת שירות המבחן למבוגרים, וכן הודיעה, כי תעתור להפניית הנאשמים לממונה על עבודות השירות בשב"ס, לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן למבוגרים.

לאחר קבלת התסקירים, בתיק הוגשו מספר בקשות דחיה מטעם ההגנה, ולבסוף, עם מינוי המותב הקודם אשר טיפל

בתיק זה לבית המשפט המחוזי - הועבר התיק לשמיעה לפני מותב זה.

אף בדיון לפני מותב זה, עתרה ההגנה, מספר פעמים, לדחות את שמיעת פרשת העונש ובנוסף, במועד שנקבע, לא היתה התייצבות מטעמה לדיון (לא הסניגור ולא הנאשמים).

בדלית ברירה, נדחה הדיון למועד נוסף, הפעם התייצב הסניגור, אך לא היתה התייצבות מטעם הנאשמים.

לבסוף, נשמעה פרשת העונש ביום 24.05.23 והתיק נקבע להשמעת גזר דין. בתום פרשת העונש, ובטרם ייגזר דינם של הנאשמים, נעתר בית המשפט לבקשת ההגנה, והפנה את הנאשמים לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס.

לשם בחינת התאמת הנאשמים לריצוי עונשם בדרך של מאסר בעבודות שירות, נעתר בית המשפט לבקשה לדחיית מועד השמעת גזר הדין. אלא, שהנאשמים לא התייצבו לראיון ההתאמה שנקבע להם.

מכאן - גזר דין זה.

## ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, ראיות כדלקמן:

- גיליון הרשעות תעבורתי של נאשם 1 (ת/1) - לחובת הנאשם, הרשעות בעבירות תעבורה, חלקן בגין עבירות חוזרות ונשנות, כדלקמן: נהיגה ללא רשיון נהיגה (מעולם לא הוציא); נהיגה ברכב שאינו תקין; אי ציות לתמרור; נהיגה שלא בכביש; סטיה מנתיב תוך הפרעה לתנועה; ציפוי שמשת הרכב בניגוד לתקנה 27(ב); עצירת רכב בתחום 12 מטר מצומת; ועוד.
- גיליון הרשעות פלילי של נאשם 2 (ת/2א) - לחובת הנאשם, הרשעה בעבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים.
- גיליון הרשעות תעבורתי של נאשם 2 (ת/2ב) - לחובת הנאשם הרשעות בעבירות תעבורה, בהן מספר עבירות של נהיגה במהירות מופרזת; חציית קו הפרדה רצוף; נסיעה ברכב לא תקין; שימוש בטלפון בעת שהרכב נע ללא שימוש בדיבורית; אי ציות לתמרור; ועוד.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

## הערכת שירות המבחן למבוגרים

### נאשם 1

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 23, נשוי, עובד מספר חודשים (בעת עריכת התסקיר) ברשת הסופרמרקט "יוחננוף" בבאר שבע, ומתגורר עם משפחתו ביישוב חורה.

הנאשם מסר, כי סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות ושלל קשיי משמעת והתנהגות.

הנאשם הרבה להחליף מסגרות תעסוקתיות, על רקע שכר שאינו לשביעות רצונו וכן היעדר מוטיבציה ויציבות.

ביחס לעבירה דנן, הודה בה הנאשם ומסר, כי באותה עת, נקלע לחובות כלכליים לצד קושי להשתלב במסגרת תעסוקתית.

קרוב משפחתו, אשר היה מודע לקשיים אלו, פנה אליו והציע לו להעביר סמים לאדם אחר, תמורת סכום כסף.

הנאשם מסר, כי התפתה לכסף ולכן הסכים להצעה.

לדברי הנאשם, כיום הוא מבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם, מבין שהוא טעה בבחירתו והתנהג באופן פסול.

הנאשם מסר, כי הוא מוכן לשאת בהשלכות על מעשיו וברצונו לשוב לחיים נורמטיביים ולהימנע מבחירות פסולות ואימפולסיביות.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטל אחריות על מעשיו ומבין שפעל באופן לקוי ולא חוקי. הנאשם מסר, כי לא חשב על ההשלכות ואף סבר, כי לא יתפס.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם זקוק לליווי והכוונה אשר יסייעו לו להימנע ממעורבות חוזרת בפלילים ותסייע לו לבחון דפוסי חשיבה והתנהלות.

הנאשם הביע רצונו להשתלב במסגרת טיפולית ושולב בקבוצה, שם נכח בארבעה מתוך חמישה מפגשים.

גורמי הטיפול תיארו את הנאשם כמשתף פעולה באופן חיובי, אך מסרו, כי עוד מוקדם להעיד על שיפור משמעותי

במצבו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטה להתנהל בתוך מסגרות באופן חסר בשלות ויציבות וכי הנאשם מתקשה להפעיל שיקול דעת, הגם שמגלה שאיפות נורמטיביות לטווח הארוך.

שירות המבחן התרשם, כי המשך התערבות טיפולית עשויה לסייע לנאשם לשמור על אורח חיים נורמטיבי.

## נאשם 2

בענינו של נאשם הוגשו תסקירים המפרטים את נסיבותיו האישיות, כבן 20, מתגורר ביישוב חורה.

הנאשם סיים 7 שנות לימוד, ותיאר בעיות משמעת והיגררות אחרי אחרים למעשי קונדס.

לחובת הנאשם, תיקים הממתינים לבירור דין (בעת עריכת התסקיר) בגין עבירות של הסעת שב"ח ועבירות אלימות. משלא הובאו תיקים אלה לפני בית המשפט - לא ניתן להם משקל.

הנאשם שלל שימוש בסמים ואלכוהול.

הנאשם הוזמן לבדיקות לאיתור שרידי סם, אך לא התייצב.

ביחס לעבירה דנן, מסר הנאשם, כי הוא והנאשם 1 הינם קרובי משפחה, אשר הסתובבו יחד בבאר שבע, אז התקשר אליו מכר שלו וביקש ממנו להעביר חבילה לאדם במרכז הארץ תמורת סכום כספי גבוה. לדבריו, הסכים מתוך הפיתוי לכסף, אך לא חשד שמדובר בסמים, והדבר נודע לו רק כאשר הגיעו למחסום המשטרה.

שירות המבחן התרשם מנטילת אחריות חלקית, וכי הנאשם נוטה לטשטש ולצמצם את התנהגותו, תוך שמתקשה להעמיק בבחינה ביקורתית של מעשיו.

שירות המבחן הציע לנאשם אפיק טיפולי, אך הנאשם סירב ומסר, כי אינו רואה בעייתיות בהתנהלותו.

שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית והרתעתית אשר תרוצה בדרך של עבודות שירות.

בתסקיר מיום 02.01.22 נמסר, כי בהמשך להחלטת בית המשפט (כב' השופט י' עטר), הוזמן הנאשם לשתי בדיקות

נוספות לאיתור שרידי סם אשר נמצאו שליליות.

שירות המבחן שיקף לנאשם את הצורך בהליך טיפולי, והנאשם הביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית.

שירות המבחן ציין, כי להתרשמותו, הנאשם הסכים להליך טיפולי ממניעים חיצוניים בלבד ולאור ההליך המשפטי המתנהל נגדו, והטיל בספק את יכולתו של הנאשם להתמיד בהליך הטיפולי, אך ביקש לאפשר לנאשם הזדמנות להליך טיפולי.

לשם כך, התבקשה דחיה נוספת של הדיון.

בתסקיר מיום 27.04.22 נמסר, כי הנאשם לא התייצב למרבית המפגשים של הקבוצה, ללא כל הודעה מוקדמת. הנאשם נכח בארבעה מפגשים מתוך ארבעה עשר, וגם אליהם - איחר. בנוסף, היה מאוד פסיבי, ללא מוטיבציה להשתלב בהליך הטיפולי.

שירות המבחן ניסה לערוך עם הנאשם שיחות פרטניות, אך הנאשם לא שיתף פעולה ואף המשיך בהתנהלותו הבעייתית.

שירות המבחן התרשם מחוסר בשלות והיעדר מוטיבציה מצד הנאשם להשתלב בהליך טיפולי ולכן נמנע מהמלצה טיפולית בענינו.

שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית ומרתיעה בדמות מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד מאסר על תנאי.

## **טענות הצדדים**

התביעה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ת/3) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי מעשי הנאשמים פגעו בערכים המוגנים של הגנה על בריאות הציבור ושלומו מפני נגע הסמים ומפני נזקים ישירים ועקיפים העשויים להיגרם בשל שימוש בסמים.

התביעה טענה, כי עבירות סמים פוגעות אף בשלטון החוק ובביטחון הציבור.

התביעה טענה, כי בנסיבות דנן, בהן הוחזקו הסמים כשהם מחולקים ל-3 יחידות, ולאור כמות הסם, ישנה פגיעה בינונית בערכים המוגנים, ולא ניתן להתעלם מהנזק הפוטנציאלי אלמלא היו נתפסים הסמים.

עמוד 5

עוד טענה התביעה, כי אופן החזקת הסם, כאמור לעיל, מלמד על כוונה ברורה להפצת הסם והשגת רווח כלכלי.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 10 ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

התביעה טענה, כי יש לקחת בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם 2, אשר כולל הרשעה בעבירה של הסעת שב"ח וכן את עברם התעבורתי של שני הנאשמים.

התביעה הפנתה לתסקירי שירות המבחן למבוגרים, מהם עלה, כי ניסיון לשלב את הנאשמים בהליך טיפולי - לא צלח.

גבי הנאשם 1, אין אינדיקציה על המשך השתלבותו בהליך טיפולי, שהיה בשלב הראשוני, ונמסר כי התקיימו במסגרתו ארבעה מפגשים בלבד, כשהנאשם לא הגיע למפגש החמישי. ואילו הנאשם 2, לא שיתף פעולה והמשיך בהתנהלות בעייתית במסגרת הטיפולית, ומכאן, שאין נסיבות המצדיקות סטיה ממתחם הענישה מטעמי שיקום, בנוגע למי מהנאשמים.

התביעה עתרה למקם את עונשם של הנאשמים בחלקו התחתון של מתחם העונש אליו עתרה אך לא בתחתית.

התביעה עתרה להטיל על הנאשמים מאסרים על תנאי, קנס, התחייבות להימנע מעבירה ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

עוד עתרה התביעה להשמיד את הסמים.

ההגנה טענה, כי ביחס לנאשם 2, אכן הורשע בעבירה של הסעת שב"ח, אך אין לחובתו הרשעות נוספות בתחום הסמים.

ביחס לנאשם 1, עתרה ההגנה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

ההגנה טענה, כי לנאשם 1 אין הסתבכות נוספת מאז האירוע נושא כתב האישום ועתרה לחרוג ממתחם הענישה בענינו ולהטיל עליו צו של"צ לצד ענישה צופה פני עתיד.

ההגנה טענה, כי יש לתת משקל הולם לשיקולי שיקום והפנתה לפסיקה מטעמה.

ההגנה טענה, כי בתי המשפט מפרשים את המונח "שיקום" בצורה קשוחה מידי וכי לא מתחייב קיומו של הליך מוסדי ומסודר לשיקום ואין זו כוונת המחוקק.

בדברו האחרון של הנאשם 1 מסר, כי הוא מצטער על הטעות שעשה והוא בקשר עם קצינת המבחן.

בדברו האחרון של הנאשם 2 מסר, כי הוא מצטער.

## דין והכרעה

העבירה שעברו הנאשמים אינה קלה.

עבירות הסמים נושאות בחובן פוטנציאל לפגיעה משמעותית בחברה.

מדובר בנגע המתפשט במהירות ומשחית חייהם של אנשים, בין אם זה ציבור המשתמשים בסמים ובין אם ציבור הנפגעים מעבירות המבוצעות ע"י אלו המשתמשים בסמים.

המשתמשים בסמים הופכים - מאזרחים עמלניים, המנהלים חיים מסודרים, למי שעומדים בשולי החברה, אינם תורמים לאחרים ולא זו אלא, שהטיפול בהם ופרנסתם מוטלים על אחרים.

בנוסף, כתוצאה מעבירות אלה, מועברים מיד ליד כספים בלתי מדווחים בהיקף עצום, חלקם מוצאים דרכם למימון פעילות עבריינית בתחומים שונים.

כל זאת, בשל עבריינים המחזיקים או מפיצים את הסמים.

על הצורך להילחם מלחמת חורמה בתופעה הזו, וחומרת הענישה שיש לנקוט כלפי המעורבים במערך הפצת הסמים, דובר רבות בפסיקה.

על כך, ראו דברי בית המשפט העליון במסגרת ע"פ 1345/08 **איסטחרוב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתייהן עונשה זהה, עונש

מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... (ההדגשות אינן במקור).

עוד ראו, ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד.

להלן, תובא סקירה קצרה של הענישה במקרים דומים:

- ת"פ 37744-04-21 מדינת ישראל נ' אסנוב - הנאשם הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם בתא המטען ברכבו, שקית ובה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 800 גרם וכן 3 פלטות חשיש במשקל 300 גרם. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.
- ת"פ 10596-12-20 מדינת ישראל נ' אבו סבית - הנאשם הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם ברכבו, בין רגליו, שקית, ובה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 700 גרם. בית המשפט אימץ את עתירת התביעה למתחם ענישה הנע בין 7 ועד 14 חודשי מאסר, תוך שצייין, כי היה מקום לקבוע מתחם ענישה גבוה יותר, אולם, לא יחרוג מעתירת התביעה.
- ת"פ 27506-03-21 מדינת ישראל נ' זמירו ואח' - הנאשם 1 הורשע, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והסתייעות ברכב לעבור עבירה. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם ברכבו, במהלך נסיעה, שקית ובה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 1,080 גרם וכן, 1.58 גרם קנביס במאפרה של הרכב. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

במקרה דנן, החזיקו הנאשמים יחדיו בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל 3.08 קילו, כמות העולה פי 200 על הכמות המוגדרת לצריכה עצמית.

כמות זו, עשויה להעיד על כוונת הפצה, ודברים אלו אף עולים מדברי הנאשמים, אשר מסרו, כי הסמים נמסרו להם על ידי קרוב משפחתם לצורך העברתם לאחר, תמורת בצע כסף.



בית המשפט סבור, כי היה מקום למתחם ענישה מעט גבוה יותר מזה שאליו עתרה התביעה, אך לא יחליף את שיקול דעתו בשיקול דעת התביעה.

בנסיבות האמורות, יאמץ בית המשפט את מתחם העונש אליו עתרה התביעה ויעמידו כך שינוע בין 10 ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

אשר לעתירת ההגנה, לקבוע מתחם ענישה שונה ביחס לנאשם 1 לאור נסיבותיו, הרי שעתירה זו אינה מתיישבת עם הדין. מתחם הענישה נקבע לפי נסיבות העבירה; מידת הפגיעה בערכים המוגנים; הנזק שנגרם ופוטנציאל הנזק מהמעשים; מידת האנטי חברתיות שבמעשים; וזאת לצד שיקולים נוספים.

במקרה דנן, כאשר הנאשמים הואשמו בהחזקה בצוותא חדא, הרי ברי שאין לקבוע מתחמי ענישה שונים, ונסיבות הקשורות למי מהנאשמים יילקחו בחשבון בעת קביעת הענישה בגדרי המתחם.

## **קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם**

### נאשם 1

הנאשם נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי.

עם זאת, לחובת הנאשם, הרשעות בעבירות תעבורה, אשר חלקן נעברו אף לאחר הרשעתו בתיק זה.

הנאשם הודה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

הנאשם תיאר בפני קצינת המבחן, כי הסכים לעבור את העבירה מתוך פיתוי להרוויח "כסף קל", על רקע חוסר יציבות תעסוקתית.

הנאשם החל בהליך טיפולי, אך גורמי ההערכה מסרו, כי מדובר בהליך ראשוני ולא היה בו די על מנת לגבש המלצה טיפולית קונקרטית.

בית המשפט מוצא למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

## נאשם 2

לחובת הנאשם, הרשעה בעבירה שענינה הסעת שוהה בלתי חוקי, אשר הינה מאוחרת להרשעתו בתיק זה.

כמו כן, לחובתו הרשעות בעבירות תעבורה, אשר הינן מאוחרות להרשעתו בתיק זה.

בכך יש כדי ללמד על יחסו של הנאשם לחוק.

הנאשם הודה במיוחס לו, אך שירות המבחן התרשם מנטילת אחריות חלקית בלבד, טשטוש וצמצום מעשיו וחוסר הפנמה של התנהלותו הבעייתית.

תחילה, סירב הנאשם להליך טיפולי, אולם, לאחר שהתקיים דיון, לפני המותב דאז, שינה הנאשם טעמו וביקש הזדמנות נוספת להיפגש עם קצינת המבחן.

הנאשם שולב במסגרת טיפולית, אך בחר להפגין זלזול, שעה שלקבוצות אלו רשימות המתנה ארוכות; לא הגיע למרבית המפגשים; גם למעט שהגיע - איחר; נוכחותו התאפיינה בחוסר שיתוף פעולה וחוסר מוטיבציה.

בענינו של נאשם זה, המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית ומרתיעה.

לאור האמור, מוצא בית המשפט למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה.

## בנוגע לשני הנאשמים

על הנאשמים יוטלו עיצומים כספיים לאור המניע הכלכלי שמאחורי עבירות הסמים ולאור כמות הסם ושווי הרב.

לאור החזקת הסמים המסוכנים וכן לאור השימוש ברכב מנועי בעת עבירת העבירה, מוצא בית המשפט להטיל על הנאשמים פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

## **סיכום**

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים על פה; עיין בטענות התביעה לענין העונש בכתב; עיין בראיות לעונש; עיין בתסקירי שירות המבחן למבוגרים; עיין בחוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס; שמע דברם האחרון של הנאשמים; גוזר עליהם את העונשים כדלקמן:

## נאשם 1

א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בלבד;

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, או עבירה מסוג פשע בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג - 2013;

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, או עבירה מסוג עוון בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג - 2013;

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 85 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה שיעורים שווים ורצופים, החל מיום 01.02.24 ובכל 10 לחודש שלאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים במועד - תעמוד היתרה לפירעון מידי;

ה. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך 12 חדשים. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט עד ליום העבודה הבא לאחר יום שחרורו ממאסר. מובהר לנאשם, כי החל מתאריך זה - כל עוד לא הופקד הרשיון - יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה.

ו. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 6 חודשים על תנאי, תקופת התנאי למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל.

## נאשם 2

ז. 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בלבד;

ח. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, או עבירה מסוג פשע בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג - 2013;

ט. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, או עבירה מסוג עוון בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג - 2013;

י. קנס בסך 10,000 ₪ או 85 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה שיעורים שווים ורצופים, החל מיום

01.02.24 ובכל 10 לחודש שלאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים במועד - תעמוד היתרה לפירעון מידי;

יא. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך 12 חדשים. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט עד ליום העבודה הבא לאחר יום שחרורו ממאסר. מובהר לנאשם, כי החל מתאריך זה - כל עוד לא הופקד הרשיון - יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה.

יב. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 6 חודשים על תנאי, תקופת התנאי למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל.

סמים - יושמדו בחלוף תקופת הערעור.

הנאשמים יתייצבו לריצוי עונשם כעת.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות ערעור.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ד, 24 דצמבר 2023, במעמד הצדדים.