

## ת"פ 33025/04/22 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז נגד אבי אור בן חיון

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 33025-04-22 מדינת ישראל נ' בן חיון

בפני בעניין:	כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי המאשימה:	מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז ע"י ב"כ עוה"ד שיר וטורי
נגד הנאשם:		אבי אור בן חיון ע"י ב"כ עוה"ד שי גבאי

### גזר-דין

#### א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום ובו עבירה של החזקת נשק ותחמושת לפי סעיף 144 (א) רישא לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בתאריך 10.4.22 החזיק הנאשם **רובה מסוג קרלו**, מחסנית תואמת ובה כדור 9 מ"מ, כשהם מוסלקים בבית מתחת למיטתו.

#### ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדת אחר העבירה, שאותה ביצע הנאשם היא מניעת הפגיעה הפוטנציאלית הקיימת לשלום הציבור מהחזקת אמצעי לחימה, שבכוחו להמית.

בהתאם לעקרון ההלימה, ומתוך התחשבות בתיקון לחוק החל בעניינו, הקובע ענישה מזערית שהיא רבע מן הענישה המרבית הקבועה בצד העבירה, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לאירוע זה, לנסיבותיו, **נע בין 18 חודשי מאסר, עד**

אפנה אל פסקי-הדין הבאים הנוגעים למתחמי ענישה בעבירת החזקת אמל"ח, אך יש לקרוא כל פסק-דין בשינויים המחויבים ומתוך הבנה שכולם קדמו לתיקון החוק שיפורט בהמשך, אשר קבע עונש מזערי שלא יפחת מרבע מהעונש המרבי הקבוע בצד העבירה:

ע"פ 4332/21 כרם עאסלה נגד מדינת ישראל (20.2.22) (לאחר התיקון לחוק):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בהחזקת תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, שאותם הסליק בתוך מגבת מתחת לסלעים בשדה, צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי, הוביל את השוטרים מיוזמתו על האמל"ח, הוא נדון בבית המשפט המחוזי ל - 15 חודשי מאסר בפועל ובית-המשפט העליון הקל בעונשו והעמידו על 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

רע"פ 6306/17 חטיב נגד מדינת ישראל (28.3.18):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו, בכך שהחזיק בביתו את ארבעת כלי הנשק הבאים: חפץ דמוי תת מקלע מאולתר ומחסנית המתאימה לו, תת מקלע מסוג עוזי ומחסנית המתאימה לו, ושני אקדחים שלאחד מהם מחסנית תואמת. הנאשם נעדר עבר פלילי, תחילה הוגש תסקיר שלא כלל המלצה שיקומית, אחר הוזמנו תסקירים משלימים חיוביים אשר כללו המלצה לבכר בענישה שיקומית, נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 1826/19 אבו עסא נגד מדינת ישראל (18.3.19):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו, בכך שהחזיק בנשק מאולתר אוטומטי והעבירו לאדם אחר אשר יחזיק בו באופן זמני. גיל צעיר, העדר עבר פלילי, הנשק נתפס בידי המשטרה, נדון ל - 18 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 2265/18 עמאר נגד מדינת ישראל (29.3.18):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכך שהחזיק שני תתי מקלע מאולתרים עם מחסנית, אחד מהם הוסתר בתא מטען ברכב יחד עם מחסנית ריקה והשני בתיק עם שתי מחסניות, צעיר, נעדר עבר פלילי, תסקיר הנושא המלצה שיקומית, נדון ל - 20 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 5613/20 זאקי אלהוזייל נגד מדינת ישראל (25.8.20):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכך שהחזיק במקום מגוריו אקדח FN ועשרים כדורים, בעל עבר פלילי הכולל עבירה במתן אמצעים לביצוע פשע, החזקת סכין, החזקת סם, גרימת מוות ברשלנות, תסקיר שהכיל אלמנטים בלתי חיוביים, נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 15929-09-20 (מחוזי מרכז) (הרכב בראשות כב' השופטת העמית אברהם טל) **מדינת ישראל נגד אבו צעלוק**  
(6.12.20):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו, בכך שהחזיק אקדח "גלוק" גנוב ומחסנית מלאה כדורי 9 מ"מ, היה נתון במעצר כחודשיים, לאחר מכן נתון במעצר באיזוק, תסקירים הממליצים על ענישה שיקומית, צעיר, נעדר עבר פלילי, **נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל (לא נוכתה תקופת מעצרו).**

עפ"ג 14363-08-18 (מחוזי מרכז) (הרכב בראשית כב' השופטת ורדה מרוז, סגנית הנשיאה) **מדינת ישראל נגד ע'אנם** (9.10.18):

נקבע מתחם שבין 8 - 18 חודשי מאסר למי שהחזיק בביתו אקדח גנוב טעון במחסנית ובה כדורים, ובין השאר שיבש את מהלכי החקירה והוראה להשליך את האקדח, אך בית המשפט המחוזי הנכבד קבע: "**מתחם הענישה לעבירה של החזקת נשק שלא כחוק בעודו טעון, כאשר ברקע ידוע כי מדובר בנשק גנוב, הוא בין 8 - 18 חודשי מאסר..."**, נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, במקום 6 חודשי מאסר בדרך של ע"ש, על צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי.

עפ"ג 24956-04-19 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות השופט שמואל בורנשטיין) **מדינת ישראל נגד סילמי** (2.7.19):

החזקת **שלושה אקדחים**, שתי מחסניות, צעיר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי נדון ל - **16 חודשי מאסר בפועל.**

עפ"ג 20562-08-18 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות כב' השופטת ורדה מרוז - סגנית הנשיאה) **מדינת ישראל נגד בהא לבן** (20.11.18):

**6 חודשי מאסר בעבודות שירות למי אשר החזיק בביתו אקדח, מחסנית 32 כדורים, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי, הודה, היה נתון חודש במעצר ממש, בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 6 - 20 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי לא קבע קביעה שונה ביחס למתחם, הגם שהחמיר בענישה בדרך של הטלת קנס בסך 3,000 ₪.**

עפ"ג 23661-07-18 (מחוזי מרכז)(הרכב בראשות כב' השופטת דנה מרשק מרום) **מדינת ישראל נגד מרשה** (25.11.18):

נקבע מתחם המתחיל מ - 8 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונשו של מי שהחזיק אקדח **גנוב**, מחזנית וכדורים מוסלקים, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, היה עצור 19 ימים, על **שמונה חודשי מאסר בפועל**, חלף 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בניכוי תקופת מעצרו.

עפ"ג 52059-04-19 (מחוזי לוד) **אבו סחאב נגד מדינת ישראל** (10.9.19):

נדחה ערעורו של המערער שהורשע בהחזקת נשק ללא רשות **והחזקת סם לצריכה עצמית**, כאשר האקדח הוסתר בתוך גרב יחד עם 5 כדורי רובה ציד ושתי קופסאות המכילות 50 כדורי אקדח 9 מ"מ וקופסת כדורים ובה 40 כדורי 9 מ"מ, 4 כדורי 5.56 מ"מ וקנביס במשקל של כ- 16 גרם לצריכה עצמית. באותו מקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל נגזרו על **הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל** - נעדר עבר פלילי, צעיר, שהה בתנאים מגבילים שונים והיה עצור כחודש, תסקירי שירות המבחן הציגו תמונה חיובית.

**ניתן ללמוד מן הפסיקה המנחה והמחייבת דלעיל, כי הענישה הרווחת ביחס לעבריינים המחזיקים אמצעי לחימה היא מאסר בפועל ממש, כדי להרתיע את היחיד ואת הרבים מפני עבריינות שכזו.**

**ג. שיקולי ענישה:**

**(1). חומרת העבירה:**

הנאשם ביצע עבירה **חמורה**, עת החזיק את הנשק והמחסנית בביתו תוך סיכון ברור לשלום הציבור.

**בית-המשפט העליון נוקט קו עונשי ברור המחייב את כל בתי-המשפט להחמיר בענישה בעבירות אמל"ח, כדי להדביר את התופעה הרעה, הנפוצה, אשר עתים מובילה לשימוש קטלני בכלי הנשק הללו והדברים ברורים.**

כך, למשל, בע"פ 147/21 מדינת ישראל נ' ירין ביטון (14.02.2021) "גזר הדין קמא אף עומד בסתירה למדיניות ההחמרה עם עברייני נשק לסוגיהם, אשר נקוטה בידינו. הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העברייני עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק. מדיניות זו באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין"

אכן, עבירות אלו נפוצות ביותר והן מחייבות הטלת ענישה בעלת משקל, אשר תרתיע הן את היחיד והן את הרבים.

לא בכדי תיקן המחוקק בתאריך 8.12.21 את חוק העונשין באופן שקבע ענישה מזערית בת רבע (21 חודשי מאסר) מן העונש המרבי הקבוע בצד העבירה (7 שנות מאסר).

**(2). עבר פלילי:**

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל **שתי הרשעות קודמות** - אחת מתחום האלימות והשנייה מתחום המין, אולם אין לומר כי עומד בפניי עבריין אלימות או אמל"ח חזרתי, ההולך ושב אל תוך כותלי הכלא ושאינו מורתע ממפגשים עם רשויות החוק.

### **(3). תקופת מעצר, מעצר באיזוק ותנאי שחרור:**

**מטיעוני הנאשם בלבד למדתי**, כי הנאשם נעצר בתאריך 10.4.22 ולאחר מכן נעצר באיזוק אלקטרוני בתאריך 29.6.22, הוא שהה בתנאים אלו עד ליום 18.9.22 אז בוטל המעצר באיזוק ולאחר מכן הוא שהה בתנאים מגבילים חלקיים במשך חודשים רבים לאחר מכן.

**תקופת מעצר של ממש כזו, מעל 80 ימים**, ולאחר מכן מעצר באיזוק למשך כ - **3 חודשים** נוספים, ולאחר מכן התנאים המגבילים שהם בהחלט **רכיב עונשי בפני עצמו**, בהחלט מעוררים את השאלה באם יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אזי תנוכה תקופת מעצרו, האם נסיבות אלו אינן מצדיקות הסתפקות בהטלת 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות **בלא לנכות את תקופת מעצרו**.

### **(4). המניע להחזקת האמל"ח:**

**מטיעוני הנאשם בלבד למדתי**, כי המניע להחזקת האמל"ח הייתה משום "שהייתי מאוים" (עמוד 11 שורה 10).

בנוסף, במעמד הצגת ההסדר והכרעת-הדין נמסר, כי **"...אני אהיה רשאי לטעון לגבי נסיבות רכישת הנשק, הנאשם היה מאוים...הפרקליטות יכולה שלא לאשר את דברי..."** (עמוד 4 שורות 15 - 17).

ואולם, לאחר שביקשתי כי הצדדים יציגו בפניי את תלונתו של הנאשם במשטרה אודות האיום הנטען, את ההחלטה לסגירת התיק, כפי טענתו, באופן התומך בטענה, הוצג בפניי פלט תלונות שאין בו להצביע על קשר בין החזקת האמל"ח לטענת האיום, לא מבחינה עניינית ולא מבחינת זמן הגשת התלונות המופיעות בו. לאחר מכן, מסרה המאשימה הודעה מתאריך 27.6.23 בו פרטה מספרי תיקים מבלי להוסיף להם תוכן.

באופן עקרוני אין ולא **יכולה להיות כל הצדקה להחזקת אמצעי לחימה בלתי חוקי** וכתובתו של המאום לקבלת סעד היא משטרת ישראל.

מעבר לכך, בעניינו של הנאשם לא שוכנעתי כי הוא אוחד בטענת מאוימות אמיתית וכי עשה כל מאמץ לקדמה בסיוע רשויות אכיפת החוק.

על כן, אני דוחה את הטענה בעניין זה כרכיב שבכוחו להקל בענישת הנאשם.

#### **(5). התסקירים:**

**התסקיר הראשון** מחודש ינואר 2023 הציג את תולדות חייו של הנאשם, תאר את הסתבכותו הראשונה בפלילים (עמוד 2 פסקה שנייה), הוא אובחן כסובל מהפרעת דחק פוסט-טראומטית, עובד לפרנסתו, גרוש (מערכת יחסים סבוכה), הוא קיים קשר רציף, פעיל וחיובי עם שירות המבחן (עמוד 3 פסקות 2 - 3, 4, 5), מסר בדיקות שתן נקיות משימוש בסמים, הודה בביצוע העבירה, נסקרו גורמי הסיכון והסיכוי וההמלצה היא לעדיף ענישה שיקומית.

**התסקיר השני** מחודש יוני 2023 המשיך באותה דרך, לימד כי הנאשם המשיך לקיים קשר שיקומי, יעיל, רציני וטוב עם שירות המבחן, וההמלצה היא להעמידו במבחן ולהטיל עליו ענישה בדרך של עבודות שירות.

עיון בשני התסקירים הללו, יחד עם פרטים עליהם עמד הנאשם בטיעונו, בהחלט מלמד, כי מצב הדברים עולה בקנה אחד עם ההלכות שקבע בית-המשפט העליון ושנקבעו בסעיף 40ד לחוק העונשין התשל"ז - 1977 **המאפשרים חריגה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום.**

#### **(6). שיקולי קולה נוספים:**

אפנה למסמך רפואי המלמד, כי הנאשם "מוכר למערכת בריאות הנפש עם אבחנה של PTSD על רקע פגיעות מיניות בעבר...".

אפנה למסמך המסכם את מצבו הרפואי של הנאשם.

עיינתי במסמך המתעד את צבר התלונות שאותן הגיש הנאשם, המלמד כי לפי אחת התלונות בשנת 2011 הותקף מינית בידי עצור אחר ועניין זה יכול שיתיישב עם מצבו הנפשי והמשמעויות העלולות לחזרתו אל מאחורי סורג ובריח.

הנאשם צעיר, יליד 1992, אשר הורשע בעקבות הודאתו ובדרך זו חסך זמן ציבורי ניכר.

במילותיו האחרונות הביע הנאשם צער וחרטה על המעשה בהביעו רצון **כנה** להשתקם.

#### **ד. מסקנה:**

מכלול השיקולים דלעיל, בהחלט מוביל למסקנה כי ניתן לסטות לקולה במקרה המיוחד העומד בפניי, ממדיניות הענישה הנוהגת, שלפיה יש לגזור על נאשם המחזיק אמצעי לחימה ענישה בדרך של מאסר בפועל של ממש.

במקרה העומד בפניי, אני סבור כי בהחלט יש לאמץ את הדרך שנקבעה בע"פ 4332/21 **כרם עאסלה נגד מדינת ישראל** (20.2.22) **(לאחר התיקון לחוק) במקרה זהה למקרנו:**

באותו מקרה, הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בהחזקת תת **מקלע מאולתר מסוג קרלו** ומחסנית, שאותם הסליק בתוך מגבת מתחת לסלעים בשדה, צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי, הוביל את השוטרים מיוזמתו על האמל"ח, **הוא נדון בבית המשפט המחוזי ל - 15 חודשי מאסר בפועל ובית-המשפט העליון הקל בעונשו והעמידו על 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.**

התרשמתי כי אין מדובר במקרה "הרגיל" של החזקת אמל"ח, שביחס אליו היה מקום להורות על ענישה בדרך של מאסר בפועל של ממש, שיש בה משום הרתעת היחיד פן יחזור לדרך עבריינות עתידית.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל ואילו הנאשם עתר להסתפק ב - 9 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

אזכיר, כי זהו נאשם ששהה **בתקופת מעצר ארוכה**, שאותה אין בכוונתי לנכות ולאחר מכן בתקופת מעצר באיזוק.

על כן, בנסיבות מיוחדות של תיק זה, סבירה בעיני עתירת הנאשם לעונש ואני מאמצה.

## **ה. תוצאה:**

**לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א.** 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 29.8.23 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז דרום.

**ב.** 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 מהיום עבירה בה הורשע.

**ג.** 5,000 ₪ קנס או 60 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.10.23 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

ד. צו מבחן למשך 12 חודשים והנאשם מוזהר בזאת כי אם לא יעמוד במבחן ניתן יהא להשיב אותו לבית המשפט לדין מחודש בעונשו, כבתחילה.

עותק לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

**ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, במעמד הצדדים.**