

## ת"פ 33421/08/19 - מדינת ישראל נגד יורי רייכלין (עציר)

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 33421-08-19 מדינת ישראל נ' רייכלין(עציר)

ת"פ 66119-07-20 מדינת ישראל נ' רייכלין

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נוח
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	יורי רייכלין (עציר)

### גזר דין

### כתבי האישום

הנאשם הורשע לפי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, בעבירות המיוחסות לו בשני כתבי אישום, כדלקמן:

#### ת"פ 33421-08-19 (להלן: "התיק העיקרי") -

לפי עובדות כתב האישום, ביום 21.2.2019 החזיק הנאשם בביתו בסם מסוג קנבוס, כדלקמן: 4 אריזות שמשקלן 232.02 גרם נטו, 3 אריזות שמשקלן 102.93 גרם נטו ואריזה שמשקלה 5.14 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

#### ת"פ 66119-07-20 (להלן: "התיק המצורף") -

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהחלטה שניתנה במסגרת הליכי המעצר בתיק שהתנהל נגד הנאשם בבית משפט השלום בתל אביב, ביום 7.1.2020 שוחרר הנאשם למעצר בית מלא בעיר אשקלון, וניתנו לו שעות התאווררות בפיקוח.

ביום 30.4.2020 בשעה 03:40, נמצא הנאשם ברחוב בעיר ראשון לציון, שלא בשעות ההתאווררות וללא פיקוח. כאשר שוטר הבחין בנאשם במקום ושאל אותו למעשיו, החל הנאשם במנוסה מהמקום, ונתפס לאחר מרדף רגלי.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עמוד 1

## **הסדר הטיעון, התנהלות ההליכים המשפטיים ותסקירי שירות המבחן**

לדיון הראשון בתיק העיקרי ביום 21.11.2019, הנאשם לא התייצב. עו"ד שדה שמונה לייצג את הנאשם על פי בקשתו, מסר כי מאז שמונה לא הצליח ליצור קשר עם הנאשם על פי הפרטים שמסר.

בדיון ביום 2.1.2020 מסרה ב"כ המאשימה כי מבירור שערכה, במועד הדיון הקודם היה הנאשם במשמורת שב"ס (בגין הפרת ההוראה החוקית נושא התיק המצורף). הנאשם שוחרר, ואין אינדיקציה כי קיבל זימון לדיון באמצעות שב"ס.

בדיון ביום 6.2.2020 מסר ב"כ הנאשם כי פגש לראשונה את הנאשם לאחר שחרורו ממעצר, וביקש דחייה של המענה, ובקשתו התקבלה.

לדיון ביום 11.6.2020 הנאשם לא התייצב, ובא כוחו מסר כי לא הצליח ליידע את הנאשם לגבי מועד הדיון. בהחלטה שניתנה נקבע כי הנאשם יוזמן לדיון במסירה אישית באמצעות המאשימה.

לדיון ביום 14.7.2020 הנאשם לא התייצב. ב"כ המאשימה מסרה כי ההזמנה לדיון לא נסרקה למערכת ולכן לא בוצעה מסירה. הדיון נדחה שוב כדי לתת למאשימה הזדמנות נוספת לזמן את הנאשם במסירה אישית.

לדיון ביום 25.11.2020 הנאשם לא התייצב למרות שהוזמן כדין. ב"כ הנאשם עדכן כי אין לו קשר עם הנאשם וביקש לשחררו מהייצוג. בית המשפט הורה על הוצאת צו הבאה נגד הנאשם.

בדיון ביום 3.3.2021 מסר ב"כ הנאשם כי חודש הקשר בינו לבין הנאשם וביקש דחייה נוספת כדי להיפגש עמו במשרדו ולבוא בדברים עם המאשימה, והדיון נדחה כבקשתו.

בדיון ביום 14.6.2021 הודיעו הצדדים על הסדר לפיו הנאשם הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בתיק העיקרי ובתיק המצורף. בהתאם להסדר בין הצדדים, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן.

הצדדים הודיעו כי אין ביניהם הסכמות לעניין העונש וכי בשלב זה עמדת המאשימה היא להטלת מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ברף הגבוה, זאת אם הנאשם ימצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט דחה את הדיון לצורך קבלת תסקיר.

**תסקיר מיום 22.3.2022 -**

הנאשם בן 31, יליד קירגיזסטן, עלה ארצה בגיל 7 עם אמו ואחיו. הוריו של הנאשם התגרשו בטרם לידתו והוא לא הכיר את אביו. לנאשם יש שני אחים למחצה מאמו, אשר בהמשך נישאה פעמיים.

הנאשם מסר כי סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית. בגיל 16 בשל מעבר למסגרת לימודים הקרובה לבית סבתו, עבר הנאשם להתגורר עמה. הנאשם שירת שירות צבאי מלא כטכנאי מטוסים ובהמשך כנהג. לדבריו, מאחר שרצה לעבוד במקביל לשירותו הצבאי ודרישותיו לא נענו, ערק מהצבא למשך מספר חודשים וריצה עונש מאסר בכלא צבאי, שלאחריו המשיך בשירותו. לאחר שחרורו, עבד הנאשם בעבודות מזדמנות, בעיקר בתחום התקנת מיזוג אוויר, ולפני שלוש שנים למד קורסים מקצועיים בתחום זה. עוד מסר הנאשם כי פתח מועדון לילה במקביל לתעסוקתו כשכיר, אך עקב הכנסות מצומצמות החל לצבור חובות ונאלץ לסגור את העסק.

הנאשם תיאר כי חווה משבר רגשי בעקבות הסתבכותו הכלכלית, בגינו הגביר את השימוש בקנבוס וכי לאחר שחרורו ממעצר, פתח עסק עצמאי בתחום התקנת מזגנים ופועל לשיקום מצבו הכלכלי והסדרת חובותיו.

שירות המבחן דיווח כי הנאשם מוכר לו מחודש דצמבר 2019, אז הופנה במסגרת הליכי מעצר ב-ת"פ 64999-11-19 של בית משפט השלום בתל אביב, באותם הליכים ניתן צו פיקוח מעצר, והנאשם שולב בטיפול ביחידה לנפגעי התמכרויות באשקלון. מהיחידה לנפגעי התמכרויות דווח כי בתחילה הנאשם התקשה לשתף פעולה באופן מלא ומסר בדיקות שהעידו על שימוש בסמים, אך בהמשך חל שינוי מסוים בעמדותיו באשר לנזקקותו הטיפולית בתחום ההתמכרויות ולגבי נטייתו השולית לפריצת גבולות.

שירות המבחן התרשם ממורכבות מצבו המשפטי של הנאשם, כך שבנוסף תלויים ועומדים נגדו גם תיקים בתחום התעבורה וכן הוא מאופיין בדפוסים התמכרותיים. שירות המבחן העריך כי בעיתו זה הנאשם ממשיך לפעול מתוך הדפוסים שקדמו לביצוע העבירות, בהם קשייו לשקול את השלכות מעשיו ומצבי הסיכון, וקושי לחשוף את קשייו מול גורמי הטיפול וכי לצורך הפחתת הסיכון במצבו, לפיכך סבר שירות המבחן כי הנאשם זקוק להמשך טיפול בתחום ההתמכרויות.

באשר לעבירות נושא התיקים דנן, הנאשם לקח אחריות על ביצוען והביע חרטה. באשר לעבירת הסמים בתיק העיקרי, מסר הנאשם כי חווה מצוקה רגשית עקב קשיים כלכליים, בעטייהם השתמש בקנבוס באופן יומיומי כדי להתמודד עם קשייו והחזיק בסם בביתו לשימושו העצמי. באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית בתיק המצורף, מסר הנאשם כי הפר את התנאים כדי להיפגש עם בת זוגו והתקשה לשקול את השלכות מעשיו.

הנאשם מסר כי החל לצרוך אלכוהול בגיל 17 באופן מזדמן וחברתי אך בכמויות מופרזות, עד למעצרו לפני כשנתיים. בעקבות הסתבכותו עם החוק והטיפול ביחידה לנפגעי התמכרויות, גברה מודעותו למחירים ששילם כתוצאה מצריכת האלכוהול, וכיום הוא צורך אלכוהול בכמויות מבוקרות ולעיתים רחוקות.

לגבי שימוש בסמים, הנאשם מסר כי התנסה לראשונה בסם מסוג קנבוס בגיל 15 על רקע חברתי, וכן התנסה בסם מסוג "נייס גאי" באופן חד פעמי בגיל 17. בגיל 27, העמיק הנאשם את השימוש בקנבוס באופן יומיומי, והפסיק את השימוש לפני כשנתיים באופן עצמאי ובסיוע הטיפול ביחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות.

מהיחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות נמסר כי הנאשם השתלב בטיפול בחודש מאי 2020 והתמיד בו עד לחודש דצמבר 2020, והטיפול בו הופסק לאור העתקת מקום מגוריו מהעיר אשקלון.

במהלך האבחון התרשם שירות המבחן כי לצד העובדה שהנאשם השתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות לפני כשנה וחצי, לאור התיקים שנפתחו כנגדו בתחום הנהיגה תחת השפעת אלכוהול, עולות אינדיקציות להתנהלות בעייתית שלו בתחום זה, ולכן ראה שירות המבחן חשיבות בשילוב הנאשם מחדש בטיפול בתחום ההתמכרויות לשם הפחתת הסיכון לביצוע עבירות

נוספות. שירות המבחן מסר כי הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול והחל בטיפול פרטני בחודש ינואר 2022 ביחידה לטיפול בהתמכרויות בבאר יעקב, אך מסיבות שאינן תלויות בנאשם הטיפול לא התקיים באופן עקבי. כמו כן, שירות המבחן מסר כי בבדיקות שביצע הנאשם לא נמצאו שרידי סם.

מאחר שהנאשם נמצא בראשיתו של הליך טיפולי בתחום ההתמכרויות, לאור מורכבות מצבו המשפטי וצרכיו הטיפוליים, וההתרשמות כי ההליך המשפטי מהווה גורם מדרבן עבור הנאשם להשתלבות בטיפול, הומלץ על דחיית הדיון בשלושה חודשים.

בדיון ביום 12.4.2022 הצטרף ב"כ הנאשם להמלצת שירות המבחן לדחיית הדיון והמאשימה לא התנגדה, ולכן נדחה הדיון.

תסקיר משלים מיום 6.7.2022 - שירות המבחן דיווח כי בחודש מרץ 2022 הטיפול בנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות הפך לטיפול עקבי, אך הנאשם לא הגיע באופן יציב לפגישות ולבדיקות השתן, ועלה פער בין המוטיבציה המילולית שהביע לבין המוטיבציה שלו לטיפול בפועל. הנאשם התקשה לשתף בעולמו הפנימי והרגשי ולהעמיק ולהתבונן בדפוסיו ובהתנהלותו באופן פתוח ואותנטי. גורמי הטיפול ביחידה העריכו כי נדרש פרק זמן נוסף לצורך בחינת המוטיבציה ובחינת כוחותיו של הנאשם ולשם בניית אמון.

הנאשם עדכן את שירות המבחן כי עבר להתגורר עם בת זוגו, ממשיך לעבוד כעצמאי בתחום התקנת מזגנים, מתמודד עם קשיים כלכליים ומצוי בהליך פשיטת רגל. הנאשם מסר כי לא הגיע באופן סדיר לטיפול ולבדיקות השתן עקב שעות עבודה מרובות, אך ציין כי הוא מבין את משמעות הטיפול וחשיבותו עבורו והביע רצון להמשיך בטיפול.

נוכח ההתלבטות שעלתה ביחס למידת המוטיבציה והיכולת של הנאשם להתחייב ולהיתרם מטיפול, הומלץ על דחייה נוספת בת 3 חודשים.

לדיון ביום 13.7.2022 הנאשם לא התייצב ומסר לבא כוחו כי חלה. ב"כ הנאשם הצטרף להמלצת שירות המבחן וב"כ המאשימה לא התנגדה, ובהתאם נידחה שוב הדיון לקבלת תסקיר משלים.

תסקיר משלים מיום 18.10.2022 - שירות המבחן דיווח כי מחודש יוני ועד אמצע חודש יולי הגיע הנאשם באופן רציף לפגישות ביחידה לטיפול בהתמכרויות, אך לאחר מכן, התקשה להתמיד בהגעה באופן רציף בשל עומס עבודה, ועם זאת, ניכר כי הוא מחויב לטיפול, מסתייע בו ומוסר בדיקות ללא שרידי סם. גורמי הטיפול ביחידה המליצו על המשך הטיפול.

הנאשם מסר כי בשל לחץ בעבודתו הוא עובד שעות ארוכות ביום וכי הזוגיות עם זוגתו יציבה יותר. לאור התרשמות שירות המבחן מהליך טיפולי משמעותי, על אף קשיי הנאשם בהגעה סדירה, ונוכח ההתרשמות כי המשך הטיפול יקדם הפחתה בסיכון להישנות עבירות, המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה.

לא הומלץ על ענישה קונקרטיה ומוחשית עקב ההמלצה ב-ת"פ 64999-11-19 להטלת מאסר בדרך של עבודות שירות.

לדיון ביום 2.11.2022 הנאשם לא התייצב ומסר לבא כוחו כי נפצע בעבודה. למרות החלטת בית המשפט כי על הנאשם

להמציא אישור רפואי, לא הומצא אישור כזה.

גם לדיון ביום 21.12.2022 הנאשם לא התייצב ומסר לבא כוחו כי הוא חולה. ב"כ המאשימה ביקשה כי הדיון יידחה עד לחודש מרץ 2023, על מנת שיסתיים ההליך המשפטי ב-ת"פ 64999-11-19 ויתברר מצבו המשפטי של הנאשם.

לדיון ביום 8.3.2023 הנאשם לא התייצב, ובא כוחו ביקש דחייה קצרה, מאחר שלדבריו הנאשם מעוניין לצרף את התיקים לתיק של בית משפט השלום בתל אביב, המאשימה לא התנגדה לבקשה והדיון נדחה שוב.

בדיון מיום 15.3.2023 מסר בא כוח הנאשם כי הנאשם החליט שלא לצרף את התיקים וכי ההליך המשפטי ב-ת"פ 64999-11-19 הסתיים וניתן גזר דין.

הנאשם ביקש שלא ישמעו הטיעונים לעונש באותו מועד והדיון ידחה, כיוון שהוא מעוניין להחליף את הייצוג, בעורך דין אחר מטעם הסנגוריה הציבורית או לייצוג באופן פרטי.

לדיון ביום 10.5.2023 הנאשם לא התייצב ובא כוחו מסר כי אינו בקשר עמו, ולכן הוצא נגד הנאשם צו הבאה.

ביום 23.5.2023 הובא הנאשם בצו הבאה לפני שופט תורן, ומסר כי לא התייצב לדיון הקודם כיוון שפנה לסנגוריה הציבורית לשם החלפת ייצוג והמתין כי ייצרו עמו קשר. בית המשפט קבע תנאי שחרור.

בדיון ביום 5.7.2023 התברר כי טרם הוחלף ייצוג הנאשם והסנגוריה הציבורית נדרשה לבחון את בקשת הנאשם ולהודיע לבית המשפט תוך 30 ימים עמדתה.

לדיון ביום 6.9.2023 התייצב עו"ד ערן ראו שמונה לייצג את הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית במקום עו"ד שדה שייצגו עד לאותו מועד. עו"ד ראו מסר כי פגש לראשונה את הנאשם ביום הדיון ועדכן כי במסגרת גזר הדין שניתן ב-ת"פ 64999-11-19 הוטל על הנאשם צו מבחן ומאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, אותו עומד הנאשם להתחיל לרצות בקרוב.

ב"כ הנאשם ביקש כי הנאשם ישלח לקבלת תסקיר משלים מאחר שחלפה כשנה מאז התסקיר האחרון. ב"כ המאשימה לא התנגדה לכך, וביקשה לשלוח את הנאשם במקביל לקבלת חו"ד הממונה על עבודות השירות בשב"ס (להלן: "הממונה"), והדיון נדחה לקבלת תסקיר משלים, חו"ד מטעם הממונה וטיעונים לעונש.

תסקיר משלים מיום 21.12.2023 -

שירות המבחן מסר כי בסמוך למועד גזר הדין שניתן ביום 9.3.2023 ב-ת"פ 64999-11-19 של בית משפט השלום בתל אביב, נשר הנאשם מהטיפול ביחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות ולא נענה לניסיונות מצד שירות המבחן ליצור עמו קשר. על

כן, הגיש שירות המבחן לבית משפט השלום בתל אביב בקשה להפקעת צו המבחן.

שירות המבחן מסר כי בחודש פברואר 2023 התקבל דיווח מהיחידה להתמכרויות בבאר יעקב כי הנאשם נפגע בתאונת דרכים בקרסולו, רישונו נפסל והוא ביקש לעבור לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר מגוריו בראשון לציון. הנאשם עבר ראיון קבלה ביחידה שבראשון לציון ונבנתה לו תכנית טיפולית. בחודש מאי 2023 דיווחה היחידה כי הנאשם לא הגיע באופן רציף לבדיקות לגילוי שרידי סם, לטיפול הפרטני ולטיפול הקבוצתי, לא ענה לשיחות טלפון וכי יש קושי לאתרו.

שירות המבחן פנה לנאשם וניסה לדרבן אותו לשוב לטיפול, אך הוא לא שיתף פעולה, לא יצר קשר עם היחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות, ולא פנה מיוזמתו לשירות המבחן.

במצב הדברים המתואר, נוכח ניתוק הקשר עם שירות המבחן ועם היחידה להתמכרויות, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו להעמיד את הנאשם בצו מבחן והמליץ על הטלת ענישה מוחשית שתחדד את גבולות החוק.

לא התקבלה חוות דעת מטעם הממונה, ובדיון ביום 27.12.2023 מסר ב"כ הנאשם כי הנאשם לא התייצב לראיון ההשמה ביום 11.12.2023 מאחר שהיה חולה והציג אישור מחלה. ב"כ הנאשם עתר לדחיית הדיון ולשליחת הנאשם פעם נוספת לממונה. למרות שאישור המחלה הוצא בדיעבד, לפני משורת הדיון, הורה בית המשפט לממונה לזמן את הנאשם פעם נוספת לראיון.

לדיון ביום 7.2.2024 הנאשם לא התייצב וכן הגיעה הודעה מטעם הממונה לפיה הנאשם לא התייצב גם לראיון הנוסף אליו הוזמן. ב"כ הנאשם עדכן כי אין לו קשר עם הנאשם, על כן, הוצא נגד הנאשם צו הבאה.

ביום 15.2.2024 הובא הנאשם על ידי שב"ס לפני שופט תורן, ומסר כי נעצר ביום 15.1.2024 במסגרת תיק של בית המשפט לתעבורה.

בדיון ביום 20.2.2024 ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לא הגיע לראיון אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס נוכח מעצרו, וביקש כי אם בדיון בקבוע לפני בית המשפט לתעבורה ביום 26.2.2024 הוא ישוחרר במעצר, יוזמן לראיון על ידי הממונה על עבודות השירות פעם נוספת.

נוכח הדחיות הרבות בתיק, בית המשפט לא הסכים לדחיית הדיון פעם נוספת והצדדים טענו לעונש. בסיום הדיון, לאור ההסדר אליו הגיעו הצדדים, נשלח הנאשם לממונה בפעם השלישית.

לפי הודעת הממונה, הנאשם והזמן לראיון נוסף ביום 13.3.2024 אך לא התייצב. ב"כ הנאשם מסרה כי הנאשם לא התייצב מאחר שהתארך מעצרו בתיק התעבורה, וביקשה בהסכמת המאשימה ולדחות את שימוע גזר הדין ולתת לנאשם הזדמנות נוספת להתייצב לראיון התאמה, והדיון נדחה לבקשתה.

ביום 2.4.2024 התקבלה חוות דעת מאת הממונה לפיה הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסרו בדרך של עבודות שירות.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את העבירה בתיק העיקרי של החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית בנסיבותיה, מתחיל ממספר חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

באשר למיקומו של הנאשם בתוך המתחם, הפנתה ב"כ המאשימה לרישום הפלילי ולרישום התעבורתי של הנאשם. לפי הרישומים, לחובת הנאשם שלוש הרשעות פליליות קודמות, כשהאחרונה בהן היא הרשעה ממין העניין, אשר בוצעה כחודש לפני העבירות בגין הורשע בהרשעתו האחרונה. בנוסף, לחובת הנאשם 14 הרשעות קודמות בתעבורה, לרבות בגין נהיגה ללא רישיון ובהשפעת סם.

ב"כ המאשימה טענה כי משפטו של הנאשם התמשך בשל התנהלותו, הפנתה לבעייתיות במצבו של הנאשם העולה מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, וטענה כי מהתסקיר האחרון שהוגש בחודש דצמבר 2023, עולה תמונה עגומה לפיה הנאשם נשר מהיחידה לטיפול בהתמכרויות וניתק קשר עם שירות המבחן, ועל כן אין המלצה שיקומית בעניינו והומלץ להטיל עליו ענישה מוחשית שתחדד את גבולות החוק.

ב"כ המאשימה טענה כי במהלך ההליך המשפטי המשיך הנאשם להסתבך בפלילים, על אף שקיבל את מלוא ההזדמנויות הן מבית המשפט והן משירות המבחן והממונה, הזדמנויות שלא השכיל לנצל.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל, פסילת רישיון נהיגה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם טען כי בין בעטיו של הנאשם ובין בעטיה של המלחמה ומגפת הקורונה, חלפו כחמש שנים מאז ביצע הנאשם את העבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בתיק העיקרי, ויש לקחת בחשבון את חלוף הזמן ואת העובדה שבזמן שחלף נקבעה עבירת החזקת הקנבוס כעבירה מנהלית, תוך שהמחוקק הבחין בין סם הקנבוס לשאר הסמים שלא זכו להקלה זו.

לטענת ב"כ הנאשם, אין לייחס כל משקל לעובדה שהסמים היו מחולקים במספר אריזות, שכן החלוקה הזו לא תואמת למנות הנמכרות לשימוש עצמי.

ביחס לעברו הפלילי של הנאשם, ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם הורשע בעבירה אחת משנת 2010 של היעדרות מהשירות, בשנת 2011 הורשע בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בעוון, ומאז לא הסתבך בפלילים עד לשנת 2019. העבירות עליהן נדון הנאשם כיום בתיק העיקרי ובתיק המצורף הן מהשנים 2019 ו-2020, וכן העבירה עליה נדון בבית המשפט בתל אביב היא משנת 2019.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם וטען כי מאז ביצוע העבירות הללו הנאשם לא שב להסתבך בפלילים, לרבות בעבירות סמים, אלא רק בעבירות תעבורה.

ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר השלישי, לפיו הומלץ לסיים את ההליך בהטלת צו מבחן, וטען כי יש לזקוף לזכות הנאשם שהחל תהליך טיפולי בחודש ינואר 2022 ועד לחודש מאי 2023, כשנה ו-4 חודשים, מסר בדיקות לגילוי סמים והשתתף

בקבוצה טיפולית. רק לקראת חודש מאי 2023 עדכנו גורמי הטיפול שהנאשם אינו מגיע ברציפות והחלה ירידה בתפקודו.

ב"כ הנאשם הדגיש כי מלכתחילה הגבילה המאשימה את עתירתה העונשית למאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות ברף המקסימלי, והוסכם בין הצדדים שגם תסקיר שלילי, לא יחמיר עתירה עונשית זו, אלא תסקיר חיובי יוכל להביא לעתירה עונשית מקלה יותר.

ב"כ הנאשם עתר לדחיית מתחם הענישה לו טענה ב"כ המאשימה, טען כי מתחם העונש ההולם נע החל ממאסר מותנה ועד מספר נמוך של חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם טען כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק הנמוך של מתחם הענישה לאור חלוף הזמן, העובדה שלא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים בתחום הסמים, העובדה שחלק נכבד מהתקופה שחלפה היה משולב בטיפול ושמר על רצף תעסוקתי.

ב"כ הנאשם הוסיף כי במצב של בתי הסוהר בעת הזו, כשאסירים נמצאים בכלא מעל תקן הכליאה, המדובר בתנאים קשים ביותר, ולכן טען כי יש להימנע מהטלת מאסר על מי שאינו מסוכן לחברה, ולאפשר לנאשמים שהוטלו עליהם מאסרים לתקופות קצרות, לרצותם בדרך של עבודות שירות.

בסיום טיעוניו לעונש עתר ב"כ הנאשם להסתפק בהטלת עונש של מאסר על תנאי, ולהתעלם מתיק התעבורה בגינו הנאשם נמצא כיום במעצר, שכן דינו עדיין לא הוכרע, ולחלופין לשקול בחיוב עונש בעבודות שירות ברף נמוך, וליתן את גזר הדין רק לאחר שיתברר אם שוחרר ממעצרו בתיק התעבורה, בתנאים שיאפשרו לו לבצע עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען שאין מקום להורות על פסילת רישיון הנהיגה בפועל בגין עבירה שבוצעה לפני 5 שנים, וכאשר קיים במקביל גם הליך תעבורתי.

בדיון היום עדכן ב"כ הנאשם כי ביום 3.4.2024 נגזר עונשו של הנאשם על-ידי בית המשפט לתעבורה והושתו עליו 30 ימי מאסר שירוצו בעבודות שירות. במצטבר לכך הופעל עונש המאסר בן ה-8 חודשים מגזר דין קודם שניתן על ידי בית המשפט לתעבורה, כך שסך הכל ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות החל מיום 22.05.2024. כמו כן הושתו על הנאשם מאסר מותנה, קנס, פסילה בפועל של רישיון הנהיגה למשך 15 חודשים ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

הנאשם בדברו האחרון טרם מתן גזר הדין אמר כי עשה בעבר טעויות עליהן לקח אחריות והודה, ביקש כי בית המשפט יתחשב בו ויקל בעונשו, לאור התהליך הטיפולי שעבר במסגרת צו המבחן שהוטל עליו על ידי בית המשפט לתעבורה. עוד הוסיף הנאשם כי לאחר שעבר תאונה קשה עם אופנוע אושפז בבית החולים כחצי שנה, ובהמשך טופל בתרופות קשות, וכיום מטופל בקנבוס בהתאם לאישור רפואי שקיבל ופתח עסק עצמאי, המפרנס אותו ושתי משפחות נוספות.

## **דין והכרעה**

הנאשם החזיק בביתו בסם מסוג קנבוס ב-8 אריזות במשקל כולל של 340 גרם נטו, שלא לצריכה עצמית.

עמוד 8



כן הפר הנאשם תנאים מגבילים שהוטלו עליו על ידי בית המשפט.

הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם בכך שהחזיק סמים שלא לצריכתו העצמית הם הגנה ושמירה על בריאותו הפיזית והנפשית של הציבור כתוצאה מנזקי השימוש בסמים מסוכנים. עוד הוכרה בפסיקה ההשפעה העקיפה הנגרמת כתוצאה משימוש בסמים, ובכלל זה, ביצוע עבירות פליליות לצורך השגת הסם, וכפועל יוצא מכך הצורך להגן על ביטחונם האישי של הציבור ועל רכושם.

לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון ב-ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה**, פס' 4 לפסק דינו של כב' השופט הנדל (4.4.2012):

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה".**

יש לדחות את טענת ב"כ הנאשם לפיה יש לתת משקל לכך שהחזקת סם לצריכה עצמית הוכרה כעבירה מנהלית, שכן אין עניינו של כתב האישום בתיק העיקרי בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית אלא בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, ובכמות גבוהה פי יותר מ-20 מכמות הסם המוכרת בפקודת הסמים המסוכנים כהחזקה לצריכה עצמית.

בנוסף, טענה זו של ב"כ הנאשם כבר נבחנה לא אחת ונדחתה בפסיקת בית המשפט העליון -

**"טענה נוספת אותה טען מערער 2, היא כי יש מקום להקל בענישה, הואיל ומדובר בעבירות סמים מסוג קנבוס, אשר לאחרונה רשויות האכיפה הציגו מדיניות מקלה יותר. ואולם, אל לנו לטעות - השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה".**

ע"פ 5807/17 דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.2018)

**"אין לקבל את טענת המבקש בדבר שינוי הגישה העונשית כלפי עוברי עבירה הקשורה בגידול סם הקנביס והחזקתו שלא לצריכה עצמית מצד קובעי המדיניות. אך בעת האחרונה קבע בית משפט זה כי הדין הנוהג והמחייב הוא הקבוע בפקודה לפיה קנביס הוא סם מסוכן (ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021))."**

רע"פ 174/21 סויסה נ' מדינת ישראל (25.2.2021)

אף שיש להתייחס גם לסוג הסם שהחזיק הנאשם בקביעת מתחם העונש ההולם, הרי שבפסיקת בית המשפט העליון נקבע שאין להעניק יחס שונה לסם מסוג קנבוס -

**"כפי שמוגדר בפקודה, סם הקנבוס הוא סם מסוכן, והוראת המחוקק לעניין זה היא הדין הנוהג והמחייב. כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנבוס הוא בגדר "סם קל" ודינו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדין, ואין בה כדי לבטל את החזקה הקבועה בפקודה".**

ע"פ 1517/22 בן הרוש נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (8.3.2022)

ראו לעניין זה גם: ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021) ו-בש"פ 6789/21 מדינת ישראל נ' שצ'רבקוב (17.10.2021).

באשר לאופן החזקת הסמים, הנאשם החזיק את הסם בביתו, באופן בלעדי ולא עם אחרים. הסמים הוחזקו בשמונה אריזות, ולא צוין בכתב האישום האם כולן הוחזקו באותו המקום או במספר מקומות בבית. מעבר לאריזות בהן נתפסו הסמים, לא נעשתה חלוקה למנות, לא נתפסו שקיות חלוקה, כסף מזומן ומשקלים דיגיטליים, וגם לא יוחסה לנאשם עבירה נוספת של הספקת סמים או סחר בסמים.

עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים היא נגזרת של סוג הסם, הכמות ויתר נסיבות החזקה, ונראה כי מידת הפגיעה שפגע הנאשם בערכים החברתיים המוגנים היא משמעותית, אך אינה נמצאת ברף גבוה של מנעד החומרה.

הערך החברתי המוגן בעבירה של הפרת הוראה חוקית הוא עקרון שלטון החוק, כיבוד החלטות משפטיות ושמירה על הסדר הציבורי.

הנאשם פגע בערכים החברתיים המוגנים הללו באופן ממשי ומוחשי, בשים לב לכך שהפר את תנאי מעצר הבית שהושתו עליו, ושהה בשעת לילה מאוחרת הרחק ממקום מעצר הבית, כשהוא ללא פיקוח, ואף ניסה להימלט מפני המשטרה ונתפס לאחר מרדף רגלי.

ב"כ הצדדים בטיעוניהם לעונש לא התייחסו כלל לכך שבכל אחד מכתבי האישום מדובר בעבירות מסוג אחר, אשר נעברו בנסיבות שונות ובמועדים שונים, ללא קשר ביניהם, ולכך שהתנאים המגבילים שהוטלו על ידי בית המשפט ושהופרו על ידי הנאשם כעולה מכתב האישום בתיק המצורף, הוטלו עליו במסגרת תיק אחר ולא במסגרת אחד מהתיקים שלפניו.

עם זאת, יש לציין כי בעת שהתרחש אירוע ההפרה, התנהלו שני הליכים פליליים נגד הנאשם, שאחד מהם הוא התיק העיקרי שבעניינו.

לאור האמור, אני סבורה כי יש לראות בכל אחד מכתבי האישום כ"אירוע" נפרד ולקבוע מתחם ענישה מתאים לכל אחד מהם. עם זאת, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם בגזר הדין עונש כולל בגין שני האירועים לנוכח מתווה עתירתם העונשית של ב"כ הצדדים.

אשר לענישה הנוהגת בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עיינתי בפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים כדלקמן - ב"כ המאשימה: רע"פ 10423/09 שורר נ' **מדינת ישראל** (26.4.2010), ת"פ (שלום-ב"ש) 14656-12-20 **מדינת ישראל נ' אלעלאוין** (10.3.2021) ו-ת"פ (שלום-ב"ש) 28145-09-13 **מדינת ישראל נ' לסרי** (15.9.2015), וב"כ הנאשם: ת"פ (שלום-רח') 43978-02-21 **מדינת ישראל נ' בלקר** (1.6.2022); ת"פ (שלום-פ"ת) 34413-11-21 **מדינת ישראל נ' פלוני** (25.1.2023).

בחנתי את עובדות כתב האישום בתיק העיקרי ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם בהשוואה לנסיבות של כל אחד מפסקי הדין הללו וכן את העונשים שהוטלו, תוך שהתייחסתי להבדלים העולים לקולה ולחומרה.

נוכח כל האמור, בהתאם לעקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה והענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחמי העונש ההולם הם כדלקמן:

המתחם ההולם את העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בתיק העיקרי בנסיבותיה נע בין מאסר למשך מספר חודשים שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל וכן ענישה נלווית.

המתחם ההולם את העבירה של הפרת הוראה חוקית בתיק המצורף בנסיבותיה נע בין מאסר על תנאי ועד למאסר קצר, זאת לצד ענישה נלווית.

אף אחד מהצדדים לא טען כי מתקיימות נסיבות לסטייה ממתחם הענישה לחומרה מטעמי הגנה על שלום הציבור או לקולה מטעמי שיקום, ולא מצאתי כי מתקיימות נסיבות כאלו, לפיכך יש לגזור את דינו של הנאשם בתוך מתחמי הענישה שנקבעו בהתאם לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, שיפורטו להלן.

הנאשם בן 34, רווק.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו וחסך זמן שיפוטי יקר.

נסיבותיו האישיות של הנאשם פורטו בהרחבה בתסקירים ולא מצאתי לחזור עליהם שוב, כך גם באשר לעליות ומורדות בקשר שלו עם שירות המבחן ועם היחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות.

בתמצית אומר כי יש להתחשב בכך שהנאשם גדל והתפתח ברקע משפחתי מורכב ונעדר דמות אב. בתקופת התבגרותו חבר הנאשם לחברה שולית ונחשף לשימוש בסמים ואלכוהול, ולצד זאת, גילה יכולת תפקוד במסגרות השונות. בשנים האחרונות חלה התדרדרות במצבו של הנאשם, בשל משבר כלכלי ותעסוקתי, שהובילוהו לתלות בשימוש בסמים. על אף

הזמן שחלף והסיוע שהושיטו לו גורמי הטיפול, הנאשם לא הצליח להתגבר על קשייו ולהשתקם.

מהלך חייו של הנאשם בא לידי ביטוי גם ברישומים הפליליים והתעבורתיים שלו. לנאשם שלוש הרשעות קודמות, כדלקמן:

הרשעה ראשונה, מבית דין צבאי משנת 2010 בגין עבירה של העדר מן השירות שלא ברשות, בגינה הוטלו עליו 88 ימי מאסר ומאסר על תנאי.

הרשעה שניה, מבית משפט השלום באשדוד, בגין עבירות של קבלת נכסים שהושגו בעוון וקבלת נכסים שהוגשו בפשע. בשנת 2011 בית המשפט לא הרשיע את הנאשם והטיל עליו צו של"צ וצו התחייבות. בשנת 2014 צו השל"צ הופקע, הנאשם הורשע והוטל עליו מאסר על תנאי וקנס.

הרשעה שלישית, מבית משפט השלום בתל אביב מיום 16.3.2023 בגין עבירות של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית ותיווך בסמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות למשך חודשיים ושבועיים, מאסרים מותנים, צו מבחן, קנס ופסילת רישיון נהיגה מותנית.

לפי הרישום התעבורתי, לנאשם 14 הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2023 בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים ורישיון רכב שפקע מעל שנה. הוטל על הנאשם מאסר מותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה והופעלה פסילת רישיון על תנאי שהייתה תלויה ועומדת נגדו.

הנאשם עומד לרצות עונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בהתאם לגזר הדין של בית המשפט לתעבורה בתל אביב מיום 3.4.2024, ב-פל"א 6293-01-24.

הנאשם מחזיק כיום באישור רפואי לשימוש בקנבוס.

אמנם יש להתחשב בחלופי הזמן המשמעותי מעת ביצוע העבירות בתיקים שלפניי, אך זאת בשים לב לכך שמרבית דחיות הדיונים היו נעוצות בהתנהלות הנאשם, אי התייצבותו לדיונים והזדמנויות טיפוליות שניתנו לו, ובסופו של יום שירות המבחן לא מצא לנכון להמליץ על ענישה טיפולית-שיקומית אלא על ענישה המחדדת גבולות החוק.

לאור האמור, יש להעמיד את עונשו של הנאשם בשליש האמצעי של מתחם הענישה, ולהשית עליו מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה צופה פני עתיד בדמות מאסרים מותנים, וקנס שגובהו יקבע בהתאם למצבו הכלכלי של הנאשם ורכיבי הענישה האחרים שיוטלו עליו.

לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשם פסילה בפועל לנוכח חלופי הזמן והעובדה שרישיון הנהיגה שלו נפסל למשך שנה בהרשעתו האחרונה בבית המשפט לתעבורה מיום 27.11.2023, כך שפסילה זו עודנה בתוקף ולהסתפק בפסילת רישיון הנהיגה על תנאי.

## אשר על כן, אני מטילה על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. מאסר לתקופה של 7 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, החל מיום 22.5.2024 בבית אבות עולי בולגריה, רחוב האם 8 ראשון לציון, 5 ימים בשבוע, לפי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין. בערבי חג וחול המועד הנאשם יועסק במקום העבודה וגם אם לא עבד באותו יום, בין מסיבותיו ובין מפני שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

מובהר כי המאסר בדרך של עבודות שירות שהושת בגזר דין זה, ירוצה במצטבר למאסר בדרך של עבודות שירות בשהושת על הנאשם בגזר הדין של בית המשפט לתעבורה בתל אביב מיום 3.4.2024, ב-פל"א 6293-01-24.

הובהר לנאשם, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורות הפתע, וכי כל הפרה בעבודות השירות או ביצוע עבירות נוספות, יביאו להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

על הנאשם להתייצב ביום 22.5.2024 בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה בפני המפקח על עבודות השירות ב"יחידת ברקאי", שלוחת מרכז, רחוב לוחמי בית"ר 6 רמלה.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שימנו מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שימנו מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

ד. חודש מאסר על תנאי למשך 3 שנים שימנו מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור בתקופה זו עבירה של הפרת הוראה חוקית.

ה. קנס בסך 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.6.2024 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו. אם תשלום מהתשלומים לא יפרע במועדו ובמלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מיידי.

הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך שלושה ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

1. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך שנה, פסילה על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

בהתאם להוראות סעיף 51ג(ג) לחוק העונשין, ומשעה שגזרתי על הנאשם עבודות שירות לתקופה העולה על שישה חודשים, על שירות המבחן לערוך לנאשם תכנית ליווי ושיקום, אלא אם כן ימצא כי לא נדרשת תכנית כאמור.

אני מורה על השמדת הסמים. ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 ימים.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

**ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ד, 10 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**