

ת"פ 34312/11/12 - מדינת ישראל ואח'... נגד ש א-, ד ב מ פ - בעצמו, מ ב ד פ - נמחק, ח ב ש ג - בעצמו, י ב ש ג - בעצמו, א ע - הסתיי ואח'...

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אוקטובר 2014

ת"פ 34312-11-12 מדינת ישראל נ' א
(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

מדינת ישראל	המאשימה נגד הנאשמים
1. ש א- (הנאשם נפטר וההליכים הופסקו)	
2. ד ב מ פ - בעצמו	
3. מ ב ד פ - נמחק	
4. ח ב ש ג - בעצמו	
5. י ב ש ג - בעצמו	
6. א ע - הסתיים	
7. ג (ד) ב ט ו- הסתיים	
8. ר ב י מ - הובא	
9. נ י ג ב ש - הסתיים	
10. א ע - הסתיים	
11. פ ב י כ - בעצמו	
12. ט ג - בעצמו	

גזר דין (בעניינם של נאשמים: 12,11,8,5,4,2)

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בגדרו הוגש כתב אישום מתוקן. כתב האישום המתוקן (מ-17.2.2014) הוגש נגד 12 נאשמים. נאשם 3 נמחק מכתב האישום. נאשם 1 נפטר וההליכים נגדו הופסקו.

משפטים של נאשמים 6, 7 ו- 10 הסתיים בגזר דין שניתן ביום 27.4.2014.

גזר הדין הוא בעניינם של נאשמים 2, 4, 5, 8, 11 ו- 12.

נאשמים 2, 4 ו- 5 הורשעו בעבירה של סחיטה באיומים (עבירה בניגוד לסעיף 428 רישא בצירוף סעיף 29(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977)(להלן: "חוק העונשין")

עמוד 1

נאשמים 8 ו-12 הורשעו בעבירה של סחיטה בכוח (עבירה בניגוד לסעיף 427(א) רישא בצירוף סעיף 29(ב) לחוק העונשין).

נאשם 11 הורשע בעבירה של כליאת שווא (עבירה בניגוד לסעיף 377 לחוק העונשין).

2. לא הייתה הסכמה עונשית. במסגרת הסדר הטיעון הייתה הסכמה שהנאשמים יופנו לשירות המבחן לעריכת תסקירים בעניינם. ב"כ המאשימה הודיעה שתעתור לעונשי מאסר בפועל שלא בעבודות שירות, בלי קשר להמלצות שירות המבחן והסניגורים יטענו באופן חופשי.

3. בתום שמיעת הטיעונים לעונש קיבלה ב"כ המאשימה את המלצת בית המשפט והסכימה שתקופת המאסר שתוטל על נאשם 11 תחפוץ את תקופת מעצרו.

הוסכם שהמתלונן יפוצה בסך כולל של 100,000 ₪ על ידי כל הנאשמים, כך שחלקו של כל נאשם יהיה 11,000 ₪ (שיקוזזו מכספי ההפקדה שהפקידו הנאשמים בתיק המעצר).

4. נגד מעורבים אחרים, נ ב, ק ב. ל ח הוגשו כתבי אישום לבית משפט השלום בעבירה של סחיטה באיומים. הם הורשעו על פי הודאתם. נ וק נדונו ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. ל צירף תיק נוסף ונדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל.

5. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי מביתו של הרב מ פ (להלן: "הרב") נגנבו כספים עת שהה בחתונת בתו בתאריך 21.10.12 (להלן: "כספי הגניבה"). ביום 22.10.12 הגיש הרב תלונה במשטרת ישראל, על גניבה של כ-160,000\$ ו - 200,000 ₪. התלונה נודעה בין חסידי הרב והגיעה לאוזניהם של נאשמים 4 ו-5.

נאשם 2 הוא בנו של הרב, נאשם 4 חתנו של הרב ונאשם 5 אחיו של נאשם 4. חשדם של הרב ובנו נפל על ש (להלן: "המתלונן") שהיה בן בית בביתו של הרב.

ביום 22.10.12 יצר נאשם 2 קשר עם המתלונן והעלה בפניו את חשדו שהוא ביצע את הגניבה. המתלונן הכחיש מעורבותו בגניבה והודיע כי הוא מוכן להגיע לביתם של הרב ונאשם 2 ביישוב רכסים כדי להסיר מעליו את החשד.

כבר באותו יום התקשרו נאשמים 4 ו-5 לצ'רלי אבוטבול (להלן: "צ"מ" מי שהיה נאשם 1) ובקשו ממנו לסייע בהשבת הגניבה מהמתלונן. צ' גייס את נאשמים 8, 11 ו-12 וגם אחרים (6, 7 ו-10).

בהנחייתו של צ' יצאו נאשמים 8, 11 ו-12 ליישוב רכסים על מנת לקחת את המתלונן לביתו של צ' בנתניה לצורך חקירה. במקביל ביקש נאשם 2 מק. ב (להלן: "ק") שיגיע לביתו ברכסים כדי לתחקר עימו את המתלונן. נאשם 2 שוחח גם עם נאשם 4 והודיע לו שהמתלונן עומד להגיע לביתו. נאשם 4 ביקש מנאשם 2 לעכב את המתלונן ברכסים עד להגעתם של אנשים שיודעים "להוציא מידע כמו שצריך".

באותו ערב הגיע המתלונן לישוב רכסים ונפגש עם נאשם 2. בהנחייתו של נאשם 2 הגיעו למקום גם ק, ל ח, נ ב ואחר שהציגו עצמם כחסידיו של הרב.

נאשם 2 כיוון אותם למתלונן והם הורו לו להתלוות אליהם לגינה ציבורית בקרבת מקום. בגינה, בנוכחות נאשם 2 תיחקרו נאשם 2 וחסידיו של הרב את המתלונן. המתלונן הכחיש מעורבותו במעשה ובתגובה היכו אותו חסידיו של הרב.

בשלב זה שוחח נאשם 2 עם נאשם 4 בטלפון. נאשם 4 ביקש להמשיך ולעכב את המתלונן עד שיגיעו מנתניה נאשמים 11,8 ו-12.

נאשמים 11,8 ו-12 הגיעו לגינה ואספו את המתלונן למכוניתם ונסעו לנתניה לעבר ביתו של צ'. בדרך אספו את נאשם 5.

נאשם 5 והמתלונן נכנסו לביתו של צ' ופגשו במקום את נאשמים 6,1 ו-10 ואחר המתלונן הושב מול צ' וסביבם נאספו נאשמים 10,8,7,6,5 ו-12.

המתלונן הכחיש כי גנב את הכסף. בתגובה ביקש צ' לקחת אותו משם.

נאשמים 7,6 ו-8 הובילו את המתלונן לדירה סמוכה ותקפו אותו במכות בגופו ודרשו את הכסף. בתגובה הודיע המתלונן שגנב את הכסף והכסף נמצא בישיבה בירושלים.

המתלונן מסר לנאשם 12 את מפתח הדירה וכתובתה. נאשמים 8,5 ו-12 נסעו לדירה והכסף לא נמצא.

המתלונן נותר חבול בביתו של צ'רלי ומשודע לצ'רלי, לנאשם 12 ולאחרים שהכסף לא נמצא איימו עליו צ'רלי ואחר שיהרגו אותו. בשלב זה הודיע להם המתלונן כי הכסף נמצא אצל חברו בישוב ...

נאשמים 10,7,6 הובילו את המתלונן ליחידת הדיור ושם קשרו את המתלונן לכיסא וכיסו את פניו בנייר דבק והכו אותו בכל חלקי גופו ואיימו עליו באמצעות גרזן.

בהמשך הובילו נאשמים 7,6 ו-10 את המתלונן לביתו של צ'. צ' איים על המתלונן, ונאשם 12 היכה את המתלונן מספר מכות בגופו ושאל למה שלח אותם סתם לירושלים.

במהלך כל התחקור עודכנו נאשמים 2 ו-4 בדברים שמסר המתלונן.

המתלונן הוחזק בביתו של צ' עד למחרת בבוקר כשנאשם 11 השגיח עליו שלא יברח. נאשם 11 נרדם והמתלונן נמלט מביתו של צ'.

בעקבות מעשיהם של צ' ונאשמים 8,7,6 ו-10 נגרמו למתלונן חבלות בחלקי גוף שונים, דמומים תת עוריים, פצעים בגפיים ושברים בעצמות האף.

6. תסקירי שירות המבחן

נאשם 2

בן 28. ללא עבר פלילי. גרוש ללא ילדים. בן למשפחה חרדית. תיאר משפחה מלוכדת המנהלת אורח חיים נורמטיבי. מתגורר בבית הוריו בישוב... ולומד שם בכולל ... ממכתב הכולל עולה כי בשנים האחרונות הוא מתמיד בלימודיו, משרה אוירה חיובית ותורם לחיזוק האווירה והתפילות.

בשל אורח חייו החרדי לא גויס לצבא. לפני כ-4 שנים נישא בשידוך, והתגרש כעבור זמן קצר.

בהתייחסו לעבירה המיוחסת לו, לקח אחריות חלקית והביע צער על האירוע. סיפר כי גניבת הכסף גרמה לצער רב ולתסכול, מאחר והכסף נחסך זמן רב לצורך חתונת אחיו. בהיותו בסערת רגשות, עלה בו החשד כי המתלונן גנב את הכסף. בתסכולו פנה למתלונן וביקש להיפגש עמו, יחד עם חסיד של אביו שהצטרף לפגישה. מסר כי התכוון לברר עם המתלונן חלקו בגניבה, ולקבל את הכסף. לא התכוון לפגוע בו. סיפר כי חברו והאחרים היו תקיפים כלפי המתלונן איימו ופגעו בו פיזית. מסר שגיסו ביקש ממנו לעכב את המתלונן מבלי שידע שבכוונת גיסו לערב גורמים עברייניים.

הנאשם תיאר תקופת מעצרו כטראומטית. סיפר כי נחשף להתנהגות מתעללת ופוגענית כלפיו מצד עצורים ששהו עמו.

קצינת המבחן התרשמה שהנאשם חש צורך לעמוד ברף הציפיות של אביו ולהוכיח יכולותיו וכישוריו וקיים קושי בויסות דחפיו במקרים בהם הוא סבור שמוטלת עליו אחריות. באירוע נטה להשליך האחריות ולהציג התנהלות נורמטיבית ורב הנסתר על הגלוי בכל הקשור לחלקו באירוע. קצינת המבחן העריכה רמת סיכון נמוכה להישנות התנהגות תוקפנית.

בסופו של תסקיר, לא באה קצינת המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

הנאשם היה במעצר ממש מיום 23.10.2012 עד 27.12.2012.

נאשם 4

בן 34. ללא עבר פלילי. נשוי + 4, מנהל אורח חיים חרדי. גדל במשפחה נורמטיבית, מוכרת ומכובדת. מתגורר עם משפחתו בבית אמו. מתאר קשר זוגי תומך, למרות הפגיעה הרגשית של אשתו מההליך המשפטי. משנת 2004 עובד כמורה בבית ספר דתי בנתניה.

אביו, היה רב ידוע ויו"ר של מספר עמותות בנתניה שכללו מוסדות חינוכיים של הקהילה הדתית. אביו נפטר לפני כשנתיים באופן פתאומי. לאחר מותו חווה הנאשם תקופת משבר, בשל היותו של האב דמות להערצה וחיקוי. תיאר התנהגותו והתנהגות אחיו (נאשם 5) בכתב האישום כבושה למשפחה.

הנאשם למד הוראה ובשל ההליך הפלילי טרם קיבל תעודת הוראה. סיפר כי מאז מות אביו, בנוסף לעבודתו כמורה, הוא משמש כיו"ר בהתנדבות של העמותות.

הנאשם נטל אחריות על המעשים. ציין כי לא חשב שיהיו מעורבים אנשים הקשורים למשפחת פשע ולא לקח

בחשבון ההשלכות של מעשיו. הסביר כי לא תכנן לפגוע במתלונן, הביע אמפטיה וצער רב על הפגיעה במתלונן וחש בושה על מעשיו. ציין כי פעל מתוקף היותו יורשו של אביו והסמכויות הקנו לו תחושת כוח מבלי שהפעיל שיקול דעת.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם חזר לתפקוד תקין ומבין היטב חומרת מעשיו ועליו להעמיק ולבחון הנסיבות שהובילו להתנהגותו והשימוש בכוח באופן שמסכן אותו ואת סביבתו. המליצה להטיל עליו צו מבחן בשל החשיבות שבהעמקת הטיפול.

קצינת המבחן מציינת כי במסגרת הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, נשקלו גורמי סיכון, חומרת התנהגותו, דפוסי אישיותו לצד הבנתו את העבירה ורצונו להיעזר במסגרת טיפולית, הבושה שחש כמו גם ההליך המשפטי המהווים יחד גבול מרתיע המפחית סיכון להישנות התנהגות דומה.

לאור העובדה כי הנאשם לא מאופיין בדפוסי התנהגות שוליים, המליצה לבטל הרשעתו לצד ענישה קונקרטי וחינוכית שתחבר בין חומרת מעשיו לבין תרומה לקהילה בדרך של 250 שעות של"צ והעמדתו בצו פיקוח שירות המבחן למשך שנה.

הנאשם היה במעצר ממש מיום 25.10.2012 עד ל-10.12.2012.

נאשם 5:

אחיו של נאשם 4. בן 30. ללא עבר פלילי. נשוי ואב לילד. מנהל אורח חיים חרדי. עובד כמשגיח כשרות ברשת קמעונאית.

הנאשם סיפר כי מותו הפתאומי של אביו, שהיה רב ידוע ומקובל בנתניה וניהל עמותות ומוסדות דתיים, הביא להרעה במצבו הנפשי, הוא חש שעולמו חרב עליו והוא החל לסבול מחרדות ודיכאון ופנה לטיפול פסיכולוגי ופסיכיאטרי, בו הוא מתמיד גם כיום. למד במסגרות חינוך חרדיות ועסק בסיוע לחוזרים בתשובה.

חרף ניהול אורח חיים חרדי, ראה חשיבות רבה בשירות הצבאי וביקש לשרת בצבא. התגייס בשנת 2008 ושירת שירות צבאי מלא בחייל החינוך כמורה חייל. (הציג בפני קצינת המבחן מסמכים המעידים על תרומתו הרבה בזמן שירותו הצבאי). לאחר השחרור שב לעסוק במוסדות הישיבה שניהל אביו בתחום והמשיך לעסוק בתחום הסיוע לחוזרים בתשובה.

סיפר כי מעורבותו באירוע עוררה קשיים זוגיים ובתקופת מעצר הבית התברר כי בני המשפחה אינם תומכים בו והוא ואשתו שוקלים גירושין.

הודה במיוחס לו והביע חרטה על מעשיו. לדבריו, ביקש לסייע בהשבת הכסף שכן הבין שמדובר בכספים שהיו קשורים גם למוסדות הדתיים שנהלו על ידי אביו.

סיפר שהכיר את נאשם 12 במסגרת חברתית וביקש את עזרתו אך לא היה ער ומודע לאפשרות שהיו מעורבים גורמים שוליים הקשורים במשפחת פשע. לדבריו, התקשה לעצור את האירועים, נגרר ונסחף איתם ולא היה ער

להשלכות ומשמעות מעשיו.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם היה נתון במצב נפשי ורגשי קשה לאחר פטירת אביו והוא ביקש להוכיח כי הוא מסוגל לסייע ולפתור את הסיטואציה. פעל באימפולסיביות, ללא הפעלת שיקול דעת, ביטא אמפטיה כלפי המתלונן והזדהות עם מצבו.

הנאשם השתלב במסגרת פיקוח המעצר בקבוצת עצורי בית שבמהלכה לקח אחריות על מעשיו, הקפיד להגיע ושיתף פעולה בשיח קבוצתי.

מחוות דעת הפסיכולוג המטפל בו עולה כי הוא סובל מחרדות ודיכאון והופנה לקבלת טיפול תרופתי פסיכיאטרי והוא נוטל תרופות נוגדות דיכאון וחרדה.

בהערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום קצינת המבחן התרשמה שהמשבר שחווה הנאשם עם מות אביו, השפיע על התנהלותו במסגרת האירוע, והוא פעל באימפולסיביות וממניעים רגשיים. קצינת המבחן העריכה כי רמת הסיכון להישנות העבירה היא נמוכה.

קצינת המבחן העריכה שנוכח מצבו הנפשי של הנאשם, הוא יתקשה להתמודד עם עונש של מאסר בפועל, ואם ישקול בית המשפט עונש מסוג זה, מומלץ לשקול מאסר שירוצה בעבודות שירות, ולהימנע מהטלת מלוא התקופה המותרת בחוק. לצד זאת,

צו מבחן למשך שנה והמשך טיפול פסיכולוגי החשוב להליך שיקומו.

הנאשם היה במעצר ממש מיום 29.10.2012 עד ליום 10.1.2013.

נאשם 8

בן 20. רווק. מתגורר בבית אחותו בתנאי מעצר בית חלקי.

סיים 10 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. לא גויס לצבא עקב אי התאמה. בחודשים האחרונים מועסק בטלמרקטינג יחד עם גיסו.

הנאשם סיפר כי עם מעבר לחטיבת הביניים החלה התדרדרות בתיפקודו הלימודי וההתנהגותי, תוך מעורבות באירועים אלימים. הוא אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז וטופל בריטלין. עם הפסקת לימודיו החל לנהל אורח חיים שולי והסתבך בעבירות אלימות ורכוש שלוו בצריכת אלכוהול מבלי שנרשמו לחובות הרשעות בפלילים.

הנאשם תיאר מסגרת משפחתית לא פשוטה, מלווה בהתמודדות עם קשיים כלכליים ואוירה מתוחה בבית על רקע התמכרות האב לסמים והימורים.

מוכר לשירות המבחן לנוער משנת 2011 בגין מעורבותו בעבירות שעניין תקיפת עובד ציבור וחבלה במזיד לרכב. שירות המבחן לנוער ניסה לשלבו בפרוייקטים לימודיים ותעסוקתיים, אך הוא התקשה לשמור על יציבות והוסיף לבצע עבירות. משפטו הסתיים ללא הרשעה. הוא חויב לחתום על התחייבות כספית, פיצוי כספי למתלונן

וצו של"צ. הוא לא ביצע את צו השל"צ והעונש הומר בשנת 2013 לקנס כספי.

קצין המבחן התרשם שהנאשם מאוים משותפיו לעבירה, חושש לחשוף פרטים וממשיך להתנהל על פי קוד התנהגות עברייני מבלי שבחן באופן ביקורתי את התנהגותו העבריינית.

בהתייחסו לעבירה סיפר שנענה להצעה לסחוט את המתלונן בתמורה לקבלת תשלום כספי מאחד הנאשמים האחרים. אינו מכיר את רוב הנאשמים. התקשה לסגת מלהשתתף בסחיטה מחשש שיפגעו בו. מקבל אחריות על חלקו באירוע ומכיר באופן ראשוני בחומרת מעשיו ובאורח החיים העברייני שניהל הבא לידי ביטוי בקשריו עם עבריינים. ביטא אמפטיה למתלונן מכיר בהתנהלותו הבעייתית, ומוכן לשאת בתוצאות עונשיות ופיצוי המתלונן.

קצין המבחן מציין כי מדובר בנאשם שנמצא בתהליך התבגרות וגיבוש זהות. בקשר עם שירות המבחן ביטא רצון לשינוי אורח חייו מתוך הבנה בוגרת לנזקים שגרם לאחרים. קיימים מאפיינים המגבירים סיכון להתנהגות אלימה, בין היתר קושי בויסות דחפים תוקפניים והערכה כי הוא מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימציה להתנהגות אלימה. לצד זאת, קיימים אלמנטים מפחיתי סיכון להישנות עבירות אלימות שכן הנאשם מבין חומרת האירוע, הנזק שנגרם ומסוגל לגלות אמפטיה כלפי המתלונן כמו גם קיום מערכות תמיכה משמעותיות בחייו שיתמכו בשיקומו. בנוסף, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז ביצוע העבירה.

קצין המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות עבירת אלימות הינה בינונית.

בשל החשיבות שרואה קצין המבחן בהתערבות טיפולית וסמכותית (שכן הנאשם מצוי על קו התפר שבין אורח חיים שולי ותיפקוד תקין) ממליץ קצין המבחן להטיל עליו צו מבחן למשך 18 חודשים במסגרתו ישתלב בקבוצה טיפולית מתאימה. אם בית המשפט ישקול הטלת מאסר, שיהא זה מאסר שירוצה בעבודות שירות, על מנת לאפשר הליך שיקום.

הנאשם היה במעצר ממש מיום 29.10.2012 עד ליום 27.8.2013.

נאשם 11:

בן 23. רווק. מתגורר בבית הוריו בנתניה. עובד כפועל בחברה לפינוי אשפה ממאי 2014. בן למשפחה חרדית, נורמטיבית.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד. בגיל 16 החל תהליך התרחקות מהדת וחווה קשיי הסתגלות. נפלט בגיל 17 ממסגרות חינוכיות והחל להתרועע עם חברה שולית.

קיבל פטור משירות צבאי. בתקופה זו הקים עסק עצמאי. לאחר שנה וחצי העסק נשרף ובהיעדר מסגרת המשיך מעורבותו השולית עד למעצרו בתיק זה.

לדברי מעסיקו "הוא מבצע עבודתו נאמנה, עומד בזמנים וביעדי החברה".

בין השנים 2009-2010 נשפט פעמיים בבית המשפט לנוער, בגין ביצוע עבירות רכוש ואלימות. ההליכים הסתיימו ללא הרשעה. לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. בגין העבירה נושא תיק זה היה עצור כחצי שנה מאחורי

סורג וברית. ב- 25.4.2013 שוחרר למעצר בית באיזוק אלקטרוני. נכון להיום בוטלו כל התנאים המגבילים.

בהתייחסו לעבירה, מודה בביצועה ולוקח אחריות חלקית על התנהגותו, עליה מצר. לדבריו, לא היה ער ומודע למתרחש ולא הכיר את שותפיו כמשתייכים למשפחת פשע. בשיחה עם קצינת המבחן התקשה לבחון אחריותו ונטה להשליך האחריות לפגיעה על אחרים.

לאור קשייו לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית. קצינת המבחן העריכה כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות עבירות.

מאידך, קיימים גורמים המצמצמים סיכון כאשר ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע, שיש בו כדי להפחית סיכון להישנות התנהגות דומה.

סיכומו של דבר, קצינת המבחן המליצה על ענישה קונקרטי ומשמעותית, בדרך של מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי מרתיע.

הנאשם היה במעצר ממש מיום 31.10.2012 עד ליום 25.4.2013.

נאשם 12:

בן 40. נשוי ואב ל- 3. ללא עבר פלילי. מתגורר ביחידה נפרדת במשק הורי אשתו בכפר .. עובד כעצמאי בעל זיכיון להפעלת קאנטרי ובריכת שחייה בנתניה.

סיים 12 שנות לימוד.

גויס לצבא ושירת שנתיים וחצי. ביצע עריקות שהוסברה בקשיים כלכליים של משפחתו והצורך לסייע להם. לאחר שנדון למאסר שוחרר מהשירות הצבאי.

לאחר ביצוע העבירה ותקופת מעצרו ערך שינוי והחל לעבוד כשכיר בחברה לאחזקת מבנים.

מודה במיוחס לו ומביע חרטה על מעשיו. ציין כי במסגרת עסקיו ועבודתו הכיר את נאשמים 4 ו- 5 ואת בנו של צ'.. ביקש לסייע לנאשמים 4 ו- 5 שביטאו מצוקה רבה לאחר גניבת הכסף מבית הרב. היה עצור תקופה של 10 חודשים ולאחר שחרורו שהה במעצר בית מלא. בהדרגה הוקלו תנאי מעצרו. במסגרת מעצרו היה בפיקוח של השירות. בשיחותיו תיאר הקשיים המשפחתיים שנוצרו סביב הסתבכותו בעבירה.

קצין המבחן ציין כי הנאשם התקשה לבחון לעומק הסיבות בגינן החליט לקחת חלק בביצוע העבירה ונמנע מתוך חשש מלמסור פרטים במלואם. יחד עם זאת, ניכר כי הוא מבין חומרת המעשים, מביע אמפטיה כלפי המתלונן והזדהות עם מצוקתו.

קצין המבחן התרשם שמדובר באדם בעל יכולות עסקיות וניהוליות שתפקד היטב במישור התעסוקתי ושמר על אורח חיים תקין ללא מעורבות פלילית. מדובר בעבירה ראשונה ויחידה ויש לקחת בחשבון המחיר הגבוה ששולם בתקופת מעצרו הארוכה. עושה היום מאמצים לשקם את חייו לאחר המשבר המשפחתי והזוגי שהביא מעצרו.

למד לקח ומבין התנהלותו הבעייתית.

קצין המבחן לא התרשם מצורך טיפולי.

רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות נוספות הוערכה כנמוכה.

קצין המבחן המליץ להסתפק בתקופת מעצרו כעונש מאסר ולהטיל מאסר על תנאי (שיהווה גבול ברור למניעת עבירות דומות בעתיד) ושל"צ בהיקף של 200 שעות, על פי תוכנית שתיבנה עבורו בשירות המבחן.

הנאשם היה במעצר ממש מיום 8.11.2012 עד ליום 18.8.2013.

7. ראיות לעונש

במסגרת הראיות לעונש הוגשו גיליונות הרישום הפלילי של נאשמים 8 ו- 11.

לנאשם 8 רישום פלילי ללא הרשעה מיוני 2012 בעבירות של תקיפת עובד ציבור וחבלה במזיד ברכב.

לנאשם 11 שני רישומים פליליים ללא הרשעה מיוני 2009 ויוני 2010 בעבירות נגד הרכוש והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

נאשם 5, זימן להגנתו העיד להגנתו כעד אופי מר ע. ע., היום סגן מפקד בסיס טירונים בחוות השומר, המטפל ב...העד סיפר כי הכיר את הנאשם במסגרת שירותו הצבאי בעת שהיה מפקד נוער וקהילה בצפון והנאשם היה תחת פיקודו במסגרת חיל החינוך והנוער, במסלול ייחודי למורים חיילים חרדים. תיאר את הנאשם כאדם מאוד נורמטיבי. העד סיפר שהנאשם קודם בצבא לאור הכישרים שלו והמיוחדות שלו בקרב האוכלוסייה החרדית. לאור הרקע התורני שהיה לו קודם לתפקיד של מש"ק מפקד. העד סיפר כי הנאשם מהווה גם היום דמות סמכותית בעולם הספרדי התורני. העד סיפר כי גם היום הוא מתייעץ עם הנאשם ובני משפחתו בכל הנוגע לנערים המגיעים לשירות עם בעיות התנהגות ומורכבות נפשית. סיפר שהנאשם ומשפחתו משמשים להם לעזר, והם רואים בו מודל חשוב. הוסיף שהנאשם שקל, להישאר בשירות קבע לאחר שסיים שירותו הצבאי, אבל בסופו של דבר זה לא הסתדר.

8. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה עשתה אבחנה בטיעוניה בין נאשמים 2, 4 ו-5 שהורשעו בעבירה של סחיטה באיומים והגדירה אותם כ"בעלי עניין" לבין נאשמים 8 ו-12/ שהורשעו בעבירה של סחיטה בכוח והגדירה אותם "כמבצעים בפועל".

ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה זהה לגבי כל הנאשמים הנע בין 24 ל-36 חודשי מאסר בפועל. היא ציינה כי הערך החברתי שנפגע מעבירת האלימות נגזר מערך קדושת החיים. הדגישה כי הנאשמים עשו דין לעצמם והפגיעה במתלונן הייתה חמורה.

בהתייחסה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לשיטתה, קדם לעבירה תכנון מוקדם (תחקור המתלונן, הצטיידות ברכב) וחלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים באירוע, על פי כתב האישום.

ב"כ המאשימה עמדה על הנזק הפיזי והנפשי שנגרם למתלונן כתוצאה מהאלימות כלפיו והנזק שצפוי היה להיגרם אלמלא הצליח לברוח.

לחומרה, ציינה ההתנהלות העבריינית תוך לקיחת החוק לידיים והעדפה להסתייע בגורמים עברייניים, במקום רשויות אכיפת החוק.

ב"כ המאשימה הפנתה לע"פ 6752/09 **דוד בן חיון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), וע"פ 1106/11, **מדינת ישראל נ' תום ואקנין** (פורסם בנבו).

ב"כ המאשימה ביקשה לדחות המלצות שירות המבחן להימנע מעונשי מאסר בפועל וטענה שלא מתקיימים בענייניו שיקולי שיקום. טענה כי היעדר עבר פלילי והודאה ולקיחת אחריות הם שיקולים שיש לשקול במסגרת הענישה בתוך המתחם.

ב"כ המאשימה התנגדה להמלצת שירות המבחן להימנע מהרשעתו של נאשם 4 וזאת מפאת חומרתה של העבירה והסיפה כי הנאשם לא הוכיח פגיעה קונקרטיה בעיסוקו אם יורשע.

9. טיעוני ב"כ נאשם 2

ב"כ הנאשם ציין בטיעונו כי יש לתת משקל מכריע להודאת הנאשם, לקיחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי, עינוי הדין שנחסך מהמתלונן והיעדר עבר פלילי. לצד זאת, חלקו היחסי של הנאשם באירוע שאין חולק שלא הפעיל אלימות פיזית כלפי המתלונן.

הסניגור ציין כי המתלונן אומץ על ידי הרב והיה בן בית בביתו ומשלא הגיע באותו ערב לחתונה של בת הרב החשד נפל עליו. נטען כי הנאשם פעל בתום לב. בשיחה עם המתלונן סיפר לו על החשד והמתלונן השיב לו שהוא מוכן להגיע ליישוב רכסים כדי להסיר מעליו את החשד. הוא ציין כי חלקו של הנאשם מסתכם בתחקור המתלונן. הנאשם לא יצר קשר עם צ'רלי ולא עם הגורמים העברייניים האחרים.

הסניגור ציין כי חסידיו של הרב הועמדו לדין בעבירות דומות בבית משפט השלום ושם נקבע מתחם ענישה הנע בין עבודות שירות ל-24 חודשי מאסר. קובי ונתנאל נדונו ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות והמאשימה לא עירערה על כך. לירן נדון ל-9 חודשי מאסר גם בגין עבירה של סחר בסמים (הוגשו כתבי האישום וגזרי הדין בעניינם). בנוסף, הפנה לת.פ 188305/13 ות.פ 5730-04-14 מחוזי חיפה שם הוטלו מאסרים בעבודות שירות.

הסניגור הדגיש שמדובר באירוע נקודתי השונה באופן מהותי מהאירועים נושא פסקי הדין שהגישה ב"כ המאשימה. עוד נטען שבמהלך תקופת המעצר השתתף הנאשם בקבוצה טיפולית ועל פי התסקיר קיים סיכוי נמוך להישנות עבריינות.

הסניגור ביקש להסתפק בעבודות שירות בניכוי תקופת מעצרו.

10. טיעוני ב"כ נאשם 4

הסניגור הדגיש בטיעונו כי יש להגדיר חלקו היחסי של הנאשם באירוע ולא להתייחס למעשיו במכלול האירוע. הוא ציין כי נאשם 4 ביקש לתחקר את המתלונן שנחשד בגניבת הכסף ותו לא. הפנייה שלו לצ', הייתה בקשה לסייע בהשבת הגניבה למתלונן. הוא הדגיש כי על פי כתב האישום נאשם 4 לא נכח ולא לקח חלק בתקיפת המתלונן ברכסים. הסניגור דחה את הטענה בדבר תכנון מוקדם וטען, שהדברים "התגלגלו" באופן שנאשם 4 לא צפה אותם.

הסניגור הפנה לעובדות כתב האישום וציין כי גם על פי גרסת התביעה בכתב האישום, נאשם 4 לא ידע שהמתלונן הוכה. בשיחות הטלפוניות דווח לו שהמתלונן הודה בגניבת הכסף.

לקולה, ביקש לשקול ההודאה ולקיימת האחריות וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהרשעתו. ציין שהנאשם מורה במקצועו ועם הגשת כתב האישום הושהה מעבודתו והם מחכים להחלטת בית המשפט. נטען כי אם יורשע יפטר מעבודתו.

הסניגור הציג לעיוני מסמכים המתייחסים לעמותות שבניהולו של הנאשם, מסמכים על פועלו של הנאשם בקהילה ומסמך מהרב א ז "המספרים" על פועלו החיובי בקהילה. מהטעמים שפורטו ביקש הסניגור לבטל הרשעתו, בטענה שהנזק שייגרם מהרשעתו אינו פרופורציונלי לחלקו באירוע.

11. טיעוני ב"כ נאשם 5

ב"כ נאשם 5 ציין בטיעונו כי חלקו של הנאשם מצטמצם בנוכחותו בתחקורו של המתלונן בנתניה. לא נטען כלפיו שנהג באלימות כלפי המתלונן.

הסניגור ביקש לתת משקל מכריע לאורח חייו הנורמטיבי של הנאשם ותיפקודו החיובי במהלך כל השנים, גילו הצעיר, השירות בצה"ל (למרות אורח חייו החרדי), תרומתו לחברה כפי שהעיד מפקדו בצבא (עד ההגנה - ע ע), מסוכנות נמוכה להישנות מעורבות בפלילים, מצבו הנפשי בעקבות מות אביו וסיכויי השיקום. כל אלה לשיטת הסניגור, מטים את הכף לסטות מהמתחם שייקבע ולהסתפק בתקופת מאסר שתחפוץ את תקופת מעצרו.

12. טיעוני ב"כ נאשם 8

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו כי הנאשם היה בן 18 שנים וחמישה חודשים בעת ביצוע העבירה ובמשך 10 חודשים הוחזק במעצר מאחורי סורג ובריח. בנסיבות אלה, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן להטיל עליו מאסר בעבודות שירות שיצטברו לתקופת מעצרו, סך הכל 16 חודשי מאסר. נטען כי זהו עונש ראוי בשים לב לגילו של הנאשם בעת ביצוע העבירה ולהליך השיקום שעבר לאחר ששוחרר ממעצרו. כיום הנאשם עובד אצל גיסו בחברה של טלפונים ניידים, עזב את העיר נתניה וניתק עצמו מאותה סביבה.

13. טיעוני ב"כ נאשם 11

נאשם 11 הורשע בעבירה של כליאת שווא. מאחר ובסופם של הטיעונים הייתה הסכמה לעניין העונש, לא מצאתי להאריך בעניינו.

14. טיעוני ב"כ נאשם 12

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לתת את הדעת לנסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם. לשיטתו, הנאשם היה הנהג, ויש להציבו בתחתית סולם הענישה. היה במעצר 9 חודשים וחצי. עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי. על פי שירות המבחן אינו זקוק לטיפול ורמת המסוכנות הנשקפת ממנו היא נמוכה.

15. דין והכרעה

אקדים ואומר כי הפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה לעיוני איננה רלבנטית לעניינו.

בע"פ 6752/09 (בן חיון נגד מדינת ישראל) העבירה נעברה במסגרת ארגון פשיעה ובשל כך (על פי סעיף 3 לחוק המאבק בארגוני פשיעה) הוכפל העונש החל על העבירה. גם ע"פ 1106/11 (מדינת ישראל נגד ואקנין) שונה באופן מהותי בנסיבותיו ואין להקיש ממנו לעניין העונש.

אינני מקבלת את טענת ב"כ המאשימה לתכנון מוקדם של העבירה. עובדות כתב האישום אינן מלמדות על תכנון מוקדם ואף לא על קשירת קשר. מדובר באירוע חמור אבל לא מדובר בנאשמים שעשו להם מטרה בחיים להתפרנס ולהפיק רווח כלכלי בדרך של הטלת מורא על מי שמתפרנס בכבוד. תחילתו של האירוע בניסיון כן של נאשם 2 לתחקר את המתלונן כדי להציל את כספי הגניבה. האירוע הסתבך כאשר נכנסו לתמונה צ' והאנשים שגייס מטעמו וביניהם נאשמים 8 ו-12.

על פי כתב האישום האירוע נחלק לשני חלקים.

חלק ראשון מתרחש ביישוב רכסים והחלק השני בנתניה בביתו של צ'.

נאשמים 2 ו-4 לא הגיעו לנתניה.

נאשם 5 הגיע עם המתלונן ונאשמים 8, 11 ו-12 לנתניה לביתו של צ' והם נכחו בעת שהמתלונן תוחקר על ידי צ'. אין ספק שנוכחותם באותו מעמד הייתה נוכחות מאיימת מבלי שהופעלה אלימות פיזית כלפי המתלונן. לאחר שהמתלונן הועבר ליחידת דיוור סמוכה, הוא הותקף על ידי נאשמים 6, 7 ו-8.

בשלב מאוחר יותר, לאחר שהתברר שההודעה שמסר המתלונן לגבי הימצאו של הכסף ביישוב ..., הייתה לא נכונה, המתלונן אוים על ידי צ' והוכה על ידי נאשם 12.

על פי כתב האישום, החבלות שנגרמו למתלונן הן תוצאה ממעשיהם של נאשמים 6, 7, 8 ו- 10. לא נטען שנאשם 12 גרם לחבלות.

חלקם של הנאשמים באירוע אינו זהה, ובהתאם למידת אשמו של כל אחד מהנאשמים וחלקו באירוע יש לקבוע את מתחם העונש ההולם. ב"כ המאשימה לא איבחנה בין חלקם באירוע ושגתה בהציגה מתחם ענישה אחיד לגבי כל הנאשמים.

16. נאשם 2

אין ספק שהנאשם פעל באופן ספונטני כדי לנסות ולהחזיר את כספי הגניבה. הוא ניסה מזלו בדרך של תחקור המתלונן ולמעשה זה חלקו העיקרי על פי כתב האישום. נאשם 2 גייס לעזרתו (לתחקור) את חסידיו של הרב. המתלונן תוחקר על ידם בגינה הציבורית בישוב רכסים ובשלב זה הוכה על ידי חסידיו של הרב, בנוכחותו של נאשם 2 מבלי שעשה דבר למנוע זאת. נאשם 2 ידע שהמתלונן נלקח לנתניה אולם לא נטען בכתב האישום שהוא ידע שהמתלונן הותקף בנתניה. על פי כתב האישום נאשם 2 עודכן בדברים שמסר המתלונן ולא מעבר לכך. חסידיו של הרב הועמדו לדין בעבירה של סחיטה באיומים ותקיפה בנסיבות מחמירות ונדונו ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

בהתחשב בערך החברתי שנפגע וחלקו היחסי של נאשם 2 באירוע, אני סבורה שמתחם הענישה לגביו נע בין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר.

נאשם 2 הודה ולקח אחריות על מעשיו. ללא עבר פלילי. הוחזק במעצר במשך חודשיים ו-4 ימים.

מבלי להביע עמדה סופית, ראוי לשקול לגביו גם את האפשרות של מאסר בעבודות שירות.

מאחר והנאשם לא הופנה לממונה על עבודות שירות, אני מפנה אותו לממונה על עבודות שירות על מנת שתיבחן כשירותו לבצע עבודות שירות.

17. נאשם 4

נאשמים 4 ו-5 היו אלה שהתקשרו לצ', מיד לאחר שנודע להם דבר הגניבה וביקשו ממנו לסייע בהשבת כספי הגניבה מהמתלונן. לא ברור מעובדות כתב האישום הקשר שבין נאשמים 4 ו-5 לצ'רלי. יש להניח ששמו של צ (הנמנה על משפחת פשע) הגיע לאוזניהם והם סברו שיש בכוחו לסייע להם. נאשם 4 הסביר שלא לקח בחשבון ההשלכות שיש למעשיו ולא חשב שיהיו מעורבים אנשים הקשורים למשפחת פשע. נאשם 4 ידע שהמתלונן נמצא בתחקור בישוב רכסים וביקש לעכבו עד שיגיעו למקום אנשים שיודעים להוציא מידע "כמו שצריך".

מכאן ואילך (על פי כתב האישום) עודכן נאשם 4 בדברים שמסר המתלונן.

על פי כתב האישום נאשם 4 לא ידע שהמתלונן הותקף ולא תכנן לפגוע במתלונן.

האם ניתן לסיים את ההליך ללא הרשעה כהמלצת שירות המבחן וההגנה?

שירות המבחן והסניגור עמדו על אורח חייו הנורמטיבי של הנאשם, התנהלותו החיובית, פעילותו הציבורית כממשיך דרכו של אביו ותרומתו לחברה. מנגד, הפגיעה הבלתי הפיכה שתיגרם לנאשם אם יורשע בדין. מאז חודש ינואר 2014 הוא מושהה מעבודתו כמורה, עד לסיום ההליכים הפליליים בתיק זה.

חומרת המעשים לבדה עומדת בבסיס קביעת מתחם העונש ההולם והן בבחינת השיקולים הנדרשים לבחינת העתירה להימנעות מהרשעה בדין.

הערך החברתי שנפגע ממעשיו של הנאשם היא זכותו של המתלונן לשלוות נפש וחירות. הנאשם ביצע את העבירה כדי לסייע בהשבת הכסף. על פי העובדות הוא לא תיכנן לפגוע במתלונן. הוא לא פגע בו פיזית ולא ידע שהוא הותקף. חלקו של הנאשם בעבירה קטן, לא ברור מכתב האישום, מה היו האיומים במהלך התיחקור ברכסים.

מדובר במעידה. התנהגותו באירוע איננה אופיינית להתנהגותם של מורשעים בעבירות סחיטה, המאפיינות התנהגות של עולם תחתון.

מכל אלה אני קובעת את מתחם העונש ההולם לעבירה בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

כבר עמדתי על האמור בתסקיר שירות המבחן בכל הנוגע לתפקודו החיובי וההמלצות שנתקבלו בעניינו. נאשם 4 היה במעצר ממש במשך 6 שבועות. לכך יש להוסיף את לקיחת האחריות, התובנה שיש לו לגבי המעשה, החרטה והצער שהביע על הפגיעה במתלונן והבושה שהוא חש על מעשיו, הפיצוי למתלונן בסך ₪ 11,000 והסיכוי הנמוך להישנות העבירה וכמובן הנזק האמיתי שייגרם לו, פיטוריו ממקום העבודה. דומני כי המסמכים שהוצגו על ידי הסניגור במסגרת הטעוניהם אינם מותירים מקום לספק שהנאשם יפטר ממקום עבודתו, במשרד החינוך, אם יורשע בדין.

אלה מביאים אותי למסקנה שהנזק שייגרם לנאשם אינו פרופורציונלי לחומרת העבירה ואני מחליטה לבטל הרשעתו של הנאשם מיום 17.2.2014.

סיכומי של דבר, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תוכנית שתגובש על ידי שירות המבחן.

ב. צו פיקוח של שירות המבחן למשך שנה.

ג. אני מחייבת את הנאשם לפצות את המתלונן בסכום של ₪ 11,000. הסכום הנ"ל יקוזז מתוך הערבוביות שהפקיד הנאשם במ"ת 11-12-34343. יתרת הפיקודון תוחזר לנאשם.

נאשם 5 נכח בתחקורו של המתלונן בביתו של צ' בנתניה. המתלונן הושב מול צ' וסביבם ישבו הנאשם ו-5 נאשמים נוספים. בגין כך הודה והורשע בסחיטה באיומים ואין ספק שהמעמד הטיל אימה על המתלונן. המתלונן לא הותקף בביתו של צ', הוא הודה בגניבת הכסף ושלח את הנאשמים לחפש את הכסף בישיבה בירושלים.

נאשם 5 נסע עם שניים אחרים לדירה והכסף לא נמצא. כאן מסתיימת, על פי כתב האישום, מעורבותו של נאשם 5. לא נטען בכתב האישום שנאשם 5 ידע שהמתלונן הוכה בשלב כלשהוא. מעורבותו של הנאשם בעבירה אינה בחומרה גבוהה.

הערך החברתי שנפגע, זכותו של המתלונן לשלוות נפש וחירות. הנאשם ביצע את העבירה כדי לסייע בהשבת הכסף ולא מטעמים של בצע כסף.

מדובר במעידה. התנהגותו אינה אופיינית להתנהגותם של מורשעים בעבירות סחיטה.

מכל אלה אני קובעת את מתחם העונש ההולם לעבירה בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות למאסר של 12 חודשים.

באשר לשיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירה, אלה המנויים בסעיף 40יא. לחוק העונשין, יש להתחשב בנסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בתסקיר. בן 30 ללא עבר פלילי. התגייס לשירות מלא בצה"ל, חרף אורח חייו החרדי והאפשרות לא לשרת בצה"ל. תרומתו הרבה לחברה במהלך שירותו הצבאי ולאחר השחרור עד היום. בנוסף, עדות האופי של מר ע ע לגבי אישיותו ואורח חייו החיובי של הנאשם ותרומתו לחברה החלשה המאופיינת בבעיות התנהגות ומורכבות נפשית. מצבו הנפשי של הנאשם בזמן הרלבנטי לעבירה והמניע שלו לסייע בהשבת הכספים, מבלי שנתן דעתו לאפשרות של מעורבותם של אנשים שוליים בחברה.

וכמובן, ההודאה ולקיחת האחריות, חרטה כנה ואמפטיה למתלונן. סיכוי נמוך להישנותה של העבירה והעובדה שהנאשם היה במעצר ממש במשך חודשיים וחצי.

מבלי לקבוע עמדה סופית, אני סבורה שיהיה נכון וצודק לשקול בעניינו מאסר קצר בעבודות שירות.

אני מפנה עניינו לממונה על עבודות שירות על מנת שתיבחן כשירותו לבצע עבודות שירות.

שהה במעצר ממש במשך 10 חודשים.

הנאשם נמנה על אנשיו של צ'. ביחד עם שניים אחרים אסף את המתלונן מהישוב רכסים לביתו של צ'. נכח בתחקור של המתלונן, מול צ' ובהמשך ביחד עם שני נאשמים אחרים, תקף את המתלונן במכות ודרשו את הכסף. הנאשם, יחד עם שלושה נאשמים אחרים, גרם למתלונן חבלות בחלקי גוף שונים. הנאשם עשה דין

לעצמו, כגורם חיצוני, מבלי שהייתה לו נגיעה לסכסוך.

לדבריו, נענה להצעה לסחוט את המתלונן בתמורה לקבלת תשלום כספי מאחד הנאשמים האחרים. קצין המבחן התרשם שהוא מאויים משותפיו לעבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה הם זכות היסוד של המתלונן לשלמות על גופו וביטחונו האישי של נפגע העבירה ושל הציבור בכללותו. הנאשם ביחד עם אחרים, תקף את המתלונן והתנהל באלימות כלפי גופו, תוך עשיית דין עצמי. מידת הפגיעה של הנאשם בערכים אלה היא גבוהה. חלקו בביצוע העבירה הינו משמעותי. הסיבה שהביאה את הנאשם לביצוע העבירה, היא כסף שהובטח לו על ידי נאשם אחר. הכוח שהופעל כלפי המתלונן, כוון כלפי כל חלקי גופו.

ככלל, עבירות אלה, כאשר הן מאופיינות בהתנהגות של עולם תחתון או התנהגות כמו זו של הנאשם מחייבת ענישה ממשית של מאסר בפועל שיאפשר הרתעה של עבריינים פוטנציאליים.

מכל אלה אני קובעת את מתחם העונש ההולם בין 12 חודשי מאסר ל - 24 חודשי מאסר.

באשר לשיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירה, אלה המנויים בסעיף 40 יא. לחוק העונשין, יש להתחשב בנסיבותיו האישיות כפי שפורטו בתסקיר, גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה (בן 18 וחמישה חודשים), הסתבכותו בעבר בעבירת אלימות ועבירת רכוש שהסתיימו ללא הרשעה, הודאה ולקיחת אחריות על חלקו באירוע, תובנה ראשונית לחומרת מעשיו, אמפטיה כלפי המתלונן ונכונותו לפצות את המתלונן, הסיכון להישנות עבירות הינו ברמה בינונית, סיכויי השיקום של הנאשם לאור התנהלותו החיובית לאחר שחרורו ממעצר, הינם טובים. הנאשם עובד היום עם גיסו בעבודה מסודרת.

בנוסף, העובדה שהנאשם היה במעצר ממש תקופה של 10 חודשים.

כל אלה מביאים אותי למסקנה שלא יהיה זה ראוי להחזיר את הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריה, אם ימצא מתאים לעבודות שירות.

לפיכך, ומבלי להביע עמדה סופית, אני מפנה את הנאשם לממונה על עבודות שירות שיבחן כשירותו לבצע עבודות שירות.

20. נאשם 11

הנאשם שהה במעצר ממש תקופה של 6 חודשים. בהמלצת בית המשפט הגיעו ב"כ הצדדים להסכמה לפיה יוטל עליו עונש מאסר שיחפוף תקופת מעצרו. בנסיבותיו של הנאשם זה העונש הראוי.

אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 5 חודשים ו-15 ימים שיחפוף את תקופת מעצרו מיום 31.10.2012

עמוד 16

25.4.2013-

- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יורשע בעבירה נושא תיק זה.
- ג. אני מחייבת את הנאשם לפצות את המתלונן בסכום של 11,000 ₪. הכסף יקוזז מהכסף שהפקיד הנאשם במ"ת 34343-11-12. היתרה תוחזר לנאשם.

21. נאשם 12

הנאשם נמנה עם אנשיו של צ. ביחד עם נאשמים 8 ו-11 אסף את המתלונן מהישוב רכסים לביתו של צ' בנתניה, נכח בתחקור בביתו של צ' בנתניה ובהמשך תקף את המתלונן והיכה אותו מספר מכות בגופו. התביעה לא מייחסת לנאשם זה גרימת חבלות בגופו של המתלונן. הנאשם עשה דין לעצמו. לדבריו, ביקש לסייע לנאשמים 4 ו-5 שביטאו מצוקה גדולה לאחר גניבת הכסף מבית הרב. חלקו באירוע היה קטן באופן משמעותי מחלקם של נאשמים 6, 7 ו-10.

הנאשם פגע בזכויות יסוד של המתלונן, שלמות גופו וביטחונו האישי של נפגע העבירה ושל הציבור בכללותו.

אני קובעת את מתחם העונש ההולם בין 9 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר.

באשר לשיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירה, אלה המנויים בסעיף 40יא. לחוק העונשין יש להתחשב בהיעדר עבר פלילי, אורח חייו הנורמטיבי, עבירה ראשונה בגינה היה עצור 9 חודשים וחצי. בן 40 ואב ל-3 ילדים העושה היום מאמצים לשקם את חייו לאחר המשבר המשפחתי שהביא מעצרו. ההודאה ולקיחת אחריות, תובנה לחומרת מעשיו, הבעת חרטה ואמפטיה למתלונן ונכונותו לפצות את המתלונן. עובד כשכיר במקום עבודה מסודר. רמת הסיכון להישנות העבירות הוערכה כנמוכה.

כל אלה מביאים אותי למסקנה לגזור דינו של הנאשם לעונשים הבאים:

- א. 9 חודשי מאסר בפועל שיחפפו את תקופת מעצרו מיום 8.11.2012 עד ליום 18.8.2013.
- ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירה בה הורשע וכן עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע.
- ג. צו של"צ בהיקף של 200 שעות על פי תוכנית שתיבנה על ידי שירות המבחן.
- ד. אני מחייבת את הנאשם לפצות את המתלונן בסך 11,000 ₪. הכסף יקוזז מהכספים שהפקיד הנאשם במ"ת 34343-11-12. היתרה תוחזר לנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום לגבי נאשמים 4 ו-12.

אני מפנה עניינם של נאשמים 2, 5 ו-8 לממונה על עבודות השירות על מנת שתיבחן כשירותם לבצע עבודות שירות.

הנאשמים יוזמנו על פי כתובתם ובאמצעות באי כוחם.

נאשם 2 יוזמן באמצעות בא כוחו עו"ד ברזני פקס

נאשם 5 יוזמן באמצעות בא כוחו עו"ד סוחמי פקס

נאשם 8 יוזמן באמצעות עו"ד מרגולוב פקס

המזכירות תישלח העתק גזר הדין לשירות המבחן, על מנת שתגובש תוכנית של"צ לגבי הנאשמים 4 ו-12.

התוכנית תועבר לאישורו של בית המשפט תוך 15 ימים. אין צורך בהתייבות הנאשמים.

המאשימה תודיע למתלונן תוכן ההחלטה וכספי הפיצוי העומדים לרשותו במזכירות בית המשפט.

ניתן והודע היום כ"ז תשרי תשע"ה, 21/10/2014 במעמד הנוכחים ב"כ המאשימה עו"ד דן כהן והנאשמים 2,4,5,8,11,12 וב"כ הנאשמים עו"ד שמואל ברזני, משה ליפשיץ' ויפית דרי משרדו של עו"ד כהן מרגולוב ועו"ד שי טובים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה (בעניינם של נאשמים 2,5 ו-8)

הנאשמים מופנים לממונה על עבודות השירות על מנת שתבחן כשירותם לבצע עבודות שירות.

חוות הדעת תוגשנה לא יאוחר מיום 6.11.2014.

נקבע לדיון ליום 9.11.2014 שעה 11:30.

נאשם 8 יובא באמצעות שב"ס אם ישוחרר ממעצרו עד לתאריך הנ"ל יגיע בכוחות עצמו.

עמוד 18

ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ה, 21/10/2014 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא נגד נאשם 11 בתיק זה יבוטל.

ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ה, 21/10/2014 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

תנאי מעצר בית בהם נתונים נאשמים 2 ו-5 מבוטלים.

ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ה, 21/10/2014 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 19

צו עיכוב היציאה מהארץ נגד נאשם 12 מבוטל.

ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ה, 21/10/2014 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ה, 21/10/2014 במעמד הנוכחים.

קלרה רג'יניאנו , שופטת

הוקלדעלידילילרפז