



ת"פ 34760/01/23 - מדינת ישראל נגד תראג סמהדאן (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 34760-01-23 מדינת ישראל נ' סמהדאן(עציר)

לפני
בעניין: המאשימה
כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד גל קנדלקר דהן
נגד
הנאשם
תראג סמהדאן (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד שלום פיניאה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע עבירות הבאות:
 - א. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** (13 עבירות) לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
 - ב. **קשירת קשר לביצוע פשע**, (13 עבירות) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין
 - ג. **נטילת/החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו או לאפשר לאחר להשתמש בו**, (13 עבירות) - לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019 (להלן: חוק שירותי תשלום)
 - ד. **שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בתחכום או באופן שיקשה את גילוי העבירה**, (13 עבירות), לפי סעיף 40(ג)(3) לחוק שירותי תשלום.

2. **על-פי המתואר בחלק הכללי לכתב האישום** המתוקן יישומן "ארנק דיגיטלי" משמש כאמצעי תשלום באמצעות הטלפון הנייד תוך שימוש פרטי כרטיס האשראי. בעת התקנת היישומן נדרש המשתמש להזין פרטי כרטיס האשראי וכן פרטים מזהים נוספים, לאחר הזנת כלל הנתונים נשלח למשתמש קוד אותו מזין ביישומן ובאמצעותו נכנס היישומן לפעולה וניתן לשלם בכל בית עסק ללא צורך בהקשת קוד סודי.

במועד הרלוונטי לכתב האישום קשר הנאשם קשר עם עאהד סמהדאן ועם אדם אחר שזהותו אינה ידועה,

לקבל במרמה מוצרים שונים באמצעות ארנק דיגיטלי אשר התקינו בטלפונים ניידים בהם החזיקו הנאשם ועאהד ובהם הזינו פרטי קורבנות שונים אשר השיגו באמצעות דרך הפעולה הבאה : כאשר האחר איתר הקורבנות שביצעו הזמנות דרך חברת שליחויות שלח להם מסרון בו נרשם שעליהם לשלם עבור המשלוח אותו הזמינו באמצעות קישור לאתר אינטרנט הנחזה לאתר חברת השליחויות, הקורבנות הזינו פרטיהם האישיים כולל פרטי כרטיס אשראי. בהמשך התקין האחר ארנק דיגיטלי בטלפון נייד שברשותו תוך שמזין פרטי הקורבנות כולל פרטי כרטיס אשראי. לאחר מכן נשלח לקורבנות מסרון נוסף בו נדרשו להזין הקוד שקיבלנו מחברת האשראי בכדי לאמת זהותם, כאשר בחלק מהמקרים התקשר האחר לקורבנות הציג עצמו כשליח וביקש מהם למסור הקוד, לאחר מסירת הקוד הזין האחר את הקוד בארנק הדיגיטלי שהתקין על מנת להפעילו.

על פי המתואר באישום הראשון, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 31.07.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננת רומי ורגינה, בכך שהגיע לחנות "סופר פארם" במרכז "ביג" בבאר שבע ורכש מוצרים שונים בסך כולל של **1,449 ₪**, וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים ובהמשך רכש מחנות "סאני תקשורת" טלפון נייד בסך כולל של **3,468 ₪**, וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת רגינה.

על פי המתואר באישום השני, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 01.08.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בטלפון בו הותקן פרטי המתלונן זאב, בכך שהגיע לחנות "מרקט 24" בבאר שבע ורכש מוצרים שונים בסך כולל של **1,360 ₪** באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן זאב.

על פי המתואר באישום השלישי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 03.08.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננים אורן, רחמון ודיאנה בכך שהגיע לחנות "גוד מרקט" בבאר שבע ורכש מוצרים שונים בסך כולל של **2,800 ₪** באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים אורן ורחמון. ובהמשך רכש מחנות "תמר את מישל" מוצרים בסך של **1,200 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת דיאנה.

על פי המתואר באישום הרביעי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 05.08.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בטלפון בו הותקן פרטי המתלונן יוסי, בכך שהגיע לחנות "סומסום פציץ" בבאר שבע ורכש מוצרים שונים בסך כולל של **1,200 ₪**, וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן יוסי.

על פי המתואר באישום השביעי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 14.08.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננים יעל, אירנה ואיתי, בכך שהגיע ביחד עם עאהד לחנות "מפגש על הדרך" בבאר שבע ורכש מוצרים שונים בסך כולל של **1,268 ₪**, וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן איתי. בהמשך הגיעו לחנות "סופר פארם" בבאר שבע הנאשם רכש מוצרים שונים בסך **1,018 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת יעל ואירנה.

על פי המתואר באישום השמיני, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 17.08.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בצוותא חדא עם עאהד בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננים ליטל, בשארה, נחמיה, יפה וקליימנט. בכך שהגיע ביחד עם עאהד לחנות "על החוף" באשקלון ורכש מוצרים שונים בסך כולל של **2,684 ₪**, וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים ליטל ובשארה. בהמשך הגיעו לחנות "מפגש יד מרדכי" בסמוך

לקיבוץ יד מרדכי הנאשם רכש מוצרים שונים בסך **730 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים נחמיה, יפה וקלימנט.

על פי המתואר באישום התשיעי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 21.08.22 או בסמוך לכך, השתמש הנאשם בצוותא חדא עם עאהד בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננת ענת. בכך שהגיע ביחד עם עאהד לחנות "מפגש יד מרדכי" בסמוך לקיבוץ יד מרדכי הנאשם רכש מוצרים שונים בסך **1,613 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת ענת.

על פי המתואר באישום אחד עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 30.10.22 או בסמוך ולפני כן, השתמש הנאשם בצוותא חדא עם עאהד בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלונן אופיר, בכך שביום 27.10.22 בסמוך לשעה 15:50, הגיעו הנאשם ועאהד לחנות "נירוונה" בבאר שבע במעמד זה רכשו השניים מוצרים שונים בסך כולל שך **1,157 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן אופיר.

על פי המתואר באישום שנים עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 30.10.22 או בסמוך ולפני כן, השתמש הנאשם בצוותא חדא עם עאהד בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננים נדב ואיתי, בכך שביום 30.10.22 בסמוך לשעה 17:00, הגיעו הנאשם ועאהד לחנות "מייק מק" באילת במעמד זה רכש הנאשם מוצרים שונים בסך כולל שך **1,739 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים דן וסימון.

בהמשך למתואר לעיל, בסמוך לשעה 19:20 הגיעו הנאשם ועאהד לחנות "נירוונה" בבאר שבע במעמד זה רכש הנאשם מוצרים שונים בסך כולל של **4,677 ₪** עליהם שילם באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטיהם של המתלוננים דן, נדב ואיתי.

על פי המתואר באישום שלושה עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 24.11.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ועאהד בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננת תמרה.

בתאריך 24.11.22 בסמוך לשעה 17:40 הגיעו הנאשם ועאהד לחנות "ריגיליס" בבאר שבע במעמד זה רכש הנאשם מוצרים שונים בסך **67 ₪** עליהם שילם באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת תמרה.

על פי המתואר באישום שישה עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 09.12.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ועאהד בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננים דן וטל אופיר, בכך שביום 09.12.22 בסמוך לשעה 14:10, הגיעו הנאשם לחנות "מיני שני" בבאר שבע במעמד זה רכש מוצרים שונים בסך כולל של **204 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים.

על פי המתואר באישום שבעה עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 14.08.22 או בסמוך ולפני כן, התקינו הנאשם ועאהד בטלפון הנייד שלהם ארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננת נטלי, בכך שביום 14.08.22 בסמוך לשעה 16:45, הגיעו הנאשם ועאהד לחנות "סופר פארם" בשדרות במעמד זה רכש הנאשם מוצרים שונים בסך כולל שך **338 ₪** וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת.

על פי המתואר באישום שמונה עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 26.12.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ועאהד בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננים אלכס והלן, בכך שביום 26.12.22 בסמוך לשעה 15:50, הגיעו הנאשם ועאהד לחנות "הפנתר הורוד" בקרית גת במעמד זה רכש

הנאשם מוצרים שונים בסך כולל שך 340 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן אלכס. בהמשך אותו מועד, בשעה 17:10 הגיע הנאשם לחנות נוחות בתחנת דלק סונול בקרית גת במעמד זה רכש מוצרים שונים בסך כולל שך 1,125 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי ובו בפרטי המתלוננת הלן.

3. במסגרת הסדר טיעון, שהוצג ביום 01.06.23, הנאשם הודה והורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, ההסדר לא כלל הסכמה עונשית.

ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ מאשימה הגישה טיעונים בכתב (ת/1), גיליון רישום תעבורתי של הנאשם (ת/2) וכן תצהירי חמישה נפגעי עבירה (ת/3) - של חלק מהמתלוננים שנפגעו מפעולותיו של הנאשם, אשר גילו שפרטי האשראי שלהם נגנבו והם נאלצו לפעול להשבת הכספים שנגנבו מחשבונם וביטול האשראי.

5. ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות כתב האישום, ריבוי המעשים ואופן ביצוען, קשירת הקשר והתחכום בו פעל הנאשם. בנוסף עמדה המאשימה על הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, תוך שהדגישה הפגיעה המשמעותית בחיי מסחר תקינים וזאת מעבר לפגיעה הישירה במתלוננים.

6. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 50 ל 68 חודשי מאסר בפועל תוך שהפנתה לפסיקה כתימוכין לעתירתה וכן הדגישה שמדובר בעבירות שבוצעו בתחכום רב תוך שימוש באמצעים מיוחדים לאיתור הקורבנות ומשיכת פרטיהם האישיים. בנוסף ציינה המאשימה כי הרקע לביצוע העבירות הינו השגת רווח כלכלי קל ומהיר וכי העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם ומוקפד.

7. המאשימה ציינה את הנזק שנגרם למתלוננים והפנתה למפורט בתצהירי נפגעי העבירה שהוגשו, בנוסף הדגישה שלא כל המתלוננים פוצו.

8. המאשימה עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, עובדת היותו נעדר עבר פלילי וכן ציינה שהייתה בשליטתו המלאה האפשרות לחדול ממעשיו או להימנע מלבצע העבירות. בסופו של טיעון עתרה המאשימה למיקום עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם לו עתרה.

9. ב"כ הנאשם, ביקש לחדד שהנאשם בהתאם לכתב האישום המתוקן לא הודה בהתקנת האפליקציה וחלקו התמצה בכך שקיבל לידו את מכשיר הטלפון והוא רכש מהחנויות. הנאשם אינו הדמות הדומיננטית. בעת שנתפס הודה במיוחס לו ופירט הרכישות השונות ומסר פרטיו של האדם ששלח אותו לבצע הרכישות.

10. ב"כ הנאשם, הסכים עם עתירת המאשימה לקביעת מתחם ענישה כולל וכן עם עתירת המאשימה למיקום עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם שייקבע על ידי בית המשפט וזאת תוך שהדגיש שיש לבחון נסיבות העושה

והמעשה.

11. בהתייחסו לנסיבותיו האישיות של הנאשם הדגיש שהנאשם נעדר עבר פלילי קודם, הודה במיוחס לו כבר בשלב החקירה והוביל החוקרים לפיענוח התיק. עוד ציין שהנאשם גדל בנסיבות חיים קשות ומורכבות, הנאשם גדל ללא הוריו, בני משפחתו המורחבת גידלו אותו למרות נסיבות חיי הקשות. מדובר בהסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים. הסנגור הדגיש שהנאשם הביע נכונות מלאה לשפות את המתלוננים וזאת תוך שציין שחלקם פוצו על ידי חברות האשראי.

12. ב"כ הנאשם התייחס לפסיקה אליה הפנתה המאשימה וטען שמדובר בפסיקה שאינה רלוונטית לעניין הנדון והפנה לפסיקה רלוונטית כאשר הדגיש כי מדובר במקרים חמורים יותר של עבירות בהם הנזק הינו רחב היקף באופן משמעותי מזה המיוחס בכתב האישום הנוכחי ובהם נקבעו מתחמי ענישה שונים, בין 12 ל 36 חודשי מאסר בפועל. במקרה הנדון מדובר בהיקפים קטנים יותר, כאשר הנאשם אינו הדמות הדומיננטית והמרכזית ולכן לגישתו המתחם שיש לקבוע הינו בין 9 ל 18 חודשי מאסר בפועל, תוך שציין כי הנאשם עצור מיום 27.12.22 ולכאורה סיים לרצות עונשו.

13. הנאשם בדברו האחרון טרם גזירת עונשו הביע חרטה על מעשיו, עמד על כך שמשלם מחיר יקר בגין מעשיו. וכעת בבית הסוהר עולה על דרך הישר ומתפקד באופן נורמטיבי. הוא ציין נסיבות חיי המורכבות, העובדה שגדל ללא הוריו, ציין שהרקע לביצוע העבירות מצבו הכלכלי הקשה. הוא התבייש במעשיו, מסר שעשה טעות ומשלם בגין כך וביקש שתינתן לו הזדמנות לשוב לשגרת חיים נורמטיבית.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

14. בקביעת מתחם הענישה יש להתייחס לעקרון ההלימה הכולל מידת הפגיעה בערכים המוגנים מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. **הערכים המוגנים שנפגעו** - במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של אדם, לצד קיום חיי מסחר תקינים. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** הינה משמעותית, וזאת בשים לב למספר השימושים שבוצעו במשך תקופה של מספר חודשים, במספר בתי עסק ובשים לב לסכום השימושים שבוצעו בסך כולל של ₪ 36,453 וכן בשים לב למספר המתלוננים שפרטיותם נגנבה.

16. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, מעובדות כתב האישום המתוקן עולה שהנאשם קשר עם אחרים לבצע עבירות מרמה, הנאשם היה מעורב בביצוען של 13 עסקאות שונות שבוצעו באמצעות שימוש במכשיר טלפון בו הועתקו פרטי כרטיסי האשראי של המתלוננים וזאת במשך תקופה שנפרסה על פני מספר חודשים בשווי כולל של מעל ₪ 36,000. אין מדובר "במעידה חד פעמית" אלא בהתנהלות עבריינית רחבת היקף, שיטתית שבוצעה ביחד עם

אחרים עמם קשר הנאשם קשר. יש לציין שהעבירות בוצעו כלפי מספר רב של מתלוננים ובמספר בתי עסק שונים הממוקמים בערים שונות מאשקלון בצפון ועד אילת בדרום. אופן הפעולה של הנאשם מעיד על תחכום רב שנועד להקל על ביצוע העבירות ואשר הקשה על גילויין תוך פגיעה ממשית במתלוננים ובבתי העסק בהם בוצעו הרכישות.

17. כמו כן יש לתת דגש לפגיעה הכלכלית שנגרמה למתלוננים כתוצאה ממעשיו של הנאשם ובקשר שקשר הנאשם עם אחרים. מה גם שמעבר להיבט הכלכלי יש לציין עוגמת הנפש והדאגה שנלוו למתלוננים אשר פרטיהם האישיים נחשפו ונעשה בהם שימוש. יש לציין שחלק מהמתלוננים לא פוצו על ידי חברות האשראי.

מנגד, לא נעלם מעיני כי חלקו של הנאשם התמצה בעיקר בביצוע הרכישות באופן פיזי ולא במשיכת המידע מהמתלוננים והתקנת היישומון במכשיר הטלפון הנייד, עם זאת חזקה שהנאשם מכוח היותו שותף לקשר הינו אחראי לביצוען של כלל המעשים וזאת במסגרת הקשר שנקדם בין המעורבים השונים.

יש לציין שהנאשם עשה שימוש תדיר ומתמשך בכרטיסי החיוב מול גופים מסחריים שונים, לכאורה יכול היה להפסיק את המעשים בכל נקודת זמן על רצף המעשים אולם נמנע מכך.

כאמור הרקע לביצוע העבירות הינו מצוקה כלכלית אליה נקלע הנאשם באותה העת, אין בכך כדי להצדיק ביצוע העבירות מה גם שכפי העולה מכתב האישום למעשיו של הנאשם קדם תכנון מוקדם בעודו קושר קשר עם אחרים ועושה שימוש במכשירי טלפון שונים על מנת לרמות ולהונות מחזיקי כרטיסי האשראי וכן עובדי בתי העסק והכל לצורך השגת מוצרים שונים במרמה.

מדיניות הענישה

18. בעקבות ההתפתחות הטכנולוגית במערך התשלומים במדינת ישראל נחקק בשנת 2020 חוק שירותי תשלום אשר החליף חוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו 1986 - יש לציין שמרבית הפסיקה נוגעת לחוק כרטיסי חיוב אשר הוחלף וחלק מסעיפיו הוטמעו בחוק שירותי תשלום, לפיכך הפסיקה שאציג כוללת פסיקה הנוגעת לחוק כרטיסי חיוב בשינויים המחויבים.

19. אציין כי לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו הצדדים ובחנתי פסיקה זו ומצאתי להוסיף ולאזכר פסיקה נוספת אשר לטעמי משקפת בצורה מתאימה יותר את המקרה שבפניי.

20. הפסיקה הנוהגת במקרים דומים מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. רע"פ 6000/21 פלוני נ' מדינת ישראל (05.09.21) - המבקש הורשע ביחד עם שותפו בעבירות הבאות: קבלת דבר במרמה, גניבה, התחזות לאדם אחר בכוונה להונות, קבלת דבר במרמה; זיוף, שימוש במסמך מזויף, החזקת כרטיס חיוב ללא הסכמת הלקוח, שימוש בכרטיס חיוב בכוונה להונות בנסיבות מחמירות, בכך שבטרם שנכנסו לדירה ששכרו גנבו מסמכים מזהים, שיקים וכרטיסי אשראי של בעלת הדירה ובוצעו עסקאות רבות באמצעותם. הנאשם בעל עבר פלילי, נדון ל 18 חודשי מאסר בפועל.

ב. רע"פ 5986/17 **הפטור נ' מדינת ישראל** (27.07.17) המבקש הורשע בעבירות הבאות: גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה והתחזות לאחר, זיוף, שימוש במסמך מזויף ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הוצאת שיק ללא כיסוי, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בכך שעשה שימוש בכרטיסי אשראי של מתלוננים שונים ורכש מוצרים בסך כולל של כ-12,000 ₪ בנוסף ניסה למשוך כסף מזומן באמצעות הפקדת שיקים דחויים בסך כולל של 140,000 ₪. הנאשם בעל עבר פלילי קודם, נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל.

ג. רע"פ 4939/16 **נאסר נ' מדינת ישראל** (26.06.16) המבקש הורשע ביחד עם שני אחרים בעבירות מרמה רבות בניהן: קשירת קשר לביצוע פשע, זיוף בכוונה לקבל דבר, וכן זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, החזקת ציוד לזיוף כרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), התחזות כאדם אחר (3 עבירות), הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), המבקש ושותפיו השיגו במרמה את פרטי כרטיסי האשראי של אנשים שונים, ועשו בהם שימוש לרכישות שונות בבתי עסק ברחבי הארץ. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם נעדר עבר פלילי 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. רע"פ 5212/13 **אדינה נגד מדינת ישראל** (29/08/13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדה, חלקו במצטבר, כך שבסך הכל נקבע כי תרצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

ו. רע"פ 1579/16 **ספיאן נ' מדינת ישראל** (28.2.16) (אליו הפנתה המאשימה), המבקש הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון לקבלת דבר במרמה וקבלת דבר במרמה. המבקש ביצע רכישות שונות ממספר בתי עסק בערים שונות תוך שימוש ב-7 כרטיסי חיוב של אחרים. המבקש נדון ל-24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעור ובקשת ערעור שהגיש נדחו.

לאור כל האמור, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העבירה המיוחסת לנאשם נע בין 16 חודשי מאסר ועד 36 חודשי מאסר בפועל.

21. בעניינו של הנאשם לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה.

גזירת העונש ההולם בתוך המתחם

22. במכלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בכתב האיטום המתוקן, הביע צער וחרטה ולקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר כמו כן שקלתי לקולא את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, נטישתו על ידי הוריו בגיל צעיר וכי גדל בגפו ללא עורף משפחתי תומך ועד היותו בגיל מבוגר נמנע להסתבך בפלילים. בנוסף נתתי דעתי לרצונו של הנאשם לשוב למוטב וניכר שמתאמץ לערוך שינוי

במישורים השונים בחייו.

23. באיזון בין השיקולים השונים, כאשר נתתי דעתי לאינטרס הציבורי להבטחת חיי מסחר ובנקאות תקינים, באתי למסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם אולם לא בתחתיתו ממש.

עונשו של הנאשם

24. לפיכך, מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 17 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירה לפי חוק שירותי תשלום.

ג. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.26 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

ד. הנאשם יפצה את המתלוננים הבאים כדלקמן:

ע"ת 7, רומי ויינר, ת.ז 310947445, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 11, רגינה ויינזוף, ת.ז 306853144, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 1, דיאנה חורנוב, ת.ז 328611264, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 12, אורון כרמלי, ת.ז 305338170, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 41, יוסי לביא, ת.ז 012176780, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 37, איתי מזרחי, ת.ז 036342392, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 29, יעל פלג, ת.ז 034852723, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 9, אירנה סברדלוב, ת.ז 309110930, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 23, מהנא בשארה, ת.ז 040834632, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 32, ליטל פלדי, ת.ז 032571069, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 35, ענת הודיה מנצור רחמים, ת.ז 028692598, בסך של 1,000 ₪;

עמוד 8

ע"ת 14, אופיר חזוט, ת.ז. 301083432, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 4, דן יעיש רביבו, ת.ז. 318817178, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 17, יעל נגר, ת.ז. 206280992, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 24, איתי הוס, ת.ז. 039989793, בסך של 1,000 ₪;

ע"ת 3, הלן וייס, ת.ז. 324395680, בסך של 1,000 ₪;

הפיצויים ישולמו ב-16 תשלומים שווים חודשיים ורצופים בן 1,000 ₪ כל תשלום, החל מיום 1.8.24 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו.

הפיצויים יחולקו בהתאם לסדר המתלוננים כמפורט לעיל (תשלום ראשון למתלונן ראשון, תשלום שני למתלונן שני וכן הלאה).

את הקנס והפיצוי ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ה. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של מרמה. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מתום ריצוי מאסרו ובסך של 5,000 ₪.

אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו ייזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי ייזקפו התשלומים לזכות הקנס.

המזכירות תסגור את התיק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ט אייר תשפ"ד, 06 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

